

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL
Încheiat azi, 02 iunie 2015, în ședința de îndată a
Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței de îndată a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. vicepreședinte Ștefan Mușoiu:

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Suntem în număr de 24 de consilieri, avem cvorum pentru desfășurarea acestei ședințe, lipsesc 6 consilieri (Dumitru Otilia, Nunu Ion, Popescu Ionuț, Ionescu Ion, Urloiu Zenica și Mitrică Ion).

Avem două proiecte pe ordinea de zi a acestei ședințe de îndată pe care am convocat-o în ziua de vineri, pentru că așa cum știți la ultimul proiect de hotărâre de la ultima ședință ordinară a Consiliului județean de joi nu am reușit să întrunim număr suficient de voturi ca acel proiect de hotărâre să capete o formă sau alta și ca atare suntem nevoiți să desfășurăm o nouă ședință de Consiliu județean.

Domnul secretar o să facă precizările de rigoare cu privire la trecerea sau nu a proiectelor de astăzi și consecințe și ceea ce avem de făcut ca și consilieri județeni ca acest proiect să treacă în cele din urmă într-o formă sau altă formă.

Domnul secretar, vă rog frumos.”

Domnul secretar Ionescu: „Bună ziua, domnilor și doamnelor consilieri județeni, domnule prefect, ședința de astăzi este una convocată de îndată având, cum a spus și domnul vicepreședinte, 2 proiecte de hotărâre pe ordinea de zi. Având în vedere dezbaterile îndelungate timp de o oră, o oră și jumătate din ședința ordinară de joi a Consiliului Județean, neclaritățile unora dintre consilierii județeni legate de formularea care li s-a părut un pic ambiguă, articolul 1 de la ultimul proiect de hotărâre în care se specifica Județul Ialomița se constituie/nu se constituie parte civilă în dosarul penal 799/P/2014 am decis pentru o mai riguroasă, mai clară exprimare să defalcăm practic în 2 proiecte de hotărâre. Primul proiect de hotărâre propune constituirea Județului Ialomița ca și parte civilă în dosarul penal anterior menționat, cu un prejudiciu estimat, estimările sunt făcute în adresa Direcției Naționale de Anticorupție din 22 aprilie 2015 adică suma de 5.947.899,6 lei față de numiții Ciupercă Vasile Silvian, Vâlcă Cezar Gheorghe, Neacșu Marinela, Cazacu Maria, Fița Elena, Dinu Maria și Râureanu Nicolae Cristian. Sunt toți, domnul președinte al consiliului județean și funcționari din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean Ialomița.

În situația în care acest proiect de hotărâre care va fi supus atenției, dezbaterii și votului dumneavoastră și fac mențiunea aici, fiind vorba despre persoane, și anume

constituirea împotriva persoanelor anterior menționate, potrivit Legii nr. 215 va fi vot secret exprimat la cabina de voturi, cu ștampila cu mențiunea votat.

În condițiile în care acest proiect de hotărâre este adoptat, practic al doilea proiect de hotărâre care propune neconstituirea județului Ialomița ca și parte civilă în acest dosar, cu precizarea în articolul al doilea că în situația în care județul Ialomița nu se constituie prin votul dumneavoastră ca parte civilă în dosarul penal ulterior dacă se constată printr-o hotărâre a instanței penale existența unui prejudiciu adus bugetului județului Ialomița se va acționa pe calea instanței civile pentru a se recupera acel prejudiciu. Deci dacă primul proiect de hotărâre este adoptat, automat al doilea proiect nu-și va avea rostul.

Dacă primul proiect de hotărâre este respins, al doilea proiect de hotărâre are rațiunea de a stabili foarte clar printr-un act administrativ înaintat DNA opțiunea județului Ialomița.

Am făcut o prezentare generală, vreau doar să adaug două lucruri din Codul de procedură penală al României, în vigoare la această dată, potrivit articolului 20 alineatul 1 „constituirea ca parte civilă se poate face până la începerea cercetării judecătorești, organele judiciare au obligația de a aduce la cunoștința persoanei vătămate acest drept,” lucru care s-a întâmplat în adresa DNA anterior menționată. Constituirea ca parte civilă se face în scris sau oral cu indicarea naturii, a întinderii pretențiilor, a motivelor și a probelor pe care acesta se întemeiază. La alineatul 4 din același articol se spune că în cazul nerespectării uneia dintre condiții anterior menționate persoana vătămată nu se mai poate constitui parte civilă în cadrul procesului penal putând introduce acțiune la instanța civilă. De asemenea, articolul 27 din același Cod de procedură penală spune că, citez „dacă nu s-a constituit parte civilă în procesul penal, persoana vătămată sau succesorii acesteia pot introduce la instanța civilă acțiune pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.” Practic în aplicarea articolului menționat am încercat să formulăm în format administrativ judiciar cele două proiecte de hotărâri ambele variante care vă sunt supuse dezbaterii și analizei dumneavoastră și ulterior votului dumneavoastră.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Intrăm practic în ordinea de zi a acestei ședințe, sunt niște proiecte de hotărâre care înțeleg să stârnească emoție în rândul dumneavoastră, de altfel la dezbaterile de la ultima ședință a stârnit ceva rumoare în sală și pentru că este o situație inedită dar și pentru faptul că nu s-a înțeles foarte bine acest lucru.

Am încercat fiecare prin aparatul de specialitate din conducerea Consiliului Județean Ialomița să încercăm să aducem cât mai multe lămuriri pentru ca această situație să fie cât se poate de clară în opinia dumneavoastră cât și în opinia celor pe care-i reprezentăm și în numele căror luăm hotărâri.

Avem așadar aceste două proiecte pe ordinea de zi și la primul proiect aș dori să vedem care sunt comentariile, nelămuririle și întrebările dumneavoastră....Domnul Sitaru, care n-a fost la ședința anterioară, a lipsit motivat, vă rog frumos.”

Domnul consilier Sitaru Nicolae:„Eu am niște nelămuriri, regret faptul că nu am fost prezent la ședința trecută, dar mie mi se pare că nici unul nici altul din aceste proiecte de hotărâre nu trebuie votate. Nu cred că trebuie să supunem la vot dacă se respectă sau nu se respectă legea într-o anumită privință. Cred că decizia asta trebuie s-o ia executivul Consiliului județean.

În al doilea rând, cu privire la prejudiciu, mi se pare că este o chestiune foarte, foarte relativă pentru că așa cum s-a discutat și la ședința în care s-a făcut contractul respectiv prețul care s-a obținut la acest contract este mult peste prețul care se plătește în mod uzual în județul Ialomița.

E adevărat că așa cum am semnat la vremea respectivă, a fost o greșală, o eroare de procedură, dar asta nu-nseamnă că prețul obținut este un preț mic, s-a obținut un preț care poate fi dublu față de alte prețuri care se plătesc în alte zone, nu mai zic față de alte prețuri care se plătesc față de concesiunile statului unde sunt diferențe și de la simplu la triplu și atunci problema prejudiciului este o chestiune extrem de relativă. N-ar trebui înainte de asta să fie o expertiză? Suntem noi experți aici? Deliberăm noi și spunem că președintele e vinovat când noi toți am fost de acord cu contractul respectiv și s-a semnat pentru că era în condiții favorabile județului? 1650 lei arendă, verificați peste tot, nu e o arendă care se plătește în județul Ialomița și nici în Europa. Și atunci despre ce prejudiciu vorbim și de ce să nu așteptăm să facă cineva o expertiză și după o expertiză făcută așa cum trebuie și asumată de expert și atunci cel ce este în fruntea județului să ia o decizie. Noi nu putem să hotărâm dacă respectăm sau nu respectăm legea. Legea-i lege, trebuie respectată! Ce să votăm noi, că respectăm legea?”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „ Aveți dreptate, domnule Sitaru, ați făcut aprecieri pertinente pe marginea acestui proiect de hotărâre. Cu privire la decizia pe care ar trebui s-o ia unul sau altul, vreau să vă reamintesc faptul că decizia cu privire la concesiunea acestor terenuri și alte aspecte care țin de atribuirea acestora care s-a luat tot în ședința de Consiliu județean, în urma adresei celor de la DNA, trebuie să formulăm un răspuns, să luăm o hotărâre în sensul acesta. Domnul vicepreședinte Martin dorește să facă câteva precizări.”

Domnul vicepreședinte Martin: „Vreau să întăresc cele spuse de dumneavoastră, avem 1650 cel mai mare preț de concesiune din județul Ialomița, avem o adresă din partea celor două comune Vlădeni și Giurgeni, în care prețul mediu al arende ajunge undeva la 200 euro. În schimb, prin acest proiect de hotărâre noi nu judecăm acum pe nimeni, noi nu stabilim o vinovăție și nu stabilim vinovați. Instanța judecătorească, dacă se ajunge la un proces atunci o să stabilească.

Pe Codul de procedură penală noi ne constituim parte, doar dacă identificăm un prejudiciu cu întindere, natură, motive și probe. Dacă nu stabilim un prejudiciu sau nu putem să stabilim și nu putem să-l motivăm cu natură, întindere, probe și martori.. nu ne constituim și așteptăm ulterior. Dacă se judecă și dacă instanța stabilește un prejudiciu, ulterior să solicităm recuperarea aceluia prejudiciu. Deci nu intrăm, dacă vreți așa, în limbaj de specialitate, pe fond, nu judecăm vinovăția aici. Pentru că nu am reușit noi să identificăm sau să motivăm, am luat exact adresa Ministerului Public, felul în care s-a evidențiat un posibil prejudiciu și natura lui. În faza aceasta, legiuitorul doar ne dă posibilitatea că dacă avem un prejudiciu clar, pentru fiecare dintre dumneavoastră și plenul va decide, ne constituim, dacă nu, putem să așteptăm finalul judecății și să luăm o decizie. Vă mulțumesc.!”

Domnul consilier Sitaru:„Da, e un punct de vedere cu care eu nu pot fi de acord pentru că în viață se întâmplă foarte multe lucruri. Bun, am înțeles dar dacă oamenii ăștia la

anul dau faliment și dacă o societate vine și închiriază pământul acesta și-l închiriază cu 700 lei cât e prețul zonei, de la 700 la 1650 lei, cine-i vinovat pentru producerea prejudiciului ? Că se poate întâmpla și asta. Cine poate să ne garanteze nouă în viață că poți să trăiești și peste o sută de ani ? Dacă s-a făcut o greșeală, s-a făcut o greșeală, o corectăm, cel mult se poate discuta de prejudiciu care a fost până acum, dar pe 30 ani dacă am greșit să persistăm în greșeala. Este o chestiune delicată și nu cred că e treaba noastră să ne pronunțăm. Treaba este a expertului, să spună expertul că este un prejudiciu sau nu este, că spune din cifre și din socotelile lui, și atunci e altă chestiune pe care nu trebuie să o decidem noi, ci o decide executivul Consiliului județean, asumat în baza unei expertize, nu în baza la ce părere avem noi. Gândiți-vă că până la urmă noi suntem un for deliberativ, noi aici hotărâm dacă anumite investiții sunt sau nu sunt benefice și sunt sau nu sunt bune pentru județul nostru. Știu că ce a fost în interesul județului s-a votat. Acum să ne constituim parte civilă într-un prejudiciu imaginar, mi se pare anormal.”

Domnul consilier Mihăilă: „În primul rând, această ședință de îndată nu știu de ce a fost convocată, pentru că nu avem nici motiv de forță majoră, nici vreun interes al locuitorilor. În Regulament este prevăzut ca ședință ordinară și ședință extraordinară. În cazul în care în Regulament era trecut cazul în care se convoacă ședință de îndată era respectată, dar nu avem în Regulament așa ceva. În al doilea rând, în același Regulament și în Legea 215 zice că singurul care poate să reprezinte Județul în instanță este președintele Consiliului județean, și în nici un caz consilierii, la articolul 21 aliniat 1 „președintele Consiliului județean reprezintă în justiție județul Ialomița, persoana juridică de drept public cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu.

De asemenea având în vedere că e vorba de domeniu public și privat al județului Ialomița, consider că această decizie trebuie luată cu majoritate calificată.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mulțumesc, domnule consilier. O să rog juriștii noștri sau pe domnul secretar să vă răspundă la prima întrebare.”

Domnul secretar Ionescu: „Legat de convocarea ședinței de îndată, aveți dreptate, deci la art.94 alin.4 zice așa...în caz de forță majoră și de maximă urgență pentru rezolvarea intereselor locuitorilor județului, convocarea Consiliului județean se face de îndată. Noi am interpretat faptul că solicitarea făcută de DNA de a primi un răspuns la această adresă, este una de maximă urgență. E adevărat că nu știu dacă pentru interesele tuturor locuitorilor județului și nu știu dacă toți cetățenii de la Ciocârlia, Giurgeni, Sinești sau Valea Măcrișului ardeau de nerăbdare să afle decizia pe care o ia consiliul județean astăzi.... Dar este una de maximă urgență, la momentul respectiv cei de la anticorupție au fost informați că la prima ședință a Consiliului județean se va pune pe ordinea de zi și vom dezbate acest proiect de hotărâre. Au avut răbdare, au stat până la ședința ordinară, am discutat, nu s-a luat nicio decizie și atunci am considerat că se impune a lua o decizie într-un sens sau altul legat de acest proiect de hotărâre.

Legat de reprezentarea în instanță, aveți dreptate, consiliul județean așa cum primarul reprezintă Unitatea Administrativ Teritorială în instanță, așa și președintele Consiliului județean. Numai că aici nu vorbim de o reprezentare a județului într-un proces pentru rezilierea unui contract sau pentru altceva. Aici e vorba despre o hotărâre care se ia

nu de patrimoniu, din punctul meu de vedere, întrucât nu s-a sărăcit patrimoniul județului, nici domeniul public, nici domeniul privat, adică acele terenuri nu au fost înstrăinate nu au făcut un contract de vânzare a terenurilor care se presupune ieșirea din patrimoniul județului a unui bun, ci a fost valorificat acel bun printr-un contract de concesiune pe 30 de ani.

Inclusiv în adresa DNA pe care o aveți în față se vorbește de un prejudiciu adus bugetului județului, deci vorbim despre buget. Aprobarea, rectificarea bugetului modul în care se execută bugetul adică aprobarea contului anual de execuție al bugetului respectiv este atributul plenului consiliului județean și nu atributul președintelui consiliului județean, de aceea supunem dezbaterii dumneavoastră și adoptarea acestei hotărâri a Consiliului județean. Era mai ușor printr-un act administrativ emis de președinte, nemaivorbind despre situația foarte delicată în care această adresa a DNA a sosit în condițiile în care președintele Consiliului județean este în exercitarea mandatului, e adevărat sub control judiciar, dar în momentul în care a venit adresa putea fi la serviciu și atunci este un nonsens să soliciți constituirea ca parte civilă tu ca președinte al consiliului județean împotriva ta ca persoană fizică. Repet, adoptarea bugetului, rectificarea bugetului, majorarea, micșorarea sau contul de execuție bugetară se aprobă de plenul consiliului și nu de către președintele Consiliului județean.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Domnule Mihăilă, este opinia dumneavoastră, secretarul județului este juristul Consiliului județean, el este cel care semnează acele acte. Dacă doriți, domnul secretar va mai face câteva precizări.”

Domnul consilier Mihăilă:”Dacă este vorba de buget nu putem vota secret așa ceva, pentru că noi administrăm niște bunuri aici, niște bani. Deci nu putem vota secret administrarea unui patrimoniu, înseamnă că nu ne asumăm nimic.”

Domnul secretar Ionescu:”În forma redactată a acestor două proiecte de hotărâri în care se face expres și care a fost discutată și asumată de către cei doi inițiatori, în speță vicepreședinții Consiliului județean, se face referire la constituirea în dosarul penal pentru suma respectivă față de anumite persoane. În adresa de la DNA ni se aduce la cunoștință că s-a dispus începerea urmăririi penale față de numiții.... și nominalizează acolo. Acele persoane le-am luat și le-am trecut în hotărârea de Consiliu județean. Practic constituirea nu este una în eter, ci este de a se recupera acel prejudiciu dacă în plenul consiliului se constituie ca parte civilă, de la anumite persoane și atunci potrivit articolului 45 aliniatul 5, hotărârile cu caracter individual cu privire la persoane pot fi luate întotdeauna prin vot secret cu excepțiile prevăzute de lege.”

Domnul consilier Mihăilă:”Vorbim de prejudiciu aici, nu de persoană, noi ne constituim ca și parte civilă pentru recuperarea unui prejudiciu, nu pentru a trimite în judecată pe domnul președinte sau celelalte persoane.”

Domnul consilier Nica Ion:”Pentru mine este neclar ca și data trecută, așa cum spuneam și în ședința trecută această divergență care există, se constituie sau nu se constituie. Aveam și raportul domnului Cioacă în care explica destul de clar care sunt

procedurile. Astăzi ce-am făcut ? am împărțit acest raport, din ședința de vineri, cu două hotărâri, se constituie sau nu se constituie, același conținut. Întrebarea este următoare.... care este ținta, ce se dorește astăzi ? Se constituie sau nu se constituie.....explicațiile sunt aceleași ca și vineri cu excepția domnului Sitaru și a domnului Popescu care n-au participat, și s-au lămurit și dumnealor despre ce este vorba.....aceleași întrebări se pun, aceleași răspunsuri, aceleași șovăieli....aceleași emoție. Eu am propus data trecută un vot la vedere.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”O întrebare corectă, domnule Nica. Ce se dorește, asta vrem și noi să aflăm. Noi consultăm practic Consiliul județean în vederea luării unei decizii pentru că avem această solicitare de la DNA.”

Domnul consilier Enescu:”Vedeți, sunt niște discuții care nu se mai termină. Eu pun întrebarea în felul următor. Ca să te constituie ca parte civilă trebuie să stabilești un prejudiciu, noi nu îl avem. Avem o estimare, un prejudiciu stabilit de DNA, nu de la vreun expert. În condițiile în care nu avem acest prejudiciu cert și nici motivele. Și atunci eu sau poate toți colegii, neavând un prejudiciu stabilit de noi mergem pe varianta neconstituirii și atunci vine DNA-ul și ne contrazice și uite așa, când e pe piciorul stâng, când e pe piciorul drept. Nu știu care a fost totuși raționamentul și ce informații are DNA, dar mai degrabă cred ca aici a fost o greșală, o interpretare greșită a licitației și poate ar trebui poate ca DNA sau instanța să anuleze licitația și atunci anulând licitația poate să facă niște calcule cu un prejudiciu cert. Eu sunt de părere că trebuie anulată licitația....”

Domnul vicepreședinte Martin:”Repet, dacă ajungem la judecată, judecarea o face instanța un complet de judecători, noi acum nu putem să anulăm, nu putem să stabilim vinovații, nu intrăm în fond, nu intrăm în probe, nu intrăm în stabilirea de vinovații.

Legiuitorul, când s-a făcut Codul de procedură penală a dat posibilitatea persoanei vătămate, în faza asta de cercetare penală, dacă consideră că am un prejudiciu să se constituie ca parte civilă. Dacă este incert prejudiciul, nu este motivat, poate să aștepte până după ce se judecă cauza penală. În faza aceasta de cercetare nu mai este expertiză penală e doar cercetare penală și procesul de judecată. Instanța va stabili o expertiză, o expertiza contabilă, o expertiză a valorii, a fertilității terenului respectiv. Avem acum o consultare publică a plenului Consiliului județean. Dacă putem să estimăm un prejudiciu, natură, întindere, motive, probe....fiindcă în adresă așa ni se justifică, atunci ne constituim. Și ca să eliminăm orice echivoc, orice posibilitate de a nu fi siguri pe ceea ce votăm acum, am luat variantele complementare ...ne constituim ...primul proiect de hotărâre ...nu ne constituim și așteptăm judecarea instanței varianta a doua. Ele într-un fel sunt complementare. Nu avem elemente și nici nu avem puterea să judecăm cauza, dacă sunt vinovați de ce sunt vinovați, ce legi s-au încălcat și așa mai departe.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Sunt convins că pe fiecare din consilieri i-a trecut cel puțin o dată sau de două ori acel gând pe care, domnule Enescu, l-ați exprimat mai devreme, dar nu trebuie să gândim sub raționamentul exprimat de dumneavoastră pentru că fiecare dintre noi și-a asumat această calitate de consilier județean atunci când a candidat pe lista de consilieri a unui partid sau altul sau independent și indiferent de hotărârile pe care suntem nevoiți să le luăm în ședință de Consiliu județean, de-a lungul

mandatului de 4 ani, trebuie să ne asumăm prin prisma cunoștințelor pe care le avem și informațiilor pe care le luăm de la aparatul de specialitate, serviciul juridic și toți factorii implicați în luarea unor decizii în Consiliul județean, să putem să ne asumăm o decizie. Este lucrul pe care îl cerem și noi ca urmare a solicitării celor de la DNA. Dar aş vrea să profităm de prezența domnului prefect aici să-i cerem și dânsului o opinie cu privire la modul în care ar trebui privită această problemă, din perspectiva respectării legii. Dacă sunteți de acord aş vrea să supun la vot intervenția domnului prefect ..sunteți de acord?...Da..."

Domnul prefect Gigi Petre:"Vă mulțumesc domnule vicepreședinte. Evident că nu o să vă spun eu dacă a fost sau nu a fost prejudiciu. Cred că se merge cumva cam prea departe. Adresa DNA, în primul rând așa cum este ea formulată este o chestie de procedură ... putea la fel de bine și are dreptate domnul Sitaru ca acest răspuns să fie dat de executiv la fel.. nu este absolut nicio ilegalitate ..nici în constituirea ședinței ca dovadă a faptului că au răspuns consilierii județeni la această invitație, la această convocare de îndată a acestei ședințe. Toate acestea sunt legate de oportunitatea situației și nu de legalitate, deci după principiul clasic că cine poate mai mult poate și mai puținși consilierii județeni, ținând cont și de esența sensibilă a temei, executivul conducerii Consiliul județean a mers pe o variantă corectă a convocării. Pe de altă parte la acest moment nu poate fi făcut și nu este de nici un ajutor efectuarea unui audit, nicio expertiză, nimic pe aceste sume. Pe lângă faptul că nu există documentele sau toate documentele care să fie făcută această analiză am văzut că sunt niște păreri și se-amestecă cumva aspectele...că...DNA , că instanță, etc. Deci numai instanța stabilește un prejudiciu, parchetul o estimează pe baza unui calcul, pe baza unei expertize cu care Consiliul județean dacă este nemulțumit de prejudiciul creat, dacă el există, își poate pune alt expert, parte, în cadrul ședinței de judecată, deci până în instanță mai durează. Solicitarea DNA a fost ...strict de procedură ...să bifeze acolo dacă Consiliul județean se constituie sau nu parte civilă. Prin art.2 din Hotărârea aceasta se înțelege clar că în măsura în care se va stabili prejudiciu prin hotărâre judecătorească, județul Ialomița se va adresa instanței civile pentru recuperarea prejudiciului. Dacă este mulțumit cu acest prejudiciu, deci dacă el există se va solicita.

Și vă spun încă odată că adresa DNA este o chestie strict procedurală, ei trebuie să bifeze acolo dacă se constituie sau nu se constituie parte civilă la acest moment Consiliul județean. Consiliul județean nici nu pierde, nici nu câștigă nimic dacă se constituie sau nu se constituie parte civilă. Și nu știu câți dintre dumneavoastră puteți spune care este quantumul sau dacă se poate constitui. Și la fel, nicio expertiză la acest moment nu poate să spună până când nu se vede întregul dosar, tot ce s-a făcut, cu tot ce s-a lucra în el.

Problema nu e legată de legalitatea convocării Consiliului județean sau de a lua aceste hotărâri, ține de oportunitatea și depinde de dumneavoastră dacă vreți sau nu vreți să votați, din punctul meu instituțional de data asta ca și prefect și ca reprezentant al Instituției Prefectului nu este absolut nicio problemă.

Mut un pic discuția și ca cetățean al județului vă mulțumesc pentru că și datorită intervențiilor în cadrul Consiliului județean din ședința de data trecută vreau să vă spun că de vineri s-a rezolvat cu secția de pediatrie de la spital obținându-se derogarea. Vă mulțumesc!"

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Mulțumim, domnule prefect pentru o prezentare mai mult decât elocventă a situației, din perspectiva prefecturii. Anii de experiență la conducerea prefecturii si-au spus cuvântul. Vreau să mai precizez faptul că dacă unul dintre noi, domnul Martin sau eu, am fi luat o hotărâre sau alta, cu siguranță și atunci ați fi judecat într-un fel sau altul decizia pe care ne-am fi asumat-o. Poate ar fi fost și atunci voci care ar fi spus de ce nu s-a luat decizia în plen, de ce nu am fost întrebați. Așadar întotdeauna vor exista păreri pro sau contra cu privire la o decizie sau alta.”

Domnul consilier Nica Ion:”Eu îl rog pe domnul prefect, în mod politic, cu experiența pe care o are dânsul, să interpreteze paragraful din adresa DNA „diferența de preț dintre primul ofertant și cel de-al doilea ofertant, între ofertanți existând înțelegere frauduloasă cu privire la prețul oferit și hotărârea de retragere, diferența calculată pe toată durata contractului de 30 de ani asigurând un folos necuvenit pentru societatea cu care a încheiat contractul de concesiune”. De unde să știm noi, în calitate de consilieri județeni ce s-a hotărât de către comisia de achiziție și ofertanții care au fost la această licitație. Vă mulțumesc!”

Domnul prefect Gigi Petre:”Cu tot respectul pentru domnul Nica, nu fac analiză pe ce scrie DNA, este un punct de vedere și au exemplificat cum au ajuns ei la acest prejudiciu. Că este corect sau nu, va demonstra instanța.”

Domnul vicepreședinte Martin:”Sunt două părți..acuzatorul și acuzatul. Acuzatorul, Ministerul Public, spune că există, acuzatul, avocații colegilor noștri spun că nu există prejudiciu. Noi nu judecăm aici vinovăția. Doar dacă considerăm că este un prejudiciu îl spunem, dacă nu, nu. Instanța va judeca. Rugămintea este doar să vă concentrați pe primul proiect de hotărâre, vă consultăm dacă vreți să ne constituim parte civilă, DA și NU dacă nu vreți să ne constituim.”

Domnul secretar:”Răspund la o întrebare a domnului consilier Enescu, dacă se poate sau nu anula licitația. La art.25 din Codul de procedură penală spune că instanța, chiar dacă nu există constituire de parte civilă, se pronunță la desființarea totală sau parțială a unui înscris sau la restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii. Prin urmare, dacă în instanță se va decide o anumită culpă în sarcina Consiliului județean sau a colegilor noștri din Consiliul județean, cu siguranță, chiar dacă nu ne constituim ca parte civilă sau chiar dacă ne constituim se va dispune anularea acelei licitații dacă se consideră de către instanță că nu a fost corect finalizată. Deci, este o decizie care va aparține instanței în cadrul acestui proces.”

Domnul consilier Sitaru:”Licitația care s-a făcut atunci s-a făcut în baza unui caiet de sarcini. Caietul de sarcini spunea modul în care un ofertant se prezintă și câștigă sau nu câștigă o licitație. Putea să scrie acolo, pentru că greșeala a fost și a celor care au făcut caietul de sarcini și a Consiliului județean că a aprobat acel caiet, care nu a cerut în mod explicit să spună dacă un există un acționar la mai multe societăți comerciale și astfel putea participa cu câte firme vrea, era astfel ceva imoral dar nu ilegal. Dacă el s-a retras a pierdut garanția de participare. Nu este prima dată când unul se retrage de la o licitație, probabil își

face niște socoteli și constată că este mai ieftin să se retragă și să piardă garanția decât să continue. Acum mi se pare că suntem într-un soi de blocaj.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”În primul rând nu aș vrea să punem etichete, să ne exprimăm vis a vis de întocmirea caietului de sarcini. Acel caiet de sarcini a fost întocmit de specialiști, aprobat de către noi consilierii. Nu aș putea să spun că este greșit. Aici se exprimă instanța atunci când va fi pe rol.”

Domnul vicepreședinte Martin:”Doar ca răspuns pentru domnul Sitaru, în ședința trecută am aprobat o documentație de concesiune a unui teren agricol neproductiv, ne-am adaptat și am prevăzut ca în situația în care cel care câștigă licitația nu încheie contractul, ne putem constitui cu pretenții materiale reprezentând redevența pe 6 luni de zile. Pe lângă garanția de participare cerem și redevența pe următoarele șase luni pentru faptul că ne-a încurcat și o perioadă de timp până se organizează următoarea licitație nu valorificăm terenul respectiv. Nu am avut o situație similară și am acceptat tipul acela de caiet, acum ne-am adaptat.”

Domnul consilier Mihăilă:”Referitor la caietul de sarcini pe care l-am aprobat anul trecut, am spus foarte clar că câștigă acest contract cel care are oferta cea mai bună. Se pare că aparatul de specialitate a considerat că cel de pe locul doi are oferta cea mai bună, atâta timp cât atât primul cât și al doilea și-au retras ofertele. De ce nu l-ați considerat pe al treilea cea mai bună ofertă?”

Domnul consilier Andriescu:”Foarte interesantă dezbaterea noastră și dacă la ședința din 2014 ne-am asumat cu toții câștigul și ne-am bucurat, trebuie să ne gândim că au existat anumite vicii pe care domnul secretar, în cuvântul domniei sale, le-a explicat. În momentul actual nu există un act normativ care să reglementeze modul cum se realizează concesiunea. Deci, s-a făcut o adaptare din toate legile și s-a creat un cadru pe care nu l-am însușit. La ora actuală a ne dezice de ceea ce am făcut atunci, apreciez că ne simțim vinovați toți. A ne constitui parte civilă, înseamnă că ne asumăm o răspundere. Să fim foarte atenți cum se pune problema pentru că am fost de acord atunci și am considerat că județul a câștigat o redevență care nu s-a realizat niciodată, lucru constatat și de colegul nostru domnul Sitaru, care a și spus că este o redevență foarte bună și este în interesul județului. Din acest punct de vedere aș vrea să ne gândim foarte bine atunci când stabilim noi un prejudiciu imaginar total. Se cunoaște că cei de la DNA sunt și ei specialiști în spețe penale, dar trebuie să vină specialiști, economiști care știu rostul cifrelor, să localizeze. Nu pot să mă întind pe 30 de ani când la 1 ianuarie 2016 cel care a câștigat este posibil să spună că nu mai vrea să dea 1650 sau nu mai poate. Trebuie să ne gândim cum este mai bine în interesul județului și să nu le punem oamenilor ăștia o sarcină pe 30 de ani. Avem aici agricultori de prestigiu care pot spune că nu s-a câștigat niciodată o redevență așa de bună în zonă.” Avem juriști în Consiliul județean care pot vedea toate aceste imperfecțiuni. Legea este lege și trebuie bine respectată și creionată. Dacă caietul de sarcini era mai bine făcut, în situația în care nu se prezintă primul se anulează și se repetă, nu mai aveam acum probleme.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Mulțumesc! Vă sugerez să încheiem aici consultările și să trecem la vot. Domnule secretar, procedura de vot...”

Domnul secretar:”Avem un buletin de vot care se prezintă astfel: sunteți de acord ca județul Ialomița să se constituie parte civilă în dosarul 799/P/1994, cu un prejudiciu de 5.497.899,6 lei...DA sau NU, avem ștampilă cu mențiunea VOTAT.

Mai am o explicație pentru domnul Mihăilă, art.19, alin.2 din Codul de procedură penală....acțiunea civilă se exercită de către persoana vătămată, în speță Consiliul Județean Ialomița în accepțiunea DNA, sau de succesorii acesteia care se constituie parte civilă împotriva inculpatului și după caz a părții responsabile civilmente...adică se constituie parte civilă nu în eter ci împotriva unor persoane, care sunt detaliate în proiectul de hotărâre.

În ordine alfabetică.....Andriescu Adrian, Barcari Luminița, Berbecel Vasile, Condruț Ileana, Dumitru Doina Elena, Dumitru Otilia – *absent*, Enescu Gheorghe, Florea Romeo, Galațchi Emil, Herea Gheorghe, Ionescu Ion – *absent*, Maftei Gică, Martin Ioan, Miclea Dan, Mihăilă Ștefan – *refuză votul secret*, Mitrică Ion – *absent*, Mușoiu Ștefan, Nica Ion, Nica Viorel, Petre Gheorghe, Popescu Ionuț – *absent*, Popescu Nicolae, Purice Gheorghe, Șerbănescu Virgil, Sitaru Nicolae, Șonchereche Laurențiu, Urloiu Zenica – *absent*, Vasilache Aurel, Vasile Mitu.

Rugăm comisia de validare să procedeze la numărarea voturilor...”

Doamna consilier Dumitru Doina Elena:”Au votat un număr de 23 de consilieri, total voturi valabil exprimate 22, un vot nul. În urma votului exprimat, se constată următoarele: 5 voturi au fost DA – să ne constituim parte civilă și 17 voturi NU – să nu ne constituim parte civilă în dosarul penal 799/P/2014.”

Domnul secretar:”Primul proiect de hotărâre a fost respins, în sensul că nu se constituie județul Ialomița ca parte civilă. Noi trebuie să comunicăm DNA un act administrativ. Adică dacă în plenul Consiliului județean s-a decis că nu suntem de acord să ne constituim parte civilă pentru această sumă, pe cale de consecință trebuie supus votului dumneavoastră al doilea proiect de hotărâre privind neconstituirea ca parte civilă, în mod expres, în dosarul penal 799/P/2014 și al doilea articol că în situația în care în cadrul unei hotărâri a instanței penale se constată existența unui prejudiciu, Consiliul județean va face acțiune la instanța civilă pentru a recupera acel prejudiciu.

Acum supunem votului dumneavoastră al doilea proiect de hotărâre, dacă nu mai aveți alte intervenții sau nelămuriri.”

Domnul secretar:”Menținem caracterul secret și ca urmare buletinul de vot va arăta așa: sunteți de acord ca județul Ialomița să nu se constituie ca parte civilă în dosarul civil...DA înseamnă că sunteți de acord să nu ne constituim parte civilă și NU înseamnă că sunteți de acord pentru constituire parte civilă.”

Domnul vicepreședinte Martin:”Ca să eliminăm orice altă interpretare, votăm proiectul de hotărâre pe care îl aveți în față, care spune că nu ne constituim parte civilă și în situația în care instanța constată un prejudiciu abia atunci o să avem niște pretenții

materiale. Dacă sunteți de acord cu acest proiect de hotărâre votați DA, dacă nu sunteți de acord votați NU.”

Domnul secretar:”Dacă considerați că trebuie să schimbăm formularea din buletinul de vot și să trecem „sunteți de acord cu proiectul de hotărâre” o vom face.”??????

Se votează în ordine alfabetică.

În ordine alfabetică.....Andriescu Adrian, Barcari Luminița, Berbecel Vasile, Condruț Ileana, Dumitru Doina Elena, Dumitru Otilia – *absent*, Enescu Gheorghe, Florea Romeo, Galațchi Emil, Herea Gheorghe, Ionescu Ion – *absent*, Maftei Gică, Martin Ioan, Miclea Dan, Mihăilă Ștefan – *refuză votul secret*, Mitrică Ion – *absent*, Mușoiu Ștefan, Nica Ion, Nica Viorel, Petre Gheorghe, Popescu Ionuț – *absent*, Popescu Nicolae, Purice Gheorghe, Șerbănescu Virgil, Sitaru Nicolae, Șonchereche Laurențiu, Urloiu Zenica – *absent*, Vasilache Aurel, Vasile Mitu.

Rugăm comisia de validare să procedeze la numărarea voturilor...”

Doamna consilier Dumitru Doina Elena:”Stimați colegi, rezultatul votului. Au votat un număr de 23 de consilieri, total voturi valabil exprimate 22, un vot nul. În urma votului exprimat, se constată următoarele: 17 consilieri au votat DA, 5 consilieri au votat NU. Având în vedere cele menționate mai sus Comisia de validare constată adoptarea proiectului de hotărâre privind neconstituirea județului Ialomița ca parte civilă în dosarul penal nr. 799/P/2014.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Avem astfel un proiect de hotărâre în urma căruia putem să răspundem solicitării DNA.”

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Vicepreședinte
Ștefan Mușoiu**

**SECRETAR,
Adrian Robert Ionescu**

Întocmit,
Nicoleta Niculescu