

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL

Încheiat azi, 10 februarie 2015, în ședința ordinară a Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. vicepreședinte Ștefan Mușoiu.

Domnul vicepreședinte Mușoiu Ștefan: „Bună ziua, domnilor consilieri prezenți la această ședință. Ședința de astăzi va fi prezidată de unul dintre vicepreședinți, vom hotărî imediat acest aspect. Salut invitații prezenți cât și reprezentanții presei. Dați-mi voie să anunț pe cei care au răspuns invitației noastre: domnul Gigi Petre – prefectul județului Ialomița, doamna Violeta Șapira – managerul Spitalului Județean de Urgență Slobozia, doamna Violeta Feștilă – director economic la Spitalul Județean de Urgență Slobozia, domnul Ștefan Ghibanu – manager SC Drumuri și Poduri SA Ialomița, domnul Bănică Ion – contabil șef la SC Drumuri și Poduri SA Ialomița, domnul Daniel Teodorescu – director la Centrul de Asistență Medico-Socială Fierbinți, domnul Cornel Popa – director la liceul Tehnologic Special „Ion Teodorescu”, domnul Geantă Mihai – director la Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Ialomița, domnul Mocanu Gheorghe – trezorer șef Trezoreria Slobozia și domnii directori ai instituțiilor subordonate Consiliului Județean Ialomița

Suntem 29 de consilieri prezenți, lipsește motivat domnul Popescu Ionuț, suntem în cvorum și declar deschise lucrările acestei ședințe.

Supun votului dumneavoastră procesul verbal al ședinței precedente:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, se aprobă procesul verbal.

Înainte de a vota ordinea de zi dau cuvântul domnului secretar pentru a explica cum se va desfășura această ședință.

Domnul secretar: „Mulțumesc domnule vicepreședinte, bună ziua doamnelor și domnilor invitați, stimați reprezentanți ai presei locale. Ne aflăm într-o situație deosebită până acum, nu am mai avut un precedent. La acest moment, din consultările pe care le-am avut și cu Instituția Prefectului Ialomița, trebuie desemnat prin Hotărâre a Consiliului județean, prin votul dumneavoastră, unul dintre vicepreședinții Consiliului Județean pentru a conduce ședința de consiliu de astăzi, în lipsa unei Dispoziții exprese dată de către președintele Consiliului județean pentru această ședință.

Prin urmare, aș vrea să vă propun suplimentarea ordinii de zi și introducerea la primul punct a unui proiect de hotărâre pe care o să vi-l citesc pentru că timpul nu ne-a permis să-l multiplicăm.

Este vorba de un proiect de hotărâre privind desemnarea domnului vicepreședinte Ștefan Mușoiu să exercite unele atribuții ale președintelui Consiliului Județean Ialomița.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune ca domnul vicepreședinte Ștefan Mușoiu să fie desemnat de a exercita atribuțiile președintelui Consiliului Județean Ialomița privind conducerea ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița, din 10 februarie 2015, inclusiv semnarea hotărârilor adoptate în această ședință. Acoperim practic un viciu de fond, acela în care hotărârile Consiliului Județean adoptate în această ședință ar trebui să fie semnate de către președintele Consiliului Județean. În absența dânsului acestea vor fi semnate de către vicepreședintele desemnat, prin votul dumneavoastră, prin această hotărâre. Mulțumesc!”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: „Avem de ales între cei doi vicepreședinți, propunem și votăm.”

Domnul vicepreședinte Martin Ioan: „Eu recomand ca această ședință să fie condusă de domnul vicepreședinte Ștefan Mușoiu. Este o situație de excepție, doar pentru această ședință și nu pierdem timpul cu vot secret, domnul vicepreședinte Mușoiu poate să exercite această demnitate fără probleme.”

Domnul secretar: „Este vorba de un vot de persoană și se face prin vot secret. În condițiile în care domnul vicepreședinte Martin renunță la potențiala calitate de conducător al acestei ședințe, practic nu mai are sens să facem vot secret.

Propunem astfel suplimentarea ordinii de zi și includerea acestui proiect.”

Domnul vicepreședinte Ștefan Mușoiu: „Sunteți de acord cu suplimentarea ordinii de zi?”

- Cine este „pentru” suplimentarea ordinii de zi?

Se abține cineva, este cineva împotrivă ?

29 voturi „pentru”.

Vă supun la vot ordinea de zi a acestei ședințe ordinare, completată:

- Cine este „pentru”?

Se abține cineva, este cineva împotrivă ?

Cu 29 voturi „pentru” intrăm astfel în ordinea de zi.

Votăm astfel primul proiect și anume desemnarea conducătorului acestei ședințe:

- Cine este „pentru”?

Se abține cineva, este cineva împotrivă ?

Cu 29 voturi „pentru”.

Domnul secretar: „Al doilea proiect de hotărâre pe ordinea de zi propune plenului modificarea anexei nr. 4b la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 61 din 16.09.2013, privind aprobarea organigramei și statului de funcții al instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Ialomița, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul de hotărâre a fost analizat, fără a se depune amendamente, de către Comisia juridică, Comisia de muncă și Comisia de învățământ din cadrul Consiliului Județean Ialomița și propune pe fond, modificarea unui post la nr. crt. 3 din statul de funcții, de

muzeograf, gradul IA, studii superioare, se transformă în muzeograf, gradul II, studii superioare, în cadrul Muzeului Agriculturii din Slobozia.

Fac precizarea că domnul consilier Gheorghe Petre care este și director al acestui muzeu nu va participa la vot.

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Dacă aveți puncte de vedere..... dacă nu sunt, vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, (domnul director Petre Gheorghe nu participă la vot fiind direct implicat), proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Următorul proiect de pe ordinea de zi propune modificarea anexei nr. 1b la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 32/29.05.2013 privind aprobarea organigramei, statului de funcții și funcțiilor publice din cadrul Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Ialomița și Camerei Agricole Județene Ialomița, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul de hotărâre are aviz favorabil de la Comisia de muncă, Comisia economică și Comisia juridică din cadrul Consiliului Județean Ialomița și propune pe fond modificarea a patru posturi din cadrul Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Ialomița, ca urmare a promovării concursului de către salariați din instituție, trei consilieri devin principali și un consilier devine consilier superior.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Este vorba, așa cum a spus și domnul secretar de transformarea acestor posturi, trei din funcția de consilier, clasa I, grad profesional asistent, se transformă în consilier, clasa I, grad profesional principal și un post de consilier, clasa I, grad profesional principal, se transformă în consilier, clasa I, grad profesional superior.

Puncte de vedere.....”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: „Are legătură și cu înființarea la Căzănești a Biroului de Evidență a Populației?”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Nu are legătură, este vorba de promovarea unor salariați existenți.”

Domnul secretar: „Proiectul de hotărâre nu vizează decât organigrama Direcției Județene de Evidență a Persoanelor, cele patru posturi figurează în Direcția condusă de către domnul Chiriță Nicolae. Am aprobat anterior arondarea unor localități la Serviciul Public de Evidență a Persoanelor la Căzănești, prin luna decembrie și acest serviciu este înființat acum și funcționează cu trei funcționari publici, unul pe stare civilă și doi pe evidența persoanelor, dar nu face obiectul acestui proiect de hotărâre.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Dacă nu aveți alte opinii, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre privind modificarea anexelor nr. 2a și 2b la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 34/29.05.2013 privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița și Centrului de Asistență Medico-Socială Fierbinți-Târg, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul de hotărâre are avizul favorabil al Comisiei Juridice, Comisiei de muncă și Comisiei economice și vizează o modificare în cadrul organigramei și a statului de funcții la Centrul de Asistență Medico-Socială Fierbinți-Târg. Este vorba de înființarea unui post de asistent medical șef la această instituție aflată în subordinea Consiliului Județean Ialomița.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Pe fond este vorba de înființarea unui post de asistent medical șef din cele nouă posturi, celelalte opt vor rămâne de asistent.

Dacă nu aveți nelămuriri, supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: “Următorul proiect de hotărâre propune plenului aprobarea execuției bugetului general al județului Ialomița la trimestrul IV, anul 2014.

Proiectul de hotărâre are avizul favorabil al celor cinci comisii de specialitate din cadrul Consiliului Județean Ialomița și propune, în esență, aprobarea execuției bugetului general al județului Ialomița la trimestrul IV, anul 2014, conform anexelor nr. 1-5 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: “În proiectul de hotărâre este prezentată spre aprobare execuția bugetului general al județului Ialomița la 31 decembrie 2014, întocmită pe tipuri de bugete, atât pe secțiunea de funcționare cât și pe cea de dezvoltare.

Bugetul pe 2014 este construit la partea de venituri pe baza previziunilor veniturilor proprii și a sumelor repartizate din bugetul de stat, a fost derulat în limita creditelor bugetare autorizate pentru fiecare instituție și activitate din competența de finanțare.

Execuția bugetară realizată la finele anului este prezentată în detaliu în raportul direcției de specialitate din cadrul Consiliului Județean Ialomița, atât la secțiunea de funcționare, cât și la cea de dezvoltare.

Încasările la partea de venituri s-au situat la nivel foarte apropiat de cel estimat, iar în această perioadă procesul bugetar s-a derulat în limitele creditelor bugetare autorizate, pe fiecare categorie de cheltuieli. Excedentul înregistrat la 31.12.2014, ca diferență între veniturile încasate și cheltuielile efectuate, va fi utilizat pentru secțiunea de dezvoltare a anului 2015 și pentru acoperirea golurilor temporare de casă, în condițiile Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale cu modificările și completările ulterioare.”

Domnul vicepreședinte Martin: „Intervenția mea constă în a vă explica cum s-a derulat execuția bugetară. În general ne-am îndeplinit toate angajamentele asumate în proiectul de buget pentru anul trecut, avem nerealizări în faptul că am sistat contractul de execuție pentru podul de peste râul Prahova datorită intrării în insolvență a executantului, avem în derulare o nouă licitație și nu am reușit să finalizăm lucrările la parcul fotovoltaic datorită unor deficiențe contractuale între distribuitorul de energie electrică ENEL și societatea care urma să efectueze racordul. Din punctul nostru de vedere contractul este realizat în proporție de 98%, urmând ca până la 31 martie să se realizeze racordarea la rețeaua energetică națională. Mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Opinii..... nelămuriri?

Supunem la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Continuăm ședința de astăzi cu un proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 7 din 28.01.2014 privind repartizarea pe bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale din județ a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, pe anul 2014.

Proiectul de hotărâre a fost analizat și are avize favorabile de la cele cinci comisii de specialitate din cadrul Consiliului Județean Ialomița și propune, pe fond, suplimentarea cu 54,00 mii lei reprezentând sume recalculate din cota de 18,5 % din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2014 pentru achitarea arieratelor, susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură ce necesită cofinanțare locală. Repartiția pe bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale din județ se face potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

Domnul vicepreședinte Martin: „În urma execuției bugetare pe trim. IV din 2014, s-au realizat încasări superioare la impozitul pe venit, suma pe care Consiliul județean o acordă ca echilibrări pentru unitățile administrativ teritoriale a fost relativ mică, 54,00 mii lei. Având în vedere o sincopă în noua lege a bugetului, în județul Ialomița sunt cinci localități rurale care nu primesc în acest an sume de echilibrare și vă propunem să acordăm această sumă în mod egal pentru aceste localități enumerate în anexa la prezenta hotărâre.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Este vorba de localitățile Bordușani, Făcăeni, Perieți, Sinești și Vlădeni, nici Slobozia nu a primit sume de la Ministerul Finanțelor Publice, dar, întrucât este oraș, am hotărât să acordăm doar comunelor deficitare aceste sume.

Supunem la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre și poate cel mai importantă hotărâre pe care o ia Consiliul județean într-un an, este vorba de aprobarea bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2015.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de către toate comisiile de specialitate din Consiliul Județean Ialomița. O să vi-l prezint cu mențiunea că la nivelul Comisiei juridice a fost formulat un amendament de către trei colegi consilieri județeni, domnul Mitrică, domnul Ionescu și domnul Mihăilă.

Fac prezentarea proiectului de hotărâre și apoi o să vă prezint amendamentul depus de către colegii noștri.

Proiectul de hotărâre propune pe fond, aprobarea bugetului general centralizat al județului Ialomița pe anul 2015, la venituri în sumă de 168.417,25 mii lei, la cheltuieli în sumă de 168.430,25 mii lei, cu un deficit de 13,00 mii lei, deficit ce va fi acoperit din excedentul anului precedent, potrivit anexei nr. 1.

Se aprobă bugetul propriu al județului Ialomița pe anul 2015, pe secțiuni, capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole și alineate, la venituri în sumă de 146.580,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 146.589,00 mii lei, cu un deficit de 9,00 mii lei, deficit ce va fi acoperit din excedentul anului precedent, potrivit anexelor nr. 2, 3, 4.

Se aprobă utilizarea din excedentul anului precedent a sumei de 9,00 mii lei ca sursă de finanțare a cheltuielilor secțiunii de dezvoltare a bugetului propriu.

Se aprobă utilizarea din excedentul anului precedent a unor sume pentru acoperirea temporară a golurilor de casă provenite din decalajele între veniturile și cheltuielile secțiunilor de funcționare și dezvoltare în anul 2015, în limita sumei de 3.500,00 mii lei.

Se aprobă bugetul instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, pe anul 2015, pe secțiuni, capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole și alineate, în sumă totală de 12.597,00 mii lei, potrivit anexelor nr. 5, 6, 7.

Se aprobă bugetul activităților finanțate integral din venituri proprii ale instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, pe anul 2015, pe secțiuni, capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole și alineate, la venituri în sumă de 1.265,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 1.269,00 mii lei, cu un deficit de 4,00 mii lei, deficit ce va fi acoperit din excedentul anului precedent, potrivit anexelor nr. 8, 9, 10.

Se aprobă utilizarea excedentului anului precedent în sumă de 4,00 mii lei ca sursă de finanțare a cheltuielilor secțiunii de funcționare a bugetului activităților finanțate integral din venituri proprii.

Se aprobă bugetul împrumutului intern (creditului intern) al județului Ialomița pe anul 2015, pe secțiuni, capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole și alineate, la sursa de finanțare și la cheltuieli în sumă de 20.293,25 mii lei, potrivit anexelor nr. 11 și 12.

Se aprobă Programul de investiții publice pe anul 2015, potrivit anexei nr. 13.

Se aprobă Sinteza finanțării programelor pe anul 2015, potrivit anexei nr. 14.

Se aprobă numărul maxim de posturi și fondul aferent salariilor de bază pe anul 2015, potrivit anexei nr. 15.

Supun acum atenției dumneavoastră amendamentul formulat de către colegii noștri din Comisia juridică.

La art. 10 din Proiectul de hotărâre inițial se propunea repartizarea sumei de 313,00 mii lei pentru susținerea cultelor religioase ale județului Ialomița, Episcopiei Sloboziei și

Călărașilor ca și contribuție la realizarea picturii în tehnică mozaic pe arcadele ornament la Catedrala Episcopală „Înălțarea Domnului” din Slobozia.

Amendamentul propune plenului Consiliului județean realocarea acestei sume de 313,00 mii lei de la acest capitol către capitolul sănătate, se propune această realocare pentru a fi utilizată această sumă ca transfer pentru folosirea în baza unei hotărâri de Consiliu județean ulterioare cu asocierea cu spitalele Fetești, Urziceni și Țândărei pentru a suporta cheltuieli de funcționare la aceste unități sanitare.

Textul amendamentului nu a fost agreat de către inițiatorul proiectului de hotărâre, drept pentru care, potrivit regulamentului se dezbate prima dată textul amendamentului, se votează, dacă va fi votat în textul propus se va include în textul proiectului de hotărâre inițial înlocuindu-se astfel alocarea sumei de 313,00 mii lei. Mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Înainte de a da cuvântul domnului Mitrică, aș vrea să fac câteva precizări cu privire la acest aspect. Și noi susținem spitalele din județul Ialomița, numai anul acesta alocăm spitalului din Slobozia 3777 mii lei, din care 3070 mii lei pentru investiții și 700 mii lei pentru cheltuieli de funcționare.

În momentul în care vom avea și solicitări de la celelalte spitale, așa cum am mai făcut și până acum, ne vom asocia și cu spitalele municipale. Această sumă a fost solicitată de către Episcopia Sloboziei și Călărașilor pentru a aduce un plus de valoare Catedralei Sloboziei, o lucrare de culte care este, în opinia mea, de referință pentru Slobozia și județul Ialomița, unul din puținele lucruri cu care acest oraș și județ se poate mândri și consider că este o construcție care ar trebui să fie sprijinită pentru a aduce plus valoare prin această pictură pe arcadele ornament. Eu consider că putem să alocăm și să dăm curs inițiativei celor trei consilieri, în ședințele viitoare, și să alocăm fonduri celorlalte spitale, nu neapărat luând de la culte și ducând în altă parte. Cred că fiecare domeniu în parte trebuie tratat în egală măsură și să privim importanța acestora în funcție de valoarea pe care o are fiecare.”

Domnul consilier Mitrică: „Încep cu faptul că să nu creadă cineva că sunt vreun ateu, fac parte dintr-o familie de preoți, bunicul și fratele meu au fost preoți, deci practic m-am născut într-o familie de preoți, sunt un tip credincios dar, având în vedere că în ultimii 25 de ani în România s-au construit peste 17 mii de biserici, numai în Urziceni s-au construit trei biserici și au dispărut trei creșe, faptul că suntem un județ sărac, ne împrumutăm 300 miliarde pentru a realiza ceva în acest județ, am dat anul trecut, în trei rânduri, bani numai pentru Episcopie mai ales că în acest județ mai sunt și alte biserici cu nevoi diverse, dar având în vedere că toate spitalele sunt în impas și sunt ajutate de particulari pentru alimente, nu mi se pare corect ca această sumă să fie alocată Episcopiei pentru niște picturi mai ales că nu există o activitate a dumnealor prin care să nu-ți perceapă ceva taxe. Propunerea mea este să aprobați acest amendament. Mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Martin: „Stimate coleg, sincer, dacă amendamentul acesta îl făceați acum un an eu îl votam. Argumentele sunt acestea: anul trecut a fost un an delicat din punct de vedere financiar, am avut o singură alocare pentru Episcopie, am alocat noi deoarece în Slobozia este sediul Episcopiei Sloboziei și Călărașilor și toate așezămintele de cult sunt în grija administrației locale. Fiecare administrație locală are grijă și caută să găsească ori capacitatea de a investi, ori sponsori ca să refacă aceste lăcașuri de cult.

Într-adevăr este bine să alocăm mai mulți bani sănătății, noi la nivel de Consiliu județean ne-am propus lucrul acesta și am focalizat către Spitalul Județean de Urgență Slobozia și în cursul dezbaterilor de astăzi veți vedea ce investiții facem acolo. Ca să investim sau să intrăm într-un parteneriat cu celelalte două spitale municipale și cu spitalul orășenesc de la Țândărei avem nevoie de niște solicitări, de niște contracte de parteneriat. În această conjunctură noi nu putem să prevedem niște bani pentru spitalul de la Urziceni și cel de la Fetești pentru că avem nevoie de solicitări și decizii din partea Consiliilor de Administrație de acolo, hotărâri de Consilii locale de la cele două municipii și ulterior, în ședință de Consiliu, vă putem propune o astfel de hotărâre. Dacă sunteți de acord și vă doriți aceeași intervenție, la inițiativa dumneavoastră, noi acceptăm și putem să intervenim din fondurile de rezervă pe care le avem și vom lua astfel de decizii.

Un al treilea argument, datorită modului în care au fost repartizate sumele de echilibrare în acest an, cele două municipii Urziceni și Fetești beneficiază de sume suplimentare, să le spunem îndestulătoare, bani suficienți să intervină în infrastructura rutieră, în educație, în sănătate.

În acest moment, în felul în care este construit bugetul, vă propunem să amânați această propunere din amendament și să promovați ca un proiect de hotărâre și în momentul în care va fi pregătită și fundamentată de cele trei autorități, respectiv Fetești, Urziceni și Țândărei, vom gândi niște sume. Mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Așa cum a spus și domnul vicepreședinte Martin, cum celelalte localități Urziceni și Fetești au beneficiat de o creștere substanțială de fonduri alocate de la bugetul de stat și județul Ialomița a beneficiat de o astfel de creștere substanțială cu aproximativ 26 mil. lei.”

Domnul consilier Sitaru: „Cred că Dumnezeu pedepsește trufia și fudulia. Cred că nu suntem în situația de a arunca și anul acesta ca și anul trecut, 3 miliarde, într-o catedrală care arată bine oricum și să-i mai punem niște brizbizuri. Cred că Dumnezeu ne-ar iubi dacă am fi cumpătați, să avem drumuri, să avem spitale, să avem școli la standarde înalte. Trebuie întâi să facem toate astea și apoi promit că o să fiu de acord și cu acest lucru, mai ales că acum catedrala arată excepțional de bine și să-i mulțumim lui Dumnezeu că am reușit să ajungem aici. Cred că acești 3 miliarde alocați pentru a mai face ceva la fațadă este o fiță pe care acum nu ne-o permitem.”

Domnul consilier Ionescu: „Stimați colegi, am semnat acest amendament gândindu-mă că acest buget pe care-l votăm are niște priorități și consider ca prioritate învățământul, sănătatea și infrastructura. Și anul trecut prin rectificarea de buget am alocat episcopiei bani pentru căldură... ne-am întrebat vreodată dacă veniturile episcopiei sunt impozitate? Au mărit foarte mult prestările de servicii, ei nu plătesc nici un impozit nimănui. Se împăunează cu fel de fel de hoteluri... de ce nu vin bani de acolo? Ce mă deranjează cel mai mult este că uităm de cele trei spitale ale județului, în zona Urziceni sunt arondați cam 80 mii de locuitori și noi vorbim aici numai de spitalul județean și este o diferență foarte mare în ceea ce se alocă la Slobozia și ce se alocă celorlalte spitale din județ. Mi-a ajutat Dumnezeu și am vizitat Domul și acolo scria că a fost făcut din contribuție publică în 147 de ani. Deci au făcut un edificiu, dar a fost făcut încet... noi vrem așa peste noapte. Bugetul trebuie structurat pe

priorități, nu cred că este cazul aici, sunt prea multe biserici prin sate, prin curțile spitalelor. Haideți să ne oprim puțin cu aceste investiții în culte, pe averile care le au cred că ar trebui să plătească și ei impozit la stat.”

Domnul consilier Vasilache Aurel: „Chiar în luna decembrie, la propunerea pe care am făcut-o, Consiliul județean a alocat sume de bani pentru cele trei spitale. Pot să spun că astfel conducerea Consiliului județean a avut grijă de sănătatea oamenilor din județul nostru și vă spun că nu voi fi de acord cu acest amendament pentru că această catedrală este o construcție de referință în județul nostru. Mulțumesc!”

Domnul consilier Petre: „Stimați colegi, văd că vorbim la un anumit punct al ordinii de zi și despre altceva și încurcăm astfel lucrurile, vorbim și de asistență socială și de sănătate... deci avem pe ordinea de zi un punct.. dacă alocăm sau nu alocăm acești bani pentru acest monument de patrimoniu. Deci, civilizația umană a dăinuit până acum și are reperi în istoria ei pentru că există astfel de monumente de patrimoniu. Așa cum se vorbea aici de Dom, așa și acest monument probabil peste ani de zile rămâne un reper în istoria și în cultura și în civilizația județului Ialomița. Mai avem un singur element de terminat mozaicul în partea superioară și putem să spunem că acest monument s-a finalizat. Este și un moment prielnic ca să alocăm acești bani pentru că bugetul de anul acesta ne permite și să tragem linie și să spunem că Consiliul județean a terminat cu alocările pentru catedrală. Am început un lucru, ne-am angajat cu toții să sprijinim și să finalizăm lucrările și cred că este cazul să ne și ținem de cuvânt.

Problema spitalelor, ridicată aici, se poate rezolva în ședințele ulterioare cu documente în regulă, cu solicitări din partea primăriilor, cu susținere din partea noastră și sunt convins că lucrurile luate în ordine, cu cap și cu chibzuință, pot să dea rezultate mai bune. Vă mulțumesc!”

Domnul consilier Enescu: „Sunt de acord că această catedrală trebuie să fie o mândrie pentru noi și să rămână în istorie, dar prin criza prin care am trecut și în care încă suntem, județul nu-și poate permite o astfel de investiție acum.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Dacă nu mai sunt și alte intervenții supun la vot acest amendament:

- Cine este pentru acest amendament, se abține cineva, este cineva împotrivă?
Cu 12 voturi „pentru” și 17 voturi „împotrivă” acest amendament nu este acceptat.

Domnul vicepreședinte Martin: „Fac o scurtă prezentare a bugetului de investiții. Este un an prielnic în care sper să avem multe realizări, avem o suplimentare a bugetului de dezvoltare a județului Ialomița, ne propunem începerea și finalizarea unor execuții integrale a lucrărilor de reabilitare a unor drumuri județene, respectiv Reviga - Miloșești 102H, este în curs de derulare procedura de desemnare a unui câștigător și semnarea contractului și sperăm ca până la sfârșitul anului să fie executat integral. La fel DJ 313 Axintele, limită de județ, tot până la finalul anului. O procedură similară pentru Ciochina - Crunți, cu principala axă funcțională N-S vom lega DN 2C cu acces dinspre Buzău cu Ciochina, cu Sălchioara și cu ieșire la Lehliu. Deja porțiunea de drum modernizată 201B este folosită de locuitorii din

zonă să iasă direct la autostrada spre București. Suntem în procedură de semnare pentru modernizarea podului peste râul Prahova și având în vedere, pe partea de infrastructură rutieră suntem în partea de început a unui nou exercițiu financiar european, avem mai multe studii tehnico - economice, iar în momentul în care apar ghidurile și se deschid sesiunile de depunere sperăm să avem toate documentațiile pentru a putea depune și semna contracte de finanțare nerambursabilă pe secțiunea drumuri.

Făcând referire la infrastructura de sănătate pot să spun că avem o intervenție semnificativă alocând, pe total, 40 miliarde la Spitalul Județean de Urgență și la Centrul de Asistență Medico - Socială. Am sesizat și este normal să creștem dotarea tehnică a spitalului pentru a asigura condiții superioare de desfășurare a activității medicilor din acest spital. Într-o bună și continuă colaborare cu colegii din Consiliul de Administrație și a Comitetului Director de aici, am decis, anul acesta, să achiziționăm un aparat de rezonanță magnetică nucleară, de asemenea s-a considerat o intervenție de urgență la stația de sterilizare a instrumentarului medical folosit în desfășurarea activității, o intervenție pe blocul operator în care schimbăm lămpile din sălile de operație 1 și 4, de asemenea finalizăm lucrările la centrul de recoltare de la intrarea în spital. Ne propunem să începem lucrările și să finalizăm o reabilitare a blocului alimentar, unde nu s-a intervenit de 40 de ani, retehnologizăm, luăm utilaje noi. În același timp în ambulatoriu de specialitate, în policlinică, începem lucrări pentru reabilitare. Sunt intervenții majore care cred că se vor vedea.”

Doamna manager Șapira: „Ne dorim un aparat RMN pentru ca întreaga populație din Ialomița care se adresează acestui spital să aibă un diagnostic clar, pentru a fi instituit cât mai rapid tratamentul corespunzător. Pierderea de timp în ceea ce înseamnă diagnostic și tratament poate să ducă, din păcate, la ceea ce nu ne dorim niciodată. Ne dorim un RMN pentru că în acest moment în județul Ialomița nu există un astfel de aparat, iar Casa Județeană de Sănătate asigură o astfel de investigație doar în regim ambulatoriu, numărul de investigații crescând din anul 2012 de la 241 decontate la 645 de RMN-uri efectuate în anul 2014, dar trebuie să avem în vedere că la ora actuală mulți pacienți își plătesc integral această investigație, care este scumpă, tocmai pentru a beneficia de un diagnostic corect și un tratament corespunzător.

Achiziționarea unui astfel de aparat la nivelul spitalului ar permite acestuia atât încheierea de contracte pentru investigații RMN în ambulatoriu cu Casele de Asigurări de Sănătate din județele limitrofe care nu au un astfel de echipament în dotare, precum și cu spitalele din alte județe. Pentru spitalul nostru avantajul este că în cadrul aceleiași locații sunt adunate toate specialitățile necesare rezolvării cazurilor medicale complexe, în regim de urgență, eliminându-se astfel timpii de așteptare a pacienților aflați în stare gravă și asigurând stabilirea unui diagnostic și tratament rapid și eficace.

De asemenea la nivelul Spitalului Județean de Urgență există medici care au competența necesară pentru utilizarea acestui aparat RMN. Ca negativ, faptul că nu avem în momentul de față un astfel de aparat, un număr semnificativ de pacienți sunt transferați către centrele universitare București și respectiv Constanța. Dacă în 2012 din 307 pacienți transferați, 81 au avut nevoie de investigație RMN pentru diagnostic, în 2014 numărul de transferați a fost de 350, din care 87 pentru a efectua un RMN. Prin achiziționarea aparatului estimăm să crească încrederea pacienților în spitalul nostru precum și atragerea de pacienți din județele limitrofe.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mulțumim doamnei manager Șapira și aș vrea să mai adaug câteva lucruri cu aspect general și să sintetizez ceva din infrastructura rutieră și a investiției în această infrastructură. Vreau să se rețină faptul că aproximativ 19 mil. lei, datorită surplusului de bani care au venit pe investiții, se duc din bugetul local pe infrastructura rutieră. Așadar, infrastructura rutieră rămâne în continuare prioritatea zero a Consiliului Județean Ialomița, urmată de infrastructura de sănătate, de mediu și patrimoniu cultural. Mai mult decât această sumă, din acel credit intern pentru care o să aprobăm modificările într-o hotărâre ulterioară, mai alocăm 20 mil. lei pentru această infrastructură, pentru finalizarea acestor drumuri. Avem aici DJ 302 pe care-l vom promova pe fonduri europene pe POR, este un drum care trebuie să respecte criteriile de acordare a punctajelor pentru promovarea proiectelor pe infrastructură rutieră, conform noilor metodologii adaptate master planului general de transport. Asta presupune ca orice drum pe care dorim să-l modernizăm trebuie să facă legătura cu o autostradă, un drum național, de o importanță europeană, iar acest DJ 302 care intră în județul Ialomița pe la Drăgoești și merge la Roșiori, Movilița, Fierbinți iar de aici se duce spre Dridu și Jilavele făcând legătura cu județul Prahova, practic face legătura între trei județe din regiune, este un drum de importanță intra-regională dar și interregională, este un drum de aproximativ 56 km, estimat la o valoare de 20 mil. euro.

Această propunere a fost aprobată și trimisă Comisiei Europene care până pe 12 februarie își va da acceptul sau nu pentru includerea pe harta de drumuri județene de importanță regională, conform master planului general de transport.”

Domnul consilier Sitaru: „Eu cred că ar trebui să ne păstrăm calmul și să rămânem cu picioarele pe pământ. 400 mil. lei în plus la bugetul județului Ialomița nu cred că se va întâmpla acest lucru și că ne vom trezi pe la jumătatea anului cu rectificări pe minus și atunci o să vedem că sunt povești frumoase. Nu știu cum Guvernul României a scos așa dintr-un joben un plus așa de mare, eu sunt foarte rezervat în această privință și cred că rezervați sunt și cei care au făcut acest buget că altfel nu și-ar fi pus într-un fond de rezervă, pentru orice eventualitate că nu vin banii. Sigur că toată lumea este de acord să fie bine, dar părerea mea este că o creștere așa semnificativă este greu de explicat. De ce până acum județul a avut cu sute de miliarde mai puțin și acum situația este pe plus?”

Domnul vicepreședinte Martin: „În legea bugetului pe anul trecut, în felul cum s-au repartizat sumele de echilibrare era respectat un anumit algoritm... o repartizare națională, în funcție de numărul de locuitori, în funcție de suprafața de intravilan, gradul de realizare a veniturilor proprii, după care era o a doua etapă de echilibrare unde interveneam și noi și se repartizau două rânduri de sume în funcție de gradul de nerealizare a unităților administrativ-teritoriale. Anul acesta, prin legea de buget votată în decembrie, s-a renunțat la metoda veche, au aplicat o altă formulă simplificată care a creat avantaje luând de la cei care produceau mult și dând celor care produceau mai puțin. Într-o ierarhie generală județul Ialomița este în a doua jumătate a județelor din țară și are o susținere suplimentară în această perioadă și cred că trebuie să folosim acest avantaj în mod benefic și responsabil în același timp căutând să avem investiții majore în acest an în județul Ialomița, investiții

care să fie vizibile și de care să se bucure toți locuitorii județului Ialomița creând oportunități de dezvoltare economică.

Referitor la ce spuneți, vă aduc aminte că împreună am făcut o analiză și v-am prezentat cât de mult a însemnat să modernizăm drumul de pe malul drept al râului Ialomița ce a dus la investiții în zonă. Dezvoltând infrastructura, creștem atractivitatea în zonă. Legat de ceea ce spunea domnul consilier Mitrică, nu suntem săraci, noi am apelat la acel credit pentru a avea o sursă tampon și o să vedeți în următorul proiect de hotărâre că o parte din lucrările de infrastructură pe care am putut să le finanțăm prin PNDL, l-am finanțat de acolo făcând economie și l-am păstrat doar ca o linie, ca o ultimă soluție de finanțare. Nu am folosit banii pentru drumurile respective și acum realocăm banii respectivi pentru alte lucrări într-un anumit echilibru, prioritate reprezintă banii europeni nerambursabili, pe urmă banii dați de la Guvern prin programe naționale și ultimă fază banii Consiliului județean sau banii din credit. Trebuie să ne bucurăm de ei și trebuie să-i folosim responsabil. Noi ne-am luat anumite măsuri de siguranță, avem un fond de rezervă, un fond din care putem acoperi un posibil fond de casă în cazul în care va exista o sincopă în colectarea taxelor la stat și noi nu primim în acel moment. Avem astfel o sumă tampon în care putem să intrăm ca mai apoi să o punem la loc.

De asemenea o să mai avem niște disponibilități financiare din programele europene nerambursabile pe care le finanțăm și ulterior se vor rambursa acei bani și la noi și la Direcția de Asistență Socială și apelăm la dumneavoastră pentru a doua jumătate a anului ca să veniți cu propuneri pentru posibile lucrări de investiții cu impact major asupra județului Ialomița. Vă mulțumesc!”

Doamna consilier Urloiu: „Într-adevăr anul acesta bugetul este generos, dar județul este sărac. Aș vrea să observați că la asigurări și asistență socială este alocată o sumă foarte mare, ceea ce reprezintă 30% din valoarea bugetului, se corelează foarte bine cu numărul de persoane defavorizate din județ, județul Ialomița are un număr de 83 mii de persoane defavorizate. În acest buget și în urma investițiilor care se fac, s-a făcut un calcul legat de câte locuri de muncă se vor crea și ce impact va avea asupra acestei populații? Pentru că la ora actuală dacă este să comparăm cu restul județelor din țară, județul Ialomița are un număr foarte mare de persoane asistate. Am rugăminte, dacă se poate, doamna director Șapira pe care o felicit cu ocazia câștigării concursului, să ne spună la ce s-a gândit și cum va cheltui banii alocați din bugetul Consiliului județean. Mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „O să-l rog pe domnul secretar să aibă o intervenție legată de acest aspect, am mai discutat și în alte ședințe, acești bani la DGASPC sunt cheltuieli descentralizate, sunt bani cu destinație specială alocați de către Ministerul Finanțelor, bani care doar trec prin Consiliul județean.”

Domnul secretar: „Este vorba despre sume descentralizate de la bugetul de stat, la nivelul bugetelor județelor din țară, care vin cu destinație specială pentru sistemul de protecție a copilului, pentru centrele rezidențiale unde sunt îngrijiți copiii cu handicap. Aceste sume sunt special alocate, bugetul județului contribuie cu o sumă destul de redusă. Printr-o lege dată anul anterior contribuția județului era de 20%, dar actul normativ s-a modificat și spune că minim 90% se acordă de la bugetul de stat, iar diferența de 10% se

acordă din bugetul județului nostru. Dacă nu mă înșel, pentru anul acesta sunt 45 mil. lei vechi, este alocația din bugetul județului pentru finanțarea sistemului de protecție a copilului. Mă refer la secțiuni de funcționare.

Ca și priorități DGASPC are în vedere atragerea de fonduri europene, așa cum a făcut și în anii precedenți, au două proiecte pe Programul Operațional de Dezvoltare Resurse Umane, unul sprijinit de noi, iar celălalt proiect este sprijinit de o fundație parteneră în cadrul proiectului. De asemenea în perioada 2014-2020 Direcția intenționează, iar noi vom cofinanța, accesarea unor fonduri europene prin POR 2014-2020 pentru anveloparea termică a clădirilor și economisirea energiei termice consumate în centrele din subordine, compartimentări interioare și modernizare a clădirii pentru persoane vârstnice de la Fierbinți Târg cu montarea unui lift exterior și spații pentru încă 25 de persoane.

De asemenea la Movila dorim să modernizăm și cealaltă clădire și să o transformăm într-un Centru de zi pentru persoane vârstnice, precum și modernizarea celorlalte clădiri aferente pentru baze de tratament și îngrijire. Tot ca și cheltuieli de investiție ne propunem înlocuirea șarpantei de la Căminul de la Balaciu de la clădirea veche. ”

Doamna consilier Urloiu: „Nu m-am referit la persoanele cu handicap asistate în județ, mă refer la cei care au pensie sub 350 lei și care primesc ajutoare chiar dacă nu sunt din banii Consiliului județean, pentru care se pot crea investiții și să se aducă locuri de muncă, să nu-i mai prindem cu acest mod de întrajutorare.”

Domnul vicepreședinte Martin: „Doamnă consilier, aveți dreptate! Programul la care vă referiți este o continuare a programului PEAD, administrat anul acesta de Guvern și supervizat de Prefectura Ialomița. În Ialomița au fost anul trecut în jur de 40 mii de persoane asistate. Suntem direct interesați în crearea de noi locuri de muncă și vă așteptăm cu propuneri în acest sens. Vă invit să lucrăm împreună, să găsim soluții bune, viabile. ”

Doamna manager Șapira: „Suma la care vă referiți, doamna consilier, este pentru următoarele obiective: studiu de fezabilitate bloc alimentar - 28 mii lei, studiu de fezabilitate ambulatoriu de specialitate - 32 mii lei, centrul de recoltare analize medicale – 100 mii lei, reparații capitale bloc alimentar – 80 mii lei, reparații capitale ambulatoriu – 30 mii lei, lămpi pentru blocul operator – 100 mii lei și RMN 2400 mii lei.”

Domnul consilier Sitaru: „Ați spus studiu de fezabilitate pentru blocul alimentar, blocul alimentar mai are nevoie de astfel de studiu?”

Domnul vicepreședinte Martin: „Răspund eu... în blocul alimentar schimbăm tot proiectul, documentația tehnică și de execuție....”

Domnul consilier Enescu: „Legat de aparatul RMN cu care dotăm spitalul, spun că trebuie avut în vedere că la achiziționare să se țină cont și să se cumpere unul de ultimă generație, chiar dacă banii alocați nu ajung merită să facem niște eforturi și să luăm pentru a avea și rezultate bune în stabilirea diagnosticilor.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mulțumim! Dacă nu mai sunt intervenții trecem la votul acestui proiect de hotărâre, mai întâi pe fiecare anexă în parte și apoi per ansamblu:

- Cine este pentru Anexa 1, este cineva împotriva, se abține cineva?
Avem 19 voturi „pentru”, 9 „abțineri” (domnul Florea, domnul Mitrică, domnul Mihăilă, doamna Barcari, doamna Urloiu, domnul Andriescu, domnul Ionescu, domnul Nunu și domnul Sitaru), fără domnul Petre care nu participă la vot.
- Cine este pentru Anexa 2, este cineva împotriva, se abține cineva?
Avem 19 voturi „pentru”, 9 „abțineri” (domnul Florea, domnul Mitrică, domnul Mihăilă, doamna Barcari, doamna Urloiu, domnul Andriescu, domnul Ionescu, domnul Nunu și domnul Sitaru), fără domnul Petre care nu participă la vot.
- Cine este pentru Anexa 3, este cineva împotriva, se abține cineva?
Avem 19 voturi „pentru”, 9 „abțineri” (domnul Florea, domnul Mitrică, domnul Mihăilă, doamna Barcari, doamna Urloiu, domnul Andriescu, domnul Ionescu, domnul Nunu și domnul Sitaru), fără domnul Petre care nu participă la vot.
- Cine este pentru Anexa 4, este cineva împotriva, se abține cineva?
Avem 19 voturi „pentru”, 9 „abțineri” (domnul Florea, domnul Mitrică, domnul Mihăilă, doamna Barcari, doamna Urloiu, domnul Andriescu, domnul Ionescu, domnul Nunu și domnul Sitaru), fără domnul Petre care nu participă la vot.
- Cine este pentru Anexa 5, este cineva împotriva, se abține cineva?
Avem 19 voturi „pentru”, 9 „abțineri” (domnul Florea, domnul Mitrică, domnul Mihăilă, doamna Barcari, doamna Urloiu, domnul Andriescu, domnul Ionescu, domnul Nunu și domnul Sitaru), fără domnul Petre care nu participă la vot.
- Cine este pentru Anexa 6, este cineva împotriva, se abține cineva?
Avem 19 voturi „pentru”, 9 „abțineri” (domnul Florea, domnul Mitrică, domnul Mihăilă, doamna Barcari, doamna Urloiu, domnul Andriescu, domnul Ionescu, domnul Nunu și domnul Sitaru), fără domnul Petre care nu participă la vot.
- Cine este pentru Anexa 7, este cineva împotriva, se abține cineva?
Avem 19 voturi „pentru”, 9 „abțineri” (domnul Florea, domnul Mitrică, domnul Mihăilă, doamna Barcari, doamna Urloiu, domnul Andriescu, domnul Ionescu, domnul Nunu și domnul Sitaru), fără domnul Petre care nu participă la vot.
- Cine este pentru Anexa 8, este cineva împotriva, se abține cineva?
Avem 19 voturi „pentru”, 9 „abțineri” (domnul Florea, domnul Mitrică, domnul Mihăilă, doamna Barcari, doamna Urloiu, domnul Andriescu, domnul Ionescu, domnul Nunu și domnul Sitaru), fără domnul Petre care nu participă la vot.
- Cine este pentru Anexa 9, este cineva împotriva, se abține cineva?

Avem 19 voturi „pentru”, 9 „abțineri” (domnul Florea, domnul Mitrică, domnul Mihăilă, doamna Barcari, doamna Urloiu, domnul Andriescu, domnul Ionescu, domnul Nunu și domnul Sitaru), fără domnul Petre care nu participă la vot.

- Cine este pentru Anexa 10, este cineva împotriva, se abține cineva?

Avem 19 voturi „pentru”, 9 „abțineri” (domnul Florea, domnul Mitrică, domnul Mihăilă, doamna Barcari, doamna Urloiu, domnul Andriescu, domnul Ionescu, domnul Nunu și domnul Sitaru), fără domnul Petre care nu participă la vot.

- Cine este pentru Anexa 11, este cineva împotriva, se abține cineva?

Avem 25 voturi „pentru”, 3 „abțineri”(domnul Florea, domnul Mitrică, domnul Nunu), fără domnul Petre care nu participă la vot.

- Cine este pentru Anexa 12, este cineva împotriva, se abține cineva?

Avem 24 voturi „pentru”, 4 „abțineri”(domnul Florea, domnul Mitrică, domnul Nunu și domnul Mihăilă), fără domnul Petre care nu participă la vot.

- Cine este pentru Anexa 13, este cineva împotriva, se abține cineva?

Avem 25 voturi „pentru”, 3 „abțineri” (domnul Florea, domnul Mitrică, domnul Nunu), fără domnul Petre care nu participă la vot.

- Cine este pentru Anexa 14, este cineva împotriva, se abține cineva?

Avem 26 voturi „pentru”, 2 „abțineri” (domnul Florea, domnul Mitrică), fără domnul Petre care nu participă la vot.

- Cine este pentru Anexa 15, este cineva împotriva, se abține cineva?

Avem 26 voturi „pentru”, 2 „abțineri” (domnul Florea, domnul Mitrică), fără domnul Petre care nu participă la vot.

Supunem acum la vot întregul proiect de hotărâre pentru aprobarea bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2015:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 19 voturi „pentru”, 9 „abțineri” (domnul Florea, domnul Mitrică, domnul Mihăilă, doamna Barcari, doamna Urloiu, domnul Andriescu, domnul Ionescu, domnul Nunu și domnul Sitaru), fără domnul Petre care nu participă la vot, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre supune plenului modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 28/28.03.2014, privind aprobarea împrumutului intern al Județului Ialomița pe anul 2014.

Hotărârea ca atare propune modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița anterior menționată în care se specifică lista obiectivelor care vor fi finanțate din creditul intern contactat în anul 2013, de 30 mil. lei.

Proiectul de hotărâre are aviz favorabil de la Comisia economică, Comisia de urbanism și Comisia juridică din cadrul Consiliului Județean Ialomița, nu au fost depuse amendamente la acest proiect de hotărâre.”

Domnul vicepreședinte: „În fond este vorba de scoaterea de pe lista obiectivelor de investiție a DJ 201 tronson Buești - Albești, pentru că acesta a fost finalizat și finanțat anul trecut din surse locale și din PNDL, cu bani de la Ministerul Dezvoltării. Practic am ușurat acest credit intern pentru obiectivele pe care le avem în curs. La fel și DJ 201 Mărculești-Sudiți-Săveni, finalizat, DJ 213 DN 2A Luciu până la km 7 și etapa a II-a din consolidarea Spitalului Județean de Urgență Slobozia. Au mai rămas trei obiective care urmează să fie finanțate în valoare de aproximativ 20 mil. lei, este vorba de podul peste râul Prahova, la Dridu, unde știți că s-a întrerupt execuția acestor lucrări pentru că firma care executa lucrarea a intrat în insolvență și am reziliat contractul cu această societate. Am reluat procedura de achiziție publică și suntem în curs de semnare a contractului de execuție. Mai avem DJ 313 Horia - Axintele, un drum de aproximativ 13 km pentru care am alocat suma din creditul intern, este un drum la care urmează să se semneze contractul de execuție cu SC Drumuri și Poduri SA și de asemenea DJ 306A Ciochina - Crunți, un drum de 8 km care urmează să intre în licitație. Opinii.....”

Domnul consilier Ionescu Ion: „În legătură cu podul de la Dridu, am înțeles că firma este în faliment și vă rugăm să ne spuneți ce lucrări a executat această firmă până acum și câți bani s-au dat și dacă îi putem recupera.”

Domnul vicepreședinte Martin: „Fac eu câteva precizări. Se executau lucrările, exista un grafic de lucrări de execuție și de plăți, am observat că ceva nu este în regulă, în luna august, am refuzat la plată o factură de 500 mii lei, ulterior firma a intrat în insolvență și astfel nu a mai putut să-și achite obligațiile comerciale față de colaboratori. Am urmărit derularea contractului și în momentul în care am văzut că au depășit limitele impuse de contract în executarea anumitor lucrări, am calculat o factură de penalități și am sistat contractul. Nu am plătit lucrări suplimentare față de ce s-a executat, ci dimpotrivă avem o factură de majorări de întârziere care este o posibilă restanță. În urma proceselor verbale am mai avea o datorie de plată pe care o plătim când va fi elucidată situația, din punct de vedere juridic, adică plătim administratorul financiar sau societatea.

În acest moment suntem într-o procedură de desemnare a unui nou constructor, avem o ofertă și sperăm ca această ofertă să fie conformă și să semnăm contractul, iar în momentul în care vremea ne va permite începem execuția lucrărilor de reabilitare. Ne dorim și sperăm ca anul acesta să finalizăm lucrările.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Vreau să mai precizez faptul că am alocat toată suma necesară finalizării acestui obiectiv, în acest an, este în evaluare și urmează să se dispună semnarea contractului de execuție lucrări.”

Domnul consilier Sitaru: „O observație, drumul paralel, peste partea dreaptă a râului Ialomița a fost făcut dar nu complet, este o porțiune care nu s-a reabilitat și este destul de rea și cred că acest drum trebuie avut în atenție în viitor din motivele din care a fost și

promovată alternativa la drum pentru că foarte multe mijloace de transport circulă pe această variantă. Vreau să mai întreb dacă datoria publică a județului este doar aceasta de 30 mii sau dacă mai avem și datorii mai vechi.”

Domnul consilier Mitrică: „Fiindcă suntem la capitolul pod peste Prahova, aş vrea să vă aduc și eu la cunoștință un element legat de cei 70 de elevi care fac naveta între comuna Moldoveni și Dridu, unde învață, care până acum făceau naveta pe acest pod. Ca să ajungă acum din Moldoveni până la Dridu ocolesc 40 km. Nu știu dacă există vreo soluție sau o variantă pentru ca acești copii să nu mai parcurgă zilnic acești 40 km.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Pentru domnul Sitaru, nu avem alte datorii, iar domnule Mitrică noi știm această problemă, am discutat-o și din acest motiv am și avut o procedură de achiziție a unor lucrări de conservare a lucrărilor efectuate până acum, ne-am dori să facem și o pasarelă metalică pentru a facilita accesul copiilor de pe un mal pe altul și de acolo să fie preluați de un alt mijloc de transport. Pentru că la această licitație nu a participat nimeni nu am reușit să facem ceva în acest sens, dar odată cu semnarea acestui contract vom găsi o soluție provizorie ca pe perioada executării lucrărilor acești copii și pietonii să poată trece de pe un mal pe altul pe această pasarelă.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre care propune validarea Dispozițiilor Președintelui Consiliului Județean Ialomița nr. 310 din 18.12.2014 și nr. 325 din 30.12.2014.

Proiectul de hotărâre are avizul favorabil al Comisiei juridice, al Comisiei de muncă și al Comisiei economice din cadrul Consiliului județean.

În esență este vorba despre validarea a două dispoziții prin care la finele anului 2014, după desfășurarea ședinței din 11 decembrie s-a majorat bugetul Spitalului Județean de Urgență Slobozia cu sume provenind de la Casa de Asigurări de Sănătate, respectiv de la Ministerul Sănătății, respectiv Direcției de Sănătate Publică Ialomița.

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Așa cum a spus domnul secretar este vorba de două intervenții financiare ale Casei Județene de Asigurări de Sănătate Ialomița și Direcția de Sănătate Publică Ialomița. Este nevoie de o Dispoziție a președintelui Consiliului Județean Ialomița cu privire la validarea acestora. Observații.....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Următoarea hotărâre propune plenului aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pe anul 2015.

Ne cerem scuze, la art. 1 a fost o eroare tehnică, este vorba de aprobarea bugetului pentru anul 2015 nu 2014, se corectează și hotărârea finală va stipula 2015.

Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia pe anul 2015, pe secțiuni, capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate, la venituri în sumă de 19.828.00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 20.928,00 mii lei, cu un deficit de 1.100,00 mii lei, deficit ce va fi acoperit din excedentul anului 2014, potrivit anexelor nr. 1, 2 și 3.

Se aprobă utilizarea din excedentul anului precedent în sumă de 1.100,00 mii lei, ca sursă de finanțare a cheltuielilor secțiunilor de funcționare suma de 1.075,00 mii lei și ca sursă de finanțare a secțiunii de dezvoltare suma de 25,00 mii lei.

Se aprobă Programul de investiții publice pe anul 2015, potrivit anexei nr. 4.

Se aprobă numărul maxim de posturi și fondul aferent salariilor de bază pe anul 2015, potrivit anexei nr. 5.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Este vorba de aprobarea bugetului Spitalului Județean de Urgență Slobozia. Așa cum am spus la o hotărâre anterioară Consiliul Județean Ialomița are un aport considerabil la bugetul acestui spital, 3770 mii lei, 3070 mii lei pentru investiții și 70 mii lei pentru cheltuieli de funcționare. Dacă doriți o intervenție a doamnei manager Șapira cu caracter general despre buget, despre funcționare...”

Doamna manager Șapira: „Bugetul acesta de funcționare este bugetul pe primul trimestru, trimestru în care avem acte adiționale semnate cu Casa de Sănătate. Suma alocată ne este de folos pentru plata arieratelor și a cheltuielilor cu utilitățile pentru a asigura, practic, desfășurarea actului medical la nivelul necesar. ”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Așa cum știți bugetul spitalului este asigurat din patru surse, cea a Casei Județene de Sănătate, Direcția de Sănătate Publică, fonduri proprii și fonduri de la bugetul județului Ialomița.”

Domnul consilier Sitaru: „A fost în discuție și la Comisie și practic aceste sume înțeleg că ajung pentru un trimestru. Deci votăm bugetul pe 2015 dar cu bani alocați pentru un singur trimestru. Trebuie să fim astfel de acord cu un lucru incorect făcut de Casa de Sănătate, de la începutul anului, când nu se previzionează ce sume se vor duce la spital, pe anul 2015, ci doar un sfert din sumele pe acest an. Nu știu dacă noi, Consiliul județean, trebuie să întărim un lucru incorect făcut de Casa de Sănătate. De ce nu scriem aici „bugetul pe trim. I 2015?”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Împărtășim opinia dumneavoastră, domnule coleg, este adevărat ceea ce spuneți nu este normal ca un spital să funcționeze fără predictibilitate, știți foarte bine că această situație trenează de mai mulți ani, la fel s-a întâmplat și anul trecut, dar asta nu înseamnă că este o stare de normalitate, nici nouă nu ne convine această situație.”

Domnul vicepreședinte Martin: „Ca și procedură adoptăm bugetul spitalului pe anul fiscal, urmând ca în luna aprilie, probabil, să-l amendăm cu o rectificare. Nu avem procedură să votăm bugetul pe un trimestru sau pe un semestru. Este o deficiență în felul cum funcționează Casa Națională de Sănătate și felul în care repartizează sume în teritoriu. Dacă

țineți minte, acum un an și acum doi ani s-a semnat un contract de prestări servicii medicale în luna martie, asigurau finanțare până în septembrie - octombrie, după care venea un credit de angajament, o promisiune de bani și s-a asigurat finanțarea cheltuielilor de funcționare, respectiv resurse umane și cheltuieli de întreținere de la o lună la alta.

Aveți dreptate, în fiecare an am făcut propuneri prin Uniunea Națională a Consiliilor Județene, dar nu au fost luate în considerare până acum. Noi avem responsabilitatea de a lua act și de a vota acest buget ca să asigurăm buna funcționare a unității spitalicești pe cele trei luni. Nu putem să nu-l aprobăm pentru că dacă nu-l aprobăm doamna manager și echipa managerială de acolo nu pot face plăți pentru aceste luni.”

Doamna consilier Urloiu: „În ședința de Comisie am avut aceste discuții și am rugat atunci să-l invităm pe domnul președinte al Casei Județene de Sănătate Ialomița și vrem să știu care este procedura de decontare între Casa de Sănătate și Spital, pentru că sunt foarte multe reclamații de la pacienții care merg acolo, la adresa medicilor, legat de faptul că nu au fost primiți după o anumită oră pentru că nu le decontează Casa de Sănătate decât pentru un anumit număr de pacienți. Nu cred că este normal ca această instituție, Casa de Sănătate, să poată programa câți oameni se îmbolnăvesc.

Mai am o rugămintă, pentru doamna manager, tot în ședința de comisie eu am ridicat problema dacă s-ar putea ca zona de la parter, zona balneo, să fie prinsă în lista de investiții și să se remedieze. Mi s-a spus că este prinsă dar nu am văzut în aceste discuții că ar fi pe lista de investiții. Mulțumesc!”

Domnul director Geantă – Casa de Sănătate: „Bună ziua, vă mulțumesc pentru invitație! Este bine că putem veni în fața dumneavoastră să mai aducem lămuriri. Casa are contracte nu numai cu spitalele ci și cu peste 400 de furnizori de servicii medicale, bugetul anual a fost votat, știți bine, la finele anului trecut și apoi bugetul alocat Casei de Asigurări, care este separat de bugetul național de stat. În baza sumelor alocate prin bugetul asigurărilor sociale trebuiau clădite normele metodologice privind aplicarea contractului cadru. În acest domeniu lucrurile sunt foarte complicate pentru că depinde de diverși parteneri sociali, confederații patronale de sindicat, asociații ale medicilor și se stabilesc diverse lucruri care să pună la punct valoarea punctului la serviciile medicale, la capitație, la tarifele pe caz ponderat, etc. Deci în funcție de bugetul pe care-l ai trebuie să ajustezi aceste lucruri să nu se greșească.

În acest interval de timp au fost alocate sume pentru toate domeniile de asistență medicală undeva la nivelul mediu al fiecărei luni din anul anterior, deci spitalele, medicii de familie, farmaciile au sumele alocate la nivelul consumului din anul anterior, pe primele trei luni. Avem grijă să le alocăm acestor furnizori, prin acte adiționale ca să ieșim din această încurcătură. Dar, resursele financiare niciodată nu au fost mai mici decât în anul anterior și noi facem aceste demersuri să nu se voteze un buget care ar pune în pericol inclusiv votul dumneavoastră. Aveți încrederea și liniștea necesară că sumele și fondurile vor fi alocate până la finele trim. I.

Legat de serviciile medicale, pot să vă spun că avem un număr de medici specialiști care au contract cu Casa de Sănătate în ambulatoriu privat și dânsii au o normă pe care noi o contractăm noi. Dacă un medic specialist are contract individual poate consulta maxim 28 de consultații pentru că sunt domenii unde avem deficit de medici.

Împreună cu doamna manager, cu care avem o colaborare extraordinară, căutăm să găsim o soluție ca toți pacienții să fie mulțumiți.”

Domnul consilier Ionescu: „Domnule Geantă, dumneavoastră ca director al Casei Județene de Sănătate, aveți legătură cu cei de la centru, cât va mai dura acest lucru, câți ani va mai vota Consiliul județean un buget incomplet. Există posibilitatea să propuneți un proiect de lege care să modifice aceste norme ale dumneavoastră, care vin în fiecare an și alocă doar un sfert din buget și apoi mai vedem ce vom face...”

Domnul consilier Sitaru: „Din câte știu eu Casa de Sănătate administrează banii pe care-i punem noi toți în coșul respectiv. Este o instituție publică care trebuie să respecte legile acestui stat, să-și așeze normele în așa fel încât să votăm în cunoștință de cauză. Tot ce am votat până acum sunt niște previziuni... cum Casa de Sănătate nu poate să fie de acord ca pentru anul în curs să fie previzionate măcar veniturile anului trecut și apoi lucrurile acestea de reglaje între sume să fie făcute în termenii prevăzuți de lege și să nu mai fim puși în situația de a vota ceva ce nu este corect de la capul locului.”

Domnul Geantă: „Ideal ar fi ca în conformitate cu Legea bugetului, ordonatorul de credite, ministerele, Guvernul și Parlamentul să voteze această lege în octombrie și atunci Casa Națională ar avea atunci informațiile necesare și sumele corecte pentru a introduce și alte servicii.”

Doamna consilier Urloiu: „Doamna manager nu mi-a răspuns vis-a-vis de zona balneo de la parterul spitalului...”

Doamna manager Șapira: „Zona balneologică intră în reparații capitale, așa cum am menționat și de asemenea din veniturile proprii s-au alocat pentru anul acesta achiziționarea unui aparat BTL nou, urmând ulterior, în funcție de venituri, să achiziționăm și altă aparatură.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Dacă nu mai sunt și alte intervenții, vă supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 23 voturi „pentru”, 4 voturi „împotriva” (doamna Barcari, doamna Urloiu, domnul Sitaru și domnul Mihăilă), 2 „abțineri” (domnul Ionescu și domnul Andriescu) proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre propune plenului aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al SC Drumuri și Poduri SA Ialomița, pe anul 2015.

Proiectul de hotărâre are aviz favorabil de la Comisia de urbanism. În cadrul Comisiei economice, domnul consilier Sitaru a avut o propunere de amendament.

În forma actuală, pe fond, proiectul de hotărâre propune aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli, pe anul 2015, al SC Drumuri și Poduri SA Ialomița, astfel cum este prevăzut în anexele nr. 1-8 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Nivelul cheltuielilor aprobate reprezintă limita maximă ce nu poate fi depășită decât în cazuri temeinic justificate, cu aprobarea Consiliului Județean Ialomița, dacă sunt realizate veniturile prevăzute, proporțional cu nivelul de realizare a acestora.

În esență, domnul consilier Sitaru propune ca bugetul de venituri și cheltuieli al SC Drumuri și Poduri SA Ialomița, prognozat de către specialiștii din această instituție, la valoarea de 10500 mii lei, pentru anul 2015, să fie majorat la valoarea de 16440 mii lei aferentă valorii în execuție a bugetului de venituri și cheltuieli, pentru anul 2014.

Acest amendament, din punctul meu de vedere, modifică pe fond, integral proiectul de hotărâre. Practic, acea sumă totală nu se reflectă doar în începutul anexei de la bugetul de venituri și cheltuieli de la Drumuri și Poduri, ci este o modificare totală, adică sumele suplimentare ar trebui împărțite pe titluri, capitole, articole, alineate potrivit clasificărilor bugetare existente în cuprinsul acestui buget de venituri și cheltuieli. Prin urmare, din punctul meu de vedere, prezintă o modificare integrală a acestui buget de venituri și cheltuieli și nu doar un amendament la acest proiect.”

Domnul consilier Sitaru: „Suntem într-un an în care investițiile, în special în drumuri, au sume alocate mult mai mari și noi ne permitem să venim cu un buget la drumuri cu sume cu 42% mai mici. Așa cum am spus și în comisie, vin și vă rog pe toți consilierii să respingem bugetul acesta, să vină la ședința următoare cu alt buget cu venituri măcar la nivelul anului trecut. Dacă noi cheltuim cu o sută sau două sute de miliarde mai mult pentru drumuri și societatea noastră de drumuri își propune să nu facă nici un drum în 2015, înseamnă că suntem de acord cu acest lucru. Eu zic nu mai mult, chiar dacă investițiile sunt mult mai mari, măcar veniturile să le facem la nivelul anului trecut, din mai multe motive. Unul din motive, ca toate bugetele care se previzionează trebuie să-ți faci socotelile cum va fi în anul 2015, domnul Ghibanu și echipa dumnealui își propune ca în acest an să scadă cu aproape 50% bugetul societății pe care o conduce, lucru cu care eu nu sunt de acord. Nu cred că este o mare problemă dacă trimitem acest buget înapoi și dânsul îl reface cu noile coordonate. Mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mulțumesc pentru intervenție, domnule Sitaru! Sunt de acord cu dumneavoastră parțial, pentru că într-adevăr bugetul previzionat de SC Drumuri și Poduri SA este mult mai mic decât cel estimat la începutul anului 2014, dar acel buget se baza și pe niște lucrări care erau în curs de execuție, lucrări din anii anteriori. La începutul anului 2015 bugetul SC Drumuri și Poduri SA este unul deficitar pentru că nu are nici un contract semnat la acest moment, a avut un contract destul de mic pentru dezăpezire, există posibilitatea semnării unui contract pe DJ 313 unde anul acesta avem alocată o sumă de 13400 mii lei și propunerea mea ar fi ca din constrângeri de termen să aprobăm bugetul în această formă, urmând ca până la ședința AGA din aprilie anul curent să facă modificările de rigoare în proiecția bugetară, iar noi să luăm act de acest lucru și să facem o rectificare în acest sens.

Dacă sunteți de acord cu acest lucru, v-aș ruga să retrageți această propunere de amendament, cu promisiunea noastră că domnul Ghibanu va face această rectificare așa cum ați propus dumneavoastră.”

Domnul consilier Sitaru: „Domnule vicepreședinte, eu nu-mi retrag propunerea pentru că mi se pare total incorect ca o societate să-și propună așa ceva. Eu, la mine la societate, dacă mi-aș propune să vin cu 50% venituri mai mici în anul următor, jumătate din salarii mei ar alege să plece, pentru că se gândesc că această întreprindere nu are nici un viitor. Noi trebuie să ne propunem ca această societate să fie vie și să poată să fie performantă. Nu este performantă decât dacă câștigă licitații în lumea reală și se bate pentru ele.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Nu aș vrea să continui, dar și dumneavoastră la societate aveți o estimare și având în vedere domeniul agricol în care vă practicați meseria, dacă aveți un an secetos atunci și producția dumneavoastră va fi una slabă și încasările pe măsură. Domnul Ghibanu nu a făcut decât să fie prudent în estimarea făcută și consider că a făcut un lucru normal. Fac mențiunea că și noi ne dorim ca până la ședința AGA din aprilie să rectifice acest buget previzionat și să-l ridice la valoarea apropiată de cea a anului 2014.”

Domnul consilier Andriescu: „Foarte interesantă această ședință, dar mie-mi pare rău că ați încărcat ordinea de zi cu atâtea proiecte de hotărâre. Toate sunt interesante și reprezintă ceva deosebit pentru noi, pentru județ care trebuie analizate și gândite bine. Ați îngrămadit 17 puncte într-o ședință ca să nu putem să le dezbaterem pe îndelete. Bugetul este o lucrare foarte mare, este o lucrare chiar de doctorat pentru cei care au muncit la el, dar haideți să vedem a cui este vinovăția în proiectul de hotărâre de la Drumuri și Poduri. Are dreptate domnul Sitaru, cum să vii în anul acesta cu o propunere mai mică? Cine este de vină pentru acest lucru? Oare cei care sunteți în prezidiu, nu aveți nici o vină? Oare cei de la societate sunt vinovați că nu au semnat contracte până acum? Sunt ei vinovați că dezăpezirea merge pe bucățele? Ei poate vor să le facă pe toate pentru că au dotările necesare, dar aici cred că dumneavoastră de la prezidiu ar trebui să vă faceți o autocritică și să le luați apărarea, pentru că vina nu este la ei.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mulțumim, domnule Andriescu, aveți dreptate că sunt multe proiecte pe ordinea de zi, gândiți-vă cât de mult timp ne ia nouă să le dezbaterem dar gândiți-vă cât de mult le-a luat funcționarilor ca să le conceapă, asta dovadă a faptului că avem un personal calificat care-și face foarte bine treaba.

Din păcate sau din fericire, toate proiectele care sunt astăzi pe ordinea de zi sunt importante și ca termene și ca structură.

Insist aici pe importanța termenului în care trebuie să aprobăm bugetul acestei societăți.”

Domnul consilier Ionescu: „Domnul coleg a ridicat o problemă pe care am observat-o și eu și chiar sunt nelămurit, nu știu cum să votez. Pentru mine această hârtie este o sumă de cifre pe care nu prea le înțeleg, nu știu ce se vrea. Aș vrea să-l întreb pe domnul Ghibanu dacă cu acest buget, dânsul poate să ajungă cu această societate până la sfârșitul anului fără să mai ceară bani de la Consiliul județean, poate să-și plătească toate dările și cheltuielile pe care le are acolo?”

Domnul vicepreședinte Martin: „Încerc scurte explicații. O unitate bugetară este alimentată cu bani publici, bani din bugetul național repartizați la bugetul local. Din această cauză are stabilit prin lege un termen de adoptare a bugetului. Noi Consiliul județean, primăriile, UAT-urile, avem 45 de zile de la data publicării Legii bugetului în Monitorul Oficial. Este firesc, în momentul respectiv știm ce venituri avem aprobate și în funcție de veniturile pe care le avem ne facem socotelile, asigurăm un buget de funcționare și un buget de dezvoltare.

O societate comercială, în general, își face un buget de venituri și cheltuieli pentru funcționare proprie, ca să aibă un program de dezvoltare ca să știe cum merge în anul respectiv economic și financiar. Aici intervine, dacă vrei, o anomalie. Societățile comerciale cu capital integral majoritar de stat sunt obligate să-și constituie un buget, dar ele nu sunt alimentate cu bani publici. Deci nici un fel de finanțare publică din bugetul național sau din bugetul local nu intră în bugetul SC Drumuri și Poduri SA. Societatea în sine are o activitate comercială și încheie niște contracte comerciale și în baza execuției contractelor respective fac niște venituri din care-și acoperă niște cheltuieli materiale, salariale și cheltuielile de amortizare plus, probabil, realizează un profit. Pe anul trecut SC Drumuri și Poduri au avut dividende de 220 mii lei.

În acest moment, 10 februarie, licitațiile acelea se desfășoară după niște reglementări legale, respectiv Ordonanța 34, sub niște termene legale care sunt bătute în cuie, care sub nicio formă nu pot fi mișcate. Această societate a participat la patru licitații organizate de Consiliul județean. A câștigat licitația pe dezăpezire, una sperăm s-o câștige pentru execuția unui drum, iar în celelalte două licitații s-a clasat pe locul doi. Finalizarea acestor proceduri va avea loc spre sfârșitul lunii februarie.

În acest moment societatea nu are o viziune, știe doar că trebuie să facă, că trebuie să aibă o cifră de afaceri ca să asigure un anumit nivel de venituri ca să fie rentabil. Că prevede 10 mil. sau 16 mil. este o opțiune a echipei manageriale, care o s-o amendeze în momentul în care semnează sau nu semnează contractele respective. Este, dacă vrei, un viciu de funcționare pentru că este o unitate cu capital de stat.

Noi am venit cu varianta intermediară, dâșii prin Legea 32, sunt obligați să organizeze o adunare generală a acționarilor, respectiv toți consilierii județeni, să ne pună la dispoziție și să aprobăm execuția bugetară pe anul trecut și să vină cu acest proiect de buget și în AGA bine fundamentat pe contractele pe care le au semnate la momentul respectiv. Probabil dacă știu calendarul financiar acest lucru se va întâmpla la sfârșitul lunii martie începutul lunii aprilie când are termen de depunere a situațiilor financiare contabile pe 2014.

Propunerea noastră era să aprobăm acest buget, cu condiția să-l amendeze în momentul când definitivează situația licitațiilor la care a participat societatea și se bazează pe niște contracte ferme, cu termene de execuție în anul 2015, deci cu niște venituri sigure.

Domnul coleg Sitaru are dreptate, sumele de aici ar trebui să fie mobilizatoare pentru echipa managerială. Ea administrează un bun al județului Ialomița și trebuie să fie interesat să administreze cât mai eficient, să participe la cât mai multe licitații și să fie cât mai competitiv pe această piață care din fericire pentru acest an are o finanțare superioară.”

Doamna consilier Urloiu: „Vreau să trag niște concluzii și în urma discuțiilor din comisii. Aceleași lucruri le-am adus la cunoștință și ni s-a spus de către domnul director

Ghibanu că nu are lucrări pentru că toate licitațiile la care a participat au fost câștigate de alți competitori, cu prețuri mai mici. Eu nu sunt specialistă în drumuri, eu cred că este posibil să vină cineva cu prețuri mai mici doar dacă face rabat la calitate.

Pentru acest lucru vă propun să înființăm niște comisii care să urmărească în totalitate calitatea lucrărilor executate de alte firme, echipă din care să facă parte consilierii județeni, personal tehnic din Consiliul județean, precum și cei de la societatea de drumuri. Această echipă să meargă să facă verificări și să vedem exact dacă s-a respectat structura drumului, pentru că după părerea mea cei care vin cu prețuri mai mici fac și lucrări de proastă calitate, în loc să câștige societatea noastră care într-adevăr face lucrări de calitate. Mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Martin: „În calitate de președinte al Comisiei economice, consider că această inițiativă este bună. Pe bază de voluntariat, colegii din Consiliul județean vor fi anunțați în momentul în care au loc etape în recepția parțială sau recepția finală a unui drum și astfel asigurăm o supervizare, având în vedere autoritatea Consiliului județean și, bineînțeles, în măsura în care avem competență, vom verifica probele respective și eliminăm astfel anumite suspiciuni. Noi, conducerea executivă, vă vom anunța când sunt următoarele recepții și vă invităm să mergem împreună să vedem despre ce este vorba.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Vreau să-mi exprim și eu aprecierea pentru inițiativa doamnei consilier Zenica Urloiu, pentru că are o grijă deosebită pentru calitatea lucrărilor care se desfășoară în județul Ialomița pentru infrastructura rutieră.”

Domnul consilier Popescu Nicolae: „Într-adevăr la comisia noastră au fost foarte aprinse aceste discuții. Domnul Sitaru are dreptate că este posibil ca această societate, în câțiva ani, să plece acasă cu oamenii cu tot. L-am întrebat pe domnul Ghibanu ce se întâmplă de nu câștigă nici o licitație cu toate că are o bază materială foarte bună, lucrează corect, lucrează cu atașament pentru județ. Cel care a câștigat licitația face lucrarea de mântuială și apoi pleacă. Noi care dăm banii nu putem să supraveghem aceste lucrări? Eu cred totuși că propunerea făcută de domnul Martin nu este corectă. Nu se face recepția lucrării când s-a terminat lucrarea, ci aceste lucrări trebuie supravegheate să nu pățim cum am pățit cu drumul de la Giurgeni executat de Oyl Company care după terminarea lucrării ne spune că a mai pus un strat de asfalt pe cheltuiala lui, strat care mai ține doi ani și iarăși ne trezim cu gropi acolo. Asta nu înseamnă că a făcut pe cheltuiala lui, a făcut pe cheltuiala noastră și pe noi ne înjură lumea că nu am făcut o treabă bună. Fac o propunere față de toți consilierii să facem în așa fel încât să verificăm banul public, prin rotație, pentru că se investesc o groază de bani în aceste drumuri și nu trebuie să le lăsăm în felul acesta, pentru că noi votăm niște hotărâri pentru care suntem responsabili. Nu suntem toți specialiști, dar conducerea consiliului trebuie să ne garanteze că această treabă este corectă.

Rog pe domnul secretar care este de meserie jurist să ne lămurească, oare nu putem să alegem noi un diriginte de șantier, să-i dăm 3 mii, 4 mii de euro pe lună și să supravegheze lucrările să fim siguri că drumul este corespunzător. Drumurile sunt foarte importante, amintiți-vă dumneavoastră cum au făcut francezii drumul de la Hârșova la Urziceni, drum pe care în 15 ani nu a apărut o groapă.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mulțumesc, domnule consilier! În mare parte sunt de acord cu toate opiniile pe care le-ați exprimat aici. La orice lucrare nu există doar recepție finală, ci există și un plan de urmărire a lucrării, etapizat, există diriginte de șantier pentru fiecare lucrare, a cărui plată se face conform unor estimări ale proiectantului. Acum depinde de fiecare om cum înțelege să-și facă meseria. Este o chestie pe care și noi o verificăm pentru că avem specialist în cadrul departamentului de drumuri în Consiliul județean care urmărește și el în paralel lucrările împreună cu dirigințele de șantier.

Cum spuneți de societatea franceză, așa și societatea noastră de drumuri a făcut lucrări de calitate care nu au necesitat intervenții majore. Sugestia dumneavoastră este foarte bună și în luna martie, dacă doriți, facem o vizită pe toate șantierele deschise în județul Ialomița și vedem în ce fază sunt lucrările, ce obiecții avem, ce putem să facem mai departe și astfel vom avea o imagine mai clară asupra acestora.”

Domnul consilier Popescu Nicolae: „Ca să mă pot face înțeles mai bine, noi cei 3,4 consilieri nu ne ducem decât din două motive... ca să vadă toată lumea că lucrările sunt supravegheate, acest diriginte de șantier să nu poată s-o dea cotită fiindcă ne ducem și noi cu el acolo și apoi să se știe că la Ialomița sunt oameni serioși și nu fac abat de la regulă, de la calitate.”

Domnul consilier Sitaru: „Din câte înțeleg de la domnul Ghibanu dânsul nu câștigă licitații deoarece ceilalți competitori nu lucrează corect...”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Aceasta este opinia domnului director Ghibanu, dar poate dânsii reușesc să-și gestioneze altfel cheltuielile. Este o problemă de management pe care o mai discutăm și cu altă ocazie.”

Domnul consilier Nica Viorel: „Toți vorbitorii și-au spus astăzi cuvântul referitor la această societate, ca și în ședința de comisie. Eu aș vrea să-l mobilizăm pe domnul Ghibanu, să nu vină așa de relaxat în fața Consiliului județean și să spună că este tot ce poate face, dar în schimb, toată suita de la această societate ar trebui să meargă și să găsească și alte proiecte, sunt și alte unități, exploatații agricole care vor să mai facă câte un drum, să-și completeze veniturile și din alte activități, nu să stea la mâna Consiliului județean sau la licitații. El a venit foarte relaxat, noi i-am aprobat de 4, 5 ani, ar fi bine să-și ia inima-n dinți și dacă vrea să conducă această societate să treacă la treabă.

Referitor la acea propunere de hotărâre a comisiei pentru evaluarea și expertizarea lucrărilor, vedeți că acum un an prin luna mai - iunie, eu am făcut o propunere, s-a aprobat această comisie, dar nu a mai avut loc eliberarea hotărârii și nu a fost făcută componența, era vorba despre Fetești.

Domnul Ghibanu ar trebui să țină cont de cele spuse de noi pentru că toți l-am îndemnat și am căutat să-l mobilizăm. Propunerea mea este ca domnul Ghibanu să-și facă în această ședință o mică critică și să promită că într-o anumită perioadă va realiza venituri ca cele din 2014.”

Domnul consilier Vasilache: „Am și eu o rugămintă, sunt de acord cu ceea ce a spus domnul Sitaru, are perfectă dreptate, dar vin cu propunerea de a-i acorda domnului director Ghibanu ca până la sfârșitul lunii martie, când va fi AGA, să facă tot posibilul să vină cu proiecte câștigate și atunci vom stabili dacă mai merită ca această conducere să rămână în continuare sau să facem alte schimbări.”

Domnul consilier Mitrică: „....observ că dumnealor au scăzut cifra de afaceri, dar salariile sunt majorate, câți salariați din Consiliul județean au un asemenea salariu? Noi investim în societate și probabil o să vină un investitor să o ia dotată, aranjată și o să ne lase pe noi, Consiliul județean, cu banii dați.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mulțumesc! Aș vrea să mai fac o singură precizare cu privire la activitatea acestei societăți, vreau să vă spun că în 2014 pe lângă cele trei licitații câștigate cu Consiliul județean, a mai câștigat 10 licitații cu primăriile Mărculești, Săveni, Giurgeni, Valea Ciorii, Valea Măcrișului, Stelnica, Dridu, Slobozia, Rădulești și a avut vânzări de beton asfaltic în valoare de 1480 mii lei către terțe persoane sau societăți comerciale. Deci lucrurile nu stau chiar așa cum le-ați prezentat.

Revenim la amendamentul domnului Sitaru și aș vrea să-l întreb încă odată dacă-și menține poziția pentru acest amendament.”

Domnul consilier Sitaru: „Da, domnule vicepreședinte, îmi mențin punctul de vedere.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Supunem la vot propunerea de amendament a domnului consilier Sitaru:

- Cine este „pentru” acest amendament, este cineva împotriva, se abține cineva?

Cu 8 voturi „pentru” (domnul Sitaru, domnul Florea, domnul Mitrică, domnul Mihăilă, domnul Andriescu, domnul Galațchi, doamna Urloiu și doamna Barcari), o „abținere” (domnul Ionescu), și 20 voturi „împotriva”, amendamentul nu este aprobat.

Votăm acum proiectul de hotărâre așa cum a fost propus spre aprobare:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 21 voturi „pentru”, 2 „abțineri” (domnul Ionescu și domnul Mitrică), 6 voturi „împotriva”(domnul Florea, domnul Mihăilă, domnul Sitaru, domnul Andriescu, doamna Urloiu și doamna Barcari), proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre are legătură cu cel dezbătut anterior și este vorba de aprobarea majorării capitalului social al S.C. Drumuri și Poduri S.A. lalomița.

Proiectul de hotărâre are avizul favorabil de la trei comisii de specialitate ale Consiliului județean. Este vorba de Comisia de urbanism, Comisia economică și Comisia juridică.

Prin această hotărâre se aprobă în numele și în interesul județului Ialomița participarea la capitalul social al S.C. Drumuri și Poduri S.A. Ialomița cu un aport în numerar de 470.000 lei.

Se aprobă majorarea capitalului social subscris și vărsat al S.C. Drumuri și Poduri S.A. Ialomița cu suma prevăzută la art. 1, prin emisiunea unui număr de 188.000 acțiuni noi, cu valoare nominală de 2,50 lei/acțiune.

Se mandatează domnul Ghibanu Ștefan – administrator al S.C. Drumuri și Poduri S.A. Ialomița, să întocmească documentele necesare și să semneze la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ialomița toate actele privind majorarea capitalului social al societății.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Așa cum v-a spus domnul secretar, este vorba de majorarea capitalului social al acestei societăți cu un aport de 470 mii lei. Intenționez prin acest aport să ajutăm societatea să plătească și ultimele rate la stația asfaltică, rate generate de leasing. De această intervenție financiară este nevoie pentru că estimările bugetului de venituri pe următoarea perioadă sunt incerte din lipsa lucrărilor de care am amintit ulterior. Intervenții pe această temă.....”

Domnul consilier Sitaru: „Eu aș putea fi de acord cu majorarea capitalului social la SC Drumuri și Poduri, dacă domnul Ghibanu, aici de față, se angajează ca pe 2015, având în vedere că cu toate majorările cu care am fost de acord și i-am completat capitalul social și i-am plătit mereu datoriile, câștigă licitații pentru măcar 70% din drumurile din județul nostru. Oricum are un avantaj competitiv având investițiile plătite din majorări de capital an de an în timp ce Consiliul județean nu s-a ales niciodată cu nici un leu din activitatea acestei societăți.”

Domnul vicepreședinte Martin: „Într-adevăr am investit destul de mulți bani în capitalul social, au o stație de asfalt performantă, trebuie să lucreze, să calculeze amortizări și din amortizările respective să aibă un fond de dezvoltare. Colegii noștri din mandatul 2004-2008 printr-o hotărâre de consiliu, din aprilie 2008, au hotărât achiziția acestei stații și susținerea acestei societăți pentru achitarea ratelor. Vom fi de acum încolo foarte atenți și vom vedea ce decizii vom lua și-l atenționez pe domnul director Ghibanu că nu o să mai aibă un astfel de sprijin, societatea să fie viabilă și toate fondurile dezvoltate să le asigure prin funcționarea societății.”

Domnul consilier Sitaru: „Știu discuțiile de atunci și domnul Ghibanu a spus că are nevoie de un ajutor pentru pornire, nu să-i plătească Consiliul județean toată stația și va plăti din ce produce stația restul.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Am înțeles, dar nu a plătit Consiliul județean stația, aceasta este doar o intervenție a noastră. Prin această majorare o să reușim să plătim și ultimele rate de leasing.”

Domnul director Ghibanu: „Aveți în față o informare, domnule Sitaru și cred că sunteți în eroare, în care din 2004 până în 2014 SC Drumuri și Poduri SA a plătit la bugetul

de stat cu TVA, cu obligații, cu CAS, cu impozite, inclusiv dividende către Consiliul județean în total 30 milioane (300 miliarde) în 10 ani. Deci la Consiliul județean s-au virat 4900 mii, deci 49 miliarde virati în 10 ani, în jur de 1200 mii euro. Am cumpărat în leasing, pe bani de la societate, am mărit capitalul social tot din surse proprii și acum acest capital este de 98 miliarde lei vechi, aportul de capital social de la Consiliul județean este de numai de 59 miliarde, iar diferența este din surse proprii în acești 10 ani. Prin 2007 aveam o stație veche, aveam multe lucrări și am fost nevoiți să cumpărăm o stație nouă și având în vedere că noi plăteam celelalte utilaje în leasing am procedat la fel și cu stația nouă și s-a hotărât ca toate ratele să fie suportate de Consiliul județean.

Vă informez că statutul societății, prin lege, nu ne dă voie să luăm fonduri nerambursabile, deci o concurență neloială cu celelalte societăți. Tot ce am câștigat până acum a fost din licitații, nu am stat la mila nimănui. În octombrie - noiembrie am participat la trei licitații, am câștigat-o pe cea de la Horia – Axintele, care din păcate acum se află în instanță și sperăm să se respingă contestația, iar la lucrarea de la Reviga - Miloșești am ieșit pe locul doi cu o diferență foarte mică.”

Domnul consilier Sitaru: „Nu cred că sunt în eroare, eu nu am vorbit de toate taxele plătite de societate, ci de dividende, cele care au intrat în Consiliul județean și cele pe care societatea le-a primit înapoi. Plus de asta nu mi-a răspuns la provocarea lansată și anume să câștige anul acesta licitații pe 70% din drumurile din județ.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Dacă nu mai sunt alte intervenții vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotrivă?

Cu 24 voturi „pentru”, 5 voturi „împotrivă” (domnul Sitaru, domnul Mihăilă, domnul Andriescu, doamna Barcari și doamna Urloiu), proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire și numirea comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea acordului cadru de achiziție publică „Servicii de dezăpezire a drumurilor județene”.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport al Direcției de Achiziție și Patrimoniu și are avize favorabile de la Comisia juridică, Comisia economică și Comisia de urbanism.

Propune pe fond aprobarea documentației de atribuire a acordului cadru de achiziție publică „Servicii de dezăpezire a drumurilor județene”, pe o perioadă de 3 ani, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Procedura de atribuire a acordului cadru de achiziție publică având ca obiect servicii de dezăpezire a drumurilor județene este “licitație deschisă”. Criteriul de atribuire a acordului cadru prevăzut este „în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut”.

Se numește comisia de evaluarea ofertelor pentru atribuirea acordului cadru de achiziție publică „Servicii de dezăpezire a drumurilor județene”, în componența nominalizată în proiectul de hotărâre.

Comisia va îndeplini obligațiile trasate prin OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, precum și Normele de aplicare a acestei Ordonanțe.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Este o nouă variantă de contract pentru servicii de dezăpezire cu o valoare minimală pentru fiecare an de 1 milion și maximală de 2 milioane, unde vom avea un acord cadru pe 3 ani cu contracte subsecvente, în funcție de necesarul de intervenție în fiecare iarnă. Intervenții.....”

Domnul consilier Sitaru: „Dacă legislația permite ca o componentă a acestei licitații să fie cu strigare, pentru că ați avea surprize uriașe în privința prețurilor la care s-ar obține.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Ordonanța nr. 34/2006 nu permite un astfel de tip de licitație, există o licitație electronică unde după deschiderea ofertelor financiare se poate scădea prețul într-un anumit interval de timp.”

Doamna Urloiu: „Am studiat puțin caietul de sarcini și am văzut că a fost elaborat de o firmă, PENTACONS, o firmă de apartament cu un singur angajat, noi nu avem specialiști în cadrul Consiliului județean să elaboreze așa ceva?”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Este vorba de o societate care a contractat de la noi un serviciu de estimare a lucrărilor de întreținere drumuri și dezăpezire, pentru o perioadă de 3 ani, societate care a avut în atribuții printre altele și elaborarea documentației. Practic, nu s-a contractat doar elaborarea documentației pentru serviciul de dezăpezire ci a fost un complex de lucrări. Lucrarea a fost achiziționată pe SEAP.

Dacă nu sunt alte intervenții, vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre propune organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ special din județul Ialomița pentru anul școlar 2015 - 2016.

Proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil de către Comisia de învățământ din cadrul Consiliului județean și propune organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ special din județul Ialomița, la nivelul Liceului Tehnologic Special „Ion Teodorescu” din Slobozia. Liceul Tehnologic Special „Ion Teodorescu” Slobozia va funcționa ca unitate de învățământ cu personalitate juridică, de nivel primar, gimnazial, profesional și liceal. ”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Este vorba de o hotărâre care presupune organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ special, avem un singur liceu cu un număr total de 118 elevi cu deficiențe severe, profunde și multiple, dintre care pentru un număr de 42 de elevi, orientați de Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Ialomița, în temeiul certificatelor de orientare școlară și profesională se asigură școlarizarea la domiciliu. Această unitate de învățământ a luat ființă în anul 1975.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Proiect de hotărâre privind aprobarea Ghidului privind regimul finanțărilor nerambursabile alocate din bugetul județului Ialomița pentru activități nonprofit de interes general.

Proiectul de hotărâre este avizat de către toate comisiile de specialitate din cadrul Consiliului județean, propune aprobarea acestui Ghid care este prevăzut în anexa acestei hotărâri, care a suferit mici modificări de natură tehnică față de Ghidul aprobat în anul precedent.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Este vorba de aprobarea Ghidului privind regimul finanțărilor nerambursabile alocate din bugetul județului Ialomița pentru activități nonprofit de interes general. Este vorba de acele ONG-uri care au accesat fonduri de la Consiliul Județean Ialomița pentru anumite domenii, cultură, religie, învățământ, sport, asistență socială, protecția mediului. Aduug faptul că în 2014 am avut o sumă de 105 mii lei, iar în acest an avem alocați 170 mii lei.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre propune plenului modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 89/11.12.2014 privind aprobarea încheierii „Convenției de Colaborare” între Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, Județul Ialomița și Comuna Ciochina pentru implementarea în comun a Proiectului „CONTROLUL INTEGRAT AL POLUĂRII CU NUTRIENȚI”.

Proiectul de hotărâre, în esență, propune modificarea unui articol din hotărârea anterioară, adoptată în luna decembrie 2014, în sensul că cofinanțarea de 5% din cadrul acestui proiect se suportă integral de către localitatea Ciochina, iar în condițiile în care aceasta se află în incapacitatea de plată demonstrată cu documente, acea cofinanțare se va suporta din bugetul județului Ialomița.

Vă reamintesc, inițial pentru a nu suporta integral această sumă din bugetul județului și a responsabiliza autoritatea locală de la Ciochina, am stabilit în decembrie ca 50% din această cofinanțare să revină localității Ciochina și restul, doar în măsura în care comuna Ciochina nu putea să plătească era suportată din bugetul județului.

În schimb Ministerul Mediului ne-a comunicat oficial că nu agreează această modificare a convenției, convenția fiind una tip agreată cu finanțatorul extern, Banca Mondială, și care se aplică în cele 100 de localități din țară care gestionează astfel de proiecte. Prin urmare trebuie să revenim și să aprobăm forma și conținutul convenției stabilite de către minister.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Practic Consiliul Județean Ialomița trebuie să-și asume responsabilitatea aducerii la bun sfârșit a acestui proiect, iar în imposibilitatea de cofinanțare a acestui proiect de către Ciochina, noi ne asumăm responsabilitatea de a cofinanța cu 5%. Observații, puncte de vedere....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre propune plenului modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 70 din 16.11.2012 privind inițierea și implementarea proiectului „Achiziționare echipamente specifice pentru îmbunătățirea capacității și calității sistemului de intervenție în situații de urgență și pentru acordarea asistenței medicale de urgență și a primului ajutor calificat, în Regiunea Sud Muntenia - etapa a II-a”, prin Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Situații de Urgență Sud Muntenia”.

În esență acest proiect de hotărâre propune ca din Consiliul de Administrație al acestei asociații să fie desemnat un nou reprezentant. În Adunarea Generală, votată în 2012, este desemnat domnul vicepreședinte Ștefan Mușoiu ca reprezentant al Consiliului județean. Acum desemnăm un nou reprezentant. Întrucât este vorba despre persoane, votul trebuie să fie unul cu caracter secret.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Practic, în ultimul an și jumătate, ca și membru în acest Consiliu de Administrație, din motive obiective și datorită atribuțiilor pe care le am în Consiliul Județean Ialomița, nu am putut participa la aceste întâlniri care s-au ținut la Teleorman și de cele mai multe ori l-am desemnat pe domnul Iulian Dogaru, director în cadrul Direcției Coordonare Organizare. Această calitate este una neremunerată și dacă nu sunt alte propuneri ale grupurilor politice, vă propun ca dânsul să aibă această atribuție.

Sunteți de acord cu această propunere?”

Domnul secretar: „Dacă nu sunt alte propuneri, completăm buletinul de vot și până votăm trecem la ultimul proiect de hotărâre de pe ordinea de zi.

Proiect de hotărâre privind emiterea acordului în vederea promovării Hotărârii Guvernului privind trecerea imobilului „Palat Administrativ”, proprietate publică a statului, situat în municipiul Slobozia, județul Ialomița, din administrarea Instituției Prefectului - Județul Ialomița în administrarea Consiliului Județean Ialomița.

Un astfel de proiect de hotărâre a mai fost adoptat de către dumneavoastră în luna decembrie 2013. Consiliul Județean Ialomița a făcut demersuri către Guvernul României pentru a promova această Hotărâre de Guvern, numai că de la Ministerul Afacerilor și Internelor ni se cere o modificare a acestei hotărâri, în sensul trecerii în cadrul acestui act administrativ a ponderii din Palatul Administrativ. Spațiile din cadrul Palatului Administrativ sunt destinate folosinței în următoarele proporții:

- 59,49 % de către Consiliul Județean Ialomița;
- 40,51 % de către Instituția Prefectului – Județul Ialomița, conform anexei nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Consiliul Județean Ialomița va asigura folosința gratuită pe termen nelimitat a spațiilor deținute în prezent de Instituția Prefectului – Județul Ialomița din imobilul prevăzut la art. 1, pentru funcționarea în bune condiții a acesteia.

Instituția Prefectului – Județul Ialomița, în funcție de suprafața deținută, va achita cota parte din totalul cheltuielilor de întreținere și funcționare, facturate la nivelul Palatului Administrativ.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Practic Ministerul Administrației și Internelor a solicitat aceste modificări pentru ca acest imobil să treacă din administrarea Instituției Prefectului în administrarea Consiliului Județean Ialomița. Este necesar pentru noi acest lucru datorită intervențiilor pe care trebuie să le facem asupra clădirii, lucrări care sunt necesare de-a lungul timpului.”

Domnul consilier Sitaru: „Ar fi trebuit să țineți cont că între Consiliul Județean Ialomița și Prefectura Ialomița nu o să curgă lapte și miere tot timpul și că s-ar putea ca în anumite perioade să fie un prefect de o culoare și un președinte de altă culoare și situația ar fi fost mai clară dacă suprafețele nu erau stabilite în procent.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Domnul prefect vă va răspunde și cer permisiunea dumneavoastră pentru intervenția dânsului.”

Domnul prefect Gigi Petre: „Situația este în felul următor: proprietatea Palatului Administrativ rămâne proprietatea publică a statului. Administrarea lui este o chestie de bucătărie, dacă vreți. Același protocol s-a făcut între Prefectură și Consiliul județean pe aceleași suprafețe delimitate în anexele la acest proiect, începând de la subsol până la etajul IV. Avem avantajul că este mai ușor de întreținut, de făcut modificări, de exemplu în curtea interioară sau acolo unde au fost cei de la pașapoarte și plătim cotă parte din toate cheltuielile. În plus contractele cu furnizorii de servicii sunt deja pe Consiliul județean și nu este problema de proprietar. Această clădire rămâne în proprietatea publică a statului, iar pe de altă parte decizia este la ordonatorul principal de credite care nu este nici Consiliul județean și nici Instituția Prefectului, este Ministerul de Interne. Acest proiect de hotărâre trebuie aprobat într-o ședință de Guvern.

Mai fac o singură remarcă pe o altă temă, cu tot respectul pentru doamna consilier Urloiu, în jur de 43 de mii de persoane au primit ajutoare europene, câte două pachete.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mulțumim domnului prefect pentru aceste clarificări și supun la vot acest ultim proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Revenim la proiectul de hotărâre cu desemnarea reprezentantului nostru în Consiliul de Administrație A.D.I. Sud Muntenia și rugăm pe doamna Doina Dumitru să dea citire Procesului-verbal de numărare a voturilor.”

Doamna consilier Doina Dumitru: „Au votat 29 de consilieri, voturi valabil exprimate 29, nici un vot nul, deci Dogaru Iulian Grigoriu - 29 voturi pentru a fi reprezentantul nostru.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Supunem acum la vot proiectul de hotărâre privind desemnarea domnului Iulian Dogaru:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Fac o precizare cu privire la Raportul Camerei Agricole. Aveți în mape, completările solicitate de dumneavoastră, sperăm ca de data aceasta raportul să mulțumească și să satisfacă exigențele dumneavoastră. Baza completă cu informații despre fermierii din județ se află la Registrul Comerțului.

Acum am nevoie de acordul dumneavoastră privind reprogramarea în 2015 a concediul neefectuat de către conducerea Consiliului Județean Ialomița în 2014: domnul președinte Silvian Ciupercă 20 de zile, domnul vicepreședinte Mușoiu Ștefan 24 de zile și domnul vicepreședinte Martin Ioan 24 de zile. Mulțumesc, pentru acest acord!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Vă mulțumim pentru participarea la această ședință și pentru înțelegerea acordată!”

Lucrările ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces - verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Ștefan Mușoiu**

**SECRETAR,
Adrian Robert Ionescu**

Întocmit,
Nicoleta Niculescu