

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA**PROCES-VERBAL**

**Încheiat azi, 22 septembrie 2016, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Ialomița**

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Victor Moraru.

Domnul președinte Victor Moraru: „Bună ziua doamnelor și domnilor, bine ați venit la ședința Consiliului Județean Ialomița.

La această ședință avem următorii invitați: domnul prefect Gigi Petre, doamna Violeta Șapira - manager al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, domnul Paul Marcu director al DGASPC Ialomița, doamna Camelia Lascu director CJRAE Ialomița, doamna Adriana Drăgan director Liceul Special "Ion Teodorescu" Slobozia și doamna Elisabeta Beciu director Școala Bora.

Secretariatul tehnic mă informează că suntem 29 de consilieri județeni din 30 în funcție. Absentează doamna Barcari Luminița, iar ALDE nu a desemnat supleantul.

Supun atenției dumneavoastră aprobarea ordinii de zi a ședinței de astăzi, cu rugămintea de a include pe aceasta un proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Ialomița în comisia de concurs și comisia de contestație pentru ocuparea funcției de director la CJRAE Ialomița și Liceul Tehnologic "Ion Teodorescu" Slobozia. Suplimentăm ordinea de zi datorită faptului că în data de 26 vor demara procedurile pentru ocuparea acestor posturi, iar solicitările de la CJRAE și Liceul Tehnologic au venit după ce dumneavoastră ați primit materialele de ședință.

- Cine este „pentru” includerea pe ordinea de zi a acestui proiect? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 29 de voturi „pentru” suplimentăm ordinea de zi.

- Cine este „pentru” ordinea de zi? Se abține cineva ? Este cineva împotriva? Avem 29 voturi „pentru”.

Vă propun spre aprobare cele două procese verbale de la ședințele anterioare:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva? Avem 29 voturi „pentru”.

Pe ordinea de zi avem următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.) și a principalilor indicatori tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizarea drumurilor județene DJ 302 (Km 13+865 – Km 37+545) localitățile Drăgoești-Roșiori-Movilița-Dridu, DJ 101 (Km 52+100 – Km 37+600) localitățile Dridu-Fierbinți Târg-limită județ Ilfov, DJ 101 (Km 52+100 – Km 59+700) localitățile Dridu-Jilavele și DJ 402 (Km 53+700 – Km 61+740) limită județ Călărași-Sinești (DN2)”;

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a principalilor indicatori tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizare DJ 201: tronson I DN2 Coșereni-Axintele-Orezu Km 0+000 – Km 35+400”;

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a principalilor indicatori tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizare drum județean DJ 306, limită județ Călărași Km 32+950 - Albești - Andrășești - Gheorghe Doja - Crunți - Km 63+650 - intersecția DJ 102 H și de la Km 66+225 - Reviga - Cocora Km 58+775 și DJ 203 E – limită județ Buzău – Cocora Km 14+075 - 21+325”;

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.) și a principalilor indicatori tehnico-economici la obiectivul de investiții „Reabilitare DJ 211 Grivița – Traian Km 0+270 – Km 6+970”;

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea componenței Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism Ialomița și a Regulamentului de organizare și funcționare al acesteia;

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea eliberării licenței de traseu operatorului de transport rutier S.C. ȘTEFĂNESCU COM S.R.L., în vederea efectuării serviciului de transport public județean de persoane, prin curse regulate speciale, pe traseul Slobozia – Gheorghe Lazăr;

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării serviciilor juridice de consultanță, asistență și reprezentare a Spitalului Județean de Urgență Slobozia în dosarul nr. 1487/98/2016;

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului social cu cazare ”Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihică pentru Adulți - Movila”;

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului social de zi ”Centrul de Recuperare Neuromotorie de Tip Ambulatoriu Slobozia”;

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului social cu cazare "Centrul de Îngrijire și Asistență Slobozia";

11. Proiect de hotărâre privind solicitarea adresată Consiliului Local al Municipiului Slobozia pentru trecerea din domeniul public al Municipiului Slobozia în domeniul public al Județului Ialomița a bunurilor imobile în care funcționează Centrul de Îngrijire și Asistență Slobozia;

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița la "Programul de stimulare a înnoirii Parcului auto național";

13. Proiect de hotărâre privind revocarea dreptului de administrare al Consiliului Local al Municipiului Fetești asupra unor bunuri proprietate publică a județului Ialomița, și darea acestora în administrarea Liceului Tehnologic Special "Ion Teodorescu" Slobozia;

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2016;

15. Proiect de hotărâre privind completarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 61/30.09.2010 privind aprobarea „Documentului Strategic cu Scenarii de Dezvoltare Socio-Economică și Demografică a teritoriului județului Ialomița, pe perioada 2009 – 2013, cu orizont 2013 – 2020, Realizarea Strategiei de dezvoltare a județului Ialomița”;

16. Proiect de hotărâre privind completarea hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 32/10.08.2016 de desemnare a reprezentanților Consiliului Județean Ialomița în Consiliul de administrație al Liceului Tehnologic Special "Ion Teodorescu" Slobozia, pentru anul școlar 2016 – 2017;

17. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Ialomița în Comisia de Orientare Școlară și Profesională din cadrul Centrului Județean de Resurse și de Asistență Educațională Ialomița;

18. Proiect de hotărâre privind desemnarea a 6 (șase) consilieri județeni în Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Ialomița.

19. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Ialomița în Comisiile de concurs pentru ocuparea funcțiilor de director la Centrul Județean de Resurse și de Asistență Educațională Ialomița și Liceul Tehnologic Special "Ion Teodorescu" Slobozia și în Comisiile de contestații.

La capitolul "diverse" avem solicitarea SC Raja SA Constanța privind aprobarea documentului strategic „Master Plan pentru Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și de canalizare în regiunea Constanța-Ialomița” – forma revizuită.

Vă mulțumesc pentru atenție și cu permisiunea dumneavoastră intrăm în dezbateră proiectelor de astăzi.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.) și a principalilor indicatori tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizarea drumurilor județene DJ 302 (Km 13+865 – Km 37+545) localitățile Drăgoești-Roșiori-Movilița-Dridu, DJ 101 (Km 52+100 – Km 37+600) localitățile Dridu-Fierbinți Târg-limită județ Ilfov, DJ 101 (Km 52+100 – Km 59+700) localitățile Dridu-Jilavele și DJ 402 (Km 53+700 – Km 61+740) limită județ Călărași-Sinești (DN2)”.

Dacă sunt întrebări sau propuneri.....

Domnul consilier Fuerea Sorin: „Domnule președinte, stimați colegi, din datele pe care ni le-ați pus la dispoziție am analizat și, din punctul nostru de vedere, nu suntem împotriva modernizării rețelei județene de drumuri, ba dimpotrivă sprijinim cu toată forța și puterea noastră acest lucru, însă prețurile acestea ni s-au părut foarte, foarte mari față de altele. De exemplu, avem finanțări europene pe drumurile 301, 201, 306 unde prețurile sunt în jur de 25 miliarde vechi/km, iar 211, care este din fonduri județene, costă la jumătate. De ce să acceptăm aceste prețuri imense, când la Doja s-a modernizat drumul 306 cu 5 miliarde, pentru că în funcție de valoarea proiectului se plătește și întocmirea documentației tehnice și consultanța pentru înscrierea cererii de finanțare. Mulțumesc!”

Domnul președinte Victor Moraru: „Aș vrea să fiți mai clar, care este întrebarea dumneavoastră?”

Domnul consilier Fuerea Sorin: „De ce s-a ajuns la aceste prețuri mari, din punctul nostru de vedere, duble, pe fonduri europene, și nu s-a ținut cont de referința de la Grivița-Traian, cele 12 miliarde lei?”

Domnul președinte Victor Moraru: „Aceste proiecte și documentații sunt realizate de niște specialiști care evaluează starea drumurilor și care propun niște sume inițiale, care în urma licitațiilor și a procedurilor care vor urma, nu este obligatoriu să se atingă aceste valori. Noi luăm în calcul ca drumurile pe care le vom reabilita sau moderniza să mergem cu o garanție mult mai mare - 5, 7, 8, 10 ani și în funcție de valoarea proiectului și investițiile care se fac acolo. Dacă ne dorim să avem un drum pe care să-l asphaltăm din doi în doi ani, așa cum s-a mai întâmplat, sigur că putem comenta aceste prețuri. Cert este că prețurile se încadrează în standardele de cost pe care le-a stabilit Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, nu este niciun preț exagerat, ci doar prețul care a reeșit în urma documentației. Nu noi avem posibilitatea de a modifica prețurile unor experți. Noi putem spune, da, nu mai puneți două straturi de asphalt, ci doar unul, și atunci se diminuează, putem spune nu mai faceți o infrastructură de drum de 30 cm de piatră spartă, ci puneți doar de 10 cm. Când facem acest lucru trebuie să ne și asumăm niște proiecte care nu vor rezista în timp. Eu cred, și dumneavoastră știți la fel de bine ca și mine, că majoritatea drumurilor din județ au fost proiectate inițial la o anumită capacitate a acestor mașini, după 90, vedeți ce se întâmplă, transportatorii s-au dezvoltat cu mașini de tonaj foarte mare. Aici nu discutăm de stratul de asphalt, nu atât costă acest strat, ci prețul este pentru o întregă reabilitare a unui segment de drum și astfel prețurile sunt mult mai mari. Vă spun că prețurile sunt stabilite

de niște experți, nu sunt stabilite de mine, ca președinte de Consiliu județean, și nici de consilieri, nici de funcționarii din Consiliul județean, astea sunt valorile pe care și le asumă un proiectant pentru calitatea foarte bună a unui drum.”

Domnul consilier Fuerea Sorin:”Sunt mulțumit într-un fel de răspunsul primit, însă experții nu-și asumă responsabilitatea garanției și a prețului în primul rând.”

Domnul președinte Victor Moraru: „Domnule Fuerea, cred că răspunsul meu a fost destul de clar. Nu suntem aici pentru a da explicații la nesfârșit pe subiecte pe care, din punctul meu de vedere, nu le stabilim noi. Dumneavoastră puteți să aprobați sau să nu aprobați, important este să justificăm această decizie. Dacă aveți un alt expert mai bun decât acesta, care să facă în aceleași condiții, noi nu avem nimic împotriva.”

Domnul consilier Fuerea Sorin:”Dacă-mi permiteți, ca să nu repetăm greșeala de la Slobozia unde s-a acceptat un preț imens pentru reabilitarea pieței administrative, pe care acum îl plătim din banii noștri, a trebuit să semnalăm această situație. Nu contestăm volumul de lucru al experților dumneavoastră, însă pentru ca să nu plătim din banii noștri mai târziu, a trebuit să semnalăm acest lucru.”

Domnul președinte Victor Moraru: „Vă mulțumesc! Eu vă asigur că o să fie niște lucrări de maximă calitate și nu se va mai întâmpla ce s-a întâmplat de-a lungul istoriei în România, nu numai în Ialomița.

Supun spre aprobare acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 20 de voturi „pentru”, 5 voturi ”împotriva” (domnul Răceanu Gabriel, domnul Fuerea Sorin, domnul Cristea Valentin Marius, domnul Soare Dragoș, doamna Vasilescu Constantina) ,4 ”abțineri” (domnul Stoian Dorin Cătălin, domnul Manea Gigi, , doamna Stoica Sofiea și domnul Constantin Gheorghe), proiectul de hotărâre este aprobat. Vă mulțumesc!”

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a principalilor indicatori tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizare DJ 201: tronson I DN2 Coșereni-Axintele-Orezu Km 0+000 – Km 35+400”;

Dacă sunt dezbateri pe marginea acestui proiect de hotărâre, dacă nu, supun la vot:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 20 de voturi „pentru”, 9 voturi ”împotriva” (domnul Răceanu Gabriel, domnul Fuerea Sorin, domnul Stoian Dorin Cătălin, domnul Cristea Valentin Marius, domnul Manea Gigi, domnul Soare Dragoș, doamna Vasilescu Constantina, doamna Stoica Sofiea și domnul Constantin Gheorghe), proiectul de hotărâre este aprobat. Vă mulțumesc!

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a principalilor indicatori tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizare drum județean DJ 306, limită județ Călărași Km 32+950 - Albești - Andrășești - Gheorghe Doja - Crunți - Km 63+650 - intersecția DJ 102 H și de la Km 66+225 - Reviga - Cocora Km 58+775 și DJ 203 E – limită județ Buzău – Cocora Km 14+075 - 21+325”.

Propuneri, observații...

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 20 de voturi „pentru”, 8 voturi ”împotriva” (domnul Răceanu Gabriel, domnul Fuerea Sorin, domnul Stoian Dorin Cătălin, domnul Cristea Valentin Marius, domnul Manea Gigi, domnul Soare Dragoș, doamna Vasilescu Constantina, doamna Stoica Sofiea), o ”abținere” (domnul Constantin Gheorghe), proiectul de hotărâre este aprobat. Vă mulțumesc!

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.) și a principalilor indicatori tehnico-economici la obiectivul de investiții „Reabilitare DJ 211 Grivița – Traian Km 0+270 – Km 6+970”.

Observații...

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 20 de voturi „pentru”, 8 voturi ”împotriva” (domnul Răceanu Gabriel, domnul Fuerea Sorin, domnul Stoian Dorin Cătălin, domnul Cristea Valentin Marius, domnul Manea Gigi, domnul Soare Dragoș, doamna Vasilescu Constantina, doamna Stoica Sofiea), o ”abținere” (domnul Constantin Gheorghe), proiectul de hotărâre este aprobat. Vă mulțumesc!

Proiect de hotărâre privind aprobarea componenței Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism Ialomița și a Regulamentului de organizare și funcționare al acesteia.

Observații...

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 20 de voturi „pentru”, 8 voturi ”împotriva” (domnul Răceanu Gabriel, domnul Fuerea Sorin, domnul Stoian Dorin Cătălin, domnul Cristea Valentin Marius, domnul Manea Gigi, domnul Soare Dragoș, doamna Vasilescu Constantina, doamna Stoica Sofiea), o ”abținere” (domnul Constantin Gheorghe), proiectul de hotărâre este aprobat. Vă mulțumesc!

Proiect de hotărâre privind aprobarea eliberării licenței de traseu operatorului de transport rutier S.C. ȘTEFĂNESCU COM S.R.L., în vederea efectuării serviciului de transport public județean de persoane, prin curse regulate speciale, pe traseul Slobozia – Gheorghe Lazăr.

Observații...

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 29 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre este aprobat. Vă mulțumesc!

Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării serviciilor juridice de consultanță, asistență și reprezentare a Spitalului Județean de Urgență Slobozia în dosarul nr. 1487/98/2016.

Observații...

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 20 de voturi „pentru”, 9 voturi ”împotriva” (domnul Răceanu Gabriel, domnul Fuerea Sorin, domnul Stoian Dorin Cătălin, domnul Cristea Valentin Marius, domnul Manea

Gigi, domnul Soare Dragoș, doamna Vasilescu Constantina, doamna Stoica Sofiea, domnul Constantin Gheorghe), proiectul de hotărâre este aprobat. Vă mulțumesc!

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului social cu cazare "Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihică pentru Adulți - Movila".

Observații...

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 29 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre este aprobat. Vă mulțumesc!

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului social de zi "Centrul de Recuperare Neuromotorie de Tip Ambulatoriu Slobozia".

Observații...

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 29 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre este aprobat. Vă mulțumesc!

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului social cu cazare "Centrul de Îngrijire și Asistență Slobozia".

Observații...

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 29 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre este aprobat. Vă mulțumesc!

Proiect de hotărâre privind solicitarea adresată Consiliului Local al Municipiului Slobozia pentru trecerea din domeniul public al Municipiului Slobozia în domeniul public al Județului Ialomița a bunurilor imobile în care funcționează Centrul de Îngrijire și Asistență Slobozia.

Observații...

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 20 de voturi „pentru”, 9 "abțineri" (domnul Răceanu Gabriel, domnul Fuerea Sorin, domnul Stoian Dorin Cătălin, domnul Cristea Valentin Marius, domnul Manea Gigi, domnul Soare Dragoș, doamna Vasilescu Constantina, doamna Stoica Sofiea, domnul Constantin Gheorghe), proiectul de hotărâre este aprobat. Vă mulțumesc!

Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița la "Programul de stimulare a înnoirii Parcului auto național".

Observații...

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 26 de voturi „pentru”, 3 "abțineri" (domnul Fuerea Sorin, domnul Stoian Dorin Cătălin, doamna Vasilescu Constantina), proiectul de hotărâre este aprobat. Vă mulțumesc!

Proiect de hotărâre privind revocarea dreptului de administrare al Consiliului Local al Municipiului Fetești asupra unor bunuri proprietatea publică a județului Ialomița, și darea acestora în administrarea Liceului Tehnologic Special "Ion Teodorescu" Slobozia.

Observații....

Doamna consilier Stoica Sofiea: "Am stat de vorbă cu cei de la Fetești și mi-au dat o explicație cu care vin acum în fața dumneavoastră. Ei spun că locuința de la Raiffeisen este a Consiliului județean, ei au acolo doar Poliția Locală, în schimb acolo funcționează și Poliția de Frontieră cu care dumneavoastră probabil aveți un contract. Dâșii spun că au aparatură acolo și că le trebuie un timp să se mute într-un alt spațiu corespunzător. Legat de acea societate TREBUIE, creșa de copii pentru care este disputa, consilierii locali sunt de acord ca acel spațiu să fie dat Consiliului județean, pe o durată de maxim 5 ani, iar ei în schimb dau Consiliului județean cantina vis a vis de Școala nr.8, pentru societatea TREBUIE, ținând cont că acolo este doar parter și se poate amenaja mai ușor, pentru binele copiilor. Acesta este motivul pentru care s-au făcut amânările și nu s-a dat creșa. Mai mult decât atât, sunt și cereri pentru creșă, chiar și pentru etaj."

Domnul președinte Moraru Victor: "Vă mulțumesc mult pentru intervenție. Am participat și eu la ședința Consiliului local atunci când s-a rediscutat această cerere, sigur că am plecat oarecum dezamăgit. Noi nu avem decât intenția de a susține acești copii care chiar au nevoi speciale, și nu mă gândeam că vom fi nevoiți să negociem acest spațiu sau ajutorul pe care noi trebuie să-l dăm acestora. Consiliul județean a oferit acest spațiu fără niciun leu, ne pare rău că astăzi suntem în această situație, însă copiii noștri sunt foarte, foarte importanți, mă așteptam ca din partea Consiliului local Fetești să existe deschidere, și vă asigur că la nivelul Consiliului județean puteam găsi și alte soluții, în sensul susținerii municipiului Fetești. Mi-ar fi plăcut ca în urma discuțiilor pe care le-am purtat cu dâșii, Consiliul local Fetești să ne ofere acest spațiu integral și acel parter care acum este folosit de grădiniță, iar noi să oferim un teren pe care să fie construită o clădire cu prețul echivalent valoric pe care îl are acum această clădire. Nu s-a putut ajunge la acest lucru și s-a văzut clar că s-a dorit să se respingă acest proiect de hotărâre. Vă rog să înțelegeți că noi altă soluție nu avem decât să ne luăm spațiul înapoi și să-l oferim acestor copii. Acolo nu se mai poate funcționa pentru că în incintă sunt și celelalte instituții ale statului care pot veni în orice moment să constate spațiu impropriu pentru o astfel de activitate și să primim sancțiuni sau chiar să se întâmple altceva mai puțin de dorit acolo."

Noi avem convingerea că la nivel de Consiliu județean putem să ajutăm acești copii, însă argumentul pe care ni l-ați relatat nu este relevant. Probabil ați fost dezinformată cu privire la numărul de copii și-l rog pe domnul vicepreședinte Grigore să aibă o intervenție pe această temă, dânsul având o informare cu privire la evoluția copiilor din acea zonă."

Domnul vicepreședinte Grigore Emil: "Din informațiile pe care le avem de la autoritatea publică locală de la Fetești, în acest moment în spațiul respectiv, la parter, unde dâșii susțin că în curând nu vor mai avea loc cererile pentru copii la creșă, nu mai funcționează creșa, acolo funcționează doar grupe de grădiniță. În municipiul Fetești mai există o grădiniță cu program prelungit care are creșă și care în acest moment este prinsă într-un program de reabilitare pentru extindere și dezvoltare, este vorba de Grădinița cu program prelungit "Albă ca Zăpada" Fetești. Nu există cereri suplimentare pentru creșă în spațiul respectiv. Nici măcar pe termen scurt sau mediu aceste argumente nu se justifică. Interesul imediat al acestor copii cu nevoi speciale însă justifică o înțelegere mai bună a situației, mai ales în condițiile în care de la Comisariatul pentru Protecția Consumatorilor până la Inspectoratul Școlar Județean, în sem.II al anului școlar care tocmai s-a încheiat, s-a

desfășurat o inspecție școlară generală și s-au constatat aceste probleme majore pe care le are spațiul respectiv. Responsabilitatea acestor copii este a noastră, a tuturor celor care ne aflăm astăzi aici, nu doar a domnului președinte și a mea, iar ciudată este situația că de trei ori la rând ne-a fost refuzată propunerea. Există 24 de copii, sunt organizați pe trei clase, clasa a IV opt elevi, nouă elevi la clasă de învățământ profesional și șapte elevi de clasa a X-a. Deci este vorba de trei clase, 24 de elevi care funcționează în acest spațiu, care a fost declarat absolut neconform. Vă îndemn, dacă aveți posibilitatea să mergeți la Fetești, să vedeți în ce condiții își desfășoară acum activitatea acești copii și să vedeți că soluția corectă este cea pe care o propunem astăzi. Din păcate nu există alternativă.

În ceea ce privește propunerea despre care v-au vorbit consilierii PNL de la Fetești, spațiul de la Liceul Tehnologic Alimentar, fosta cantină care se află în incinta acestui liceu, în momentul în care pe proiectul PHARE VET au venit specialiștii pentru a inspecta clădirile și a le propune pentru reabilitare, le-au propus de fapt spre demolare, considerând-o absolut improprie pentru derularea activității instructiv-educative. Clădirea are 2 m înălțime și care arată precum cazarmele militare, necompartimentată și fără sursă de încălzire, este o hală care este și inundabilă.

Din punctul meu de vedere, soluția corectă este cea pe care o propunem acum. Mulțumesc!”

Domnul președinte Victor Moraru:”Dacă nu mai sunt și alte intervenții, propun spre aprobare acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 24 de voturi „pentru”, 3 voturi ”împotriva” (doamna Stoica Sofiea, domnul Constantin Gheorghe și domnul Manea Gigi), 2 ”abțineri” (domnul Fuerea Sorin și doamna Vasilescu Constantina), proiectul de hotărâre este aprobat. Vă mulțumesc!

Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2016.

Observații....

Domnul consilier Fuerea Sorin: ”Referitor la creșterea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale - Sesiunea de depunere a proiectelor a fost deschisă în data de 16.05.2016 și se încheie pe 16.11.2016. Mai avem timpul fizic să ținem licitațiile pentru selectarea unui consultant, să recepționăm și să aprobăm în Consiliul județean DALI-urile, să obținem toate avizele și acordurile necesare, să întocmim și să depunem la ADR cererea de finanțare? De ce nu s-a venit cu această cerere în iulie sau august?

A doua întrebare - Se cheltuiesc 18 miliarde vechi numai în studii și avize, dacă nu se obține finanțarea, cine răspunde? Pentru fiecare clădire se cheltuiesc 3,6 miliarde vechi, bani cu care am putea reabilita termic o suprafață de 6 mii mp. Și ca să vă faceți o idee, stimați colegi, ce înseamnă 6 mii mp, înseamnă un bloc cu suprafața desfășurată unde h este 15x30, care înseamnă aproximativ 6 mii mp., un bloc cu patru etaje, cu 5 scări, pentru care s-ar putea anvelopa clădirea plus geam termopan, din banii noștri.

De ce să cheltuim acești bani când nu suntem siguri că putem obține finanțarea pe fonduri europene, când putem din surse proprii să anvelopăm, pentru creșterea eficienței energetice, acele cinci clădiri.”

Domnul președinte Victor Moraru: "Vă rog să veniți cu un proiect de hotărâre, cu o susținere tehnică serioasă, să analizați bugetul și să vedeți de unde spuneți dumneavoastră că puteți scoate acești bani. Dacă noi încercăm să-i scoatem din fonduri europene, cum credeți c-am putea să-i obținem, cu ce să ne prezentăm la finanțator? Sunt niște reguli, sunt niște criterii, niște condiții de eligibilitate care trebuie respectate. Nu putem să facem anvelopare în sensul clasic pe care dumneavoastră îl folosiți. Aici nu discutăm de anvelopare și cred că sunteți într-o mare eroare. Să vă explic, o eficiență energetică nu înseamnă că punem un polistiren pe fațadă. La lucrările de eficiență energetică sunt incluse unele etape. Lucrările de reabilitare termică a anvelopei termice cuprind: izolarea termică a fațadei, prin înlocuirea tâmplăriei exterioare existente, inclusiv a celei aferente accesului în clădirea publică, cu tâmplărie termoizolantă pentru îmbunătățirea performanței energetice a părții vitrate, tâmplărie dotată, după caz, cu dispozitive pentru ventilarea spațiilor ocupate și evitarea apariției condensului pe elementele de anvelopă. Izolarea termică a fațadei, partea opacă, inclusiv hidroizolarea terasei care nu este eligibilă fără izolarea termoizolării suplimentare a acesteia, respectiv termoizolarea planșeului peste ultimul nivel în cazul existenței șarpantei. Izolarea termică a planșeului peste subsol în cazul prin proiectare clădirile publice au prevăzute spații încălzite la parter. Un alt capitol important, lucrările de reabilitare termică a sistemului de încălzire, reparare cazane...reparare sau înlocuire instalații de distribuție a agentului termic, cu tot ce include acest procedeu, montare debitmetre și contoare ... instalare panouri fotovoltaice ... modernizare sistem de climatizare și de iluminat.....etc..."

Domnul consilier Fuerea Sorin: "Mulțumim, lucrurile sunt clare, am înțeles despre ce este vorba. Mai am o întrebare simplă, mai există timpul fizic să depunem aceste documente pentru a obține finanțarea?"

Domnul președinte Victor Moraru: "Avem timp, pentru că vor fi mai multe sesiuni de depunere. Dacă nu am fost destul de pregătiți ca să depunem în prima sesiune, vor mai fi și alte sesiuni de depunere. În acest moment sunt sesiuni care nu au fost deschise niciodată. Grija noastră este să încercăm să obținem banii europeni și să rezolvăm problemele instituțiilor pe care le conducem."

Domnul consilier Fuerea Sorin: "Întrebarea numărul doi, se cheltuiesc aceste 18 miliarde, dacă nu obținem finanțarea, cine răspunde?"

Domnul președinte Victor Moraru: "În primul rând trebuie să înțelegeți că aceste studii trebuie făcute pentru că clădirile sunt foarte vechi și ar trebui ca noi să ne îngrijim de ele. Există la acest moment oportunitatea să o facem prin bani europeni, cheltuind bani pentru studii și pentru documentații. De ce vă raportați la 18 miliarde și nu vă raportați la aproximativ 25 milioane de euro pe care noi îi putem accesa? Vă asigur că vom avea timp suficient să obținem fondurile necesare. Vă mulțumesc! Alte intervenții...."

Domnul Nicoară Iulian: "Axa pentru finanțarea acestor proiecte încă nu s-a lansat, a fost doar în dezbateri publice, urmând să fie lansată spre sfârșitul anului și perioada de depunere a cererilor este de aproximativ 6 luni."

Domnul președinte Victor Moraru: "Supun spre aprobare proiectul de hotărâre cu amendamentul pe care l-am propus, acela de a include la acest capitol fonduri necesare pentru a realiza un studiu de temă care să scoată în evidență deficiențele Spitalului Județean Ialomița și modul în care putem să intervenim pentru a aduce această unitate reprezentativă, pentru noi și pentru sănătatea noastră, la cele mai bune standarde:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 20 de voturi „pentru”, 9 "împotriva" (domnul Răceanu Gabriel, domnul Fuerea Sorin, domnul Stoian Dorin Cătălin, domnul Cristea Valentin Marius, domnul Manea Gigi, domnul Soare Dragoș, doamna Vasilescu Constantina, doamna Stoica Sofiea, domnul Constantin Gheorghe), proiectul de hotărâre este aprobat. Vă mulțumesc!

Proiect de hotărâre privind completarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 61/30.09.2010 privind aprobarea „Documentului Strategic cu Scenarii de Dezvoltare Socio-Economică și Demografică a teritoriului județului Ialomița, pe perioada 2009 – 2013, cu orizont 2013 – 2020, Realizarea Strategiei de dezvoltare a județului Ialomița”.

Intervenții.....

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 20 de voturi „pentru”, 9 "abțineri" (domnul Răceanu Gabriel, domnul Fuerea Sorin, domnul Stoian Dorin Cătălin, domnul Cristea Valentin Marius, domnul Manea Gigi, domnul Soare Dragoș, doamna Vasilescu Constantina, doamna Stoica Sofiea, domnul Constantin Gheorghe), proiectul de hotărâre este aprobat. Vă mulțumesc!

Proiect de hotărâre privind completarea hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 32/10.08.2016 de desemnare a reprezentanților Consiliului Județean Ialomița în Consiliul de administrație al Liceului Tehnologic Special "Ion Teodorescu" Slobozia, pentru anul școlar 2016 – 2017.

Rog partidele politice să facă propuneri.

Grupul PSD propune pe doamna Oancea Stela.

Grupul PNL propune pe domnul Gigi Manea.

Se votează.....

Domnul consilier Ianc Octavian: "Dau citire procesului verbal cu privire la rezultatul numărării voturilor exprimate pentru desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Ialomița în Consiliul de administrație al Liceului Tehnologic Special "Ion Teodorescu" Slobozia, pentru anul școlar 2016 – 2017.

Total voturi valabile exprimate 29 din 29, voturi nule 0. Candidații la funcția de membri în Consiliul de Administrație al Liceului Tehnologic Special "Ion Teodorescu" Slobozia au întrunit următoarele voturi:

- Oancea Stela – 20 voturi;

- Manea Gigi – 9 voturi.

Comisia de validare constată că doamna Oancea Stela a obținut cele mai multe voturi valabil exprimate.”

Domnul președinte Victor Moraru:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 20 de voturi „pentru”, 9 ”împotriva” (domnul Răceanu Gabriel, domnul Fuerea Sorin, domnul Stoian Dorin Cătălin, domnul Cristea Valentin Marius, domnul Manea Gigi, domnul Soare Dragoș, doamna Vasilescu Constantina, doamna Stoica Sofiea, domnul Constantin Gheorghe), proiectul de hotărâre este aprobat. Vă mulțumesc!

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Ialomița în Comisia de Orientare Școlară și Profesională din cadrul Centrului Județean de Resurse și de Asistență Educațională Ialomița.

Grupul PSD propune pe doamna profesor Beciu Elisabeta.

Grupul PNL propune pe doamna Vasilescu Constantina.

Se votează.....

Domnul consilier Ianc Octavian: ”Dau citire procesului verbal cu privire la rezultatul numărării voturilor exprimate pentru desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Ialomița în Comisia de Orientare Școlară și Profesională din cadrul Centrului Județean de Resurse și de Asistență Educațională Ialomița.”

Total voturi valabil exprimate 29 din 29, voturi nule 0. Candidații au întrunit următoarele voturi:

- Beciu Elisabeta – 20 voturi;

- Vasilescu Constantina – 9 voturi.

Comisia de validare constată că doamna Beciu Elisabeta a obținut cele mai multe voturi valabil exprimate.”

Domnul președinte Victor Moraru:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 20 de voturi „pentru”, 9 ”împotriva” (domnul Răceanu Gabriel, domnul Fuerea Sorin, domnul Stoian Dorin Cătălin, domnul Cristea Valentin Marius, domnul Manea Gigi, domnul Soare Dragoș, doamna Vasilescu Constantina, doamna Stoica Sofiea, domnul Constantin Gheorghe), proiectul de hotărâre este aprobat. Vă mulțumesc!

Proiect de hotărâre privind desemnarea a 6 (șase) consilieri județeni în Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Ialomița.

Grupul PSD propune pe domnul Ianc Octavian, doamna Chidu Tudorița, domnul Rădulescu Ciprian, domnul Bănescu Viorel și domnul Crunțeanu Daniel.

Grupul ALDE propune pe domnul Nunu Ion.

Grupul PNL propune pe doamna Vasilescu Constantina, domnul Soare Dragoș, domnul Gini Manea, domnul Răceanu Gabriel, doamna Stoica Sofiea și domnul Fuerea Sorin.

Domnul consilier Răceanu Gabriel: "Propun ca repartizarea reprezentanților Consiliului județean în această autoritate să se facă și cu respectarea art.92 din Legea 215/2001, respectând configurația rezultată în urma alegerilor locale, astfel : "reprezentanții Consiliului județean în organismele de cooperare și parteneriat sunt desemnate prin hotărâre a Consiliului județean în condițiile legii, respectând configurația politică rezultată". Aș dori ca în respectarea acestui text de lege propunerile să fie făcute astfel încât reprezentarea noastră în această autoritate să fie făcută proporțional cu procentul rezultat în urma alegerilor locale."

Se votează.....

Domnul consilier Ianc Octavian: "Dau citire procesului verbal cu privire la rezultatul numărării voturilor exprimate privind desemnarea a 6 (șase) consilieri județeni în Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Ialomița.

Total voturi valabil exprimate 29 din 29, voturi nule 0. Candidații au întrunit următoarele voturi:

- Ianc Octavian, doamna Chidu Tudorița, domnul Rădulescu Ciprian, domnul Bănescu Viorel, domnul Crunțeanu Daniel și domnul Nunu Ion – câte 20 de voturi "pentru";

- iar doamna Vasilescu Constantina, domnul Soare Dragoș, domnul Gini Manea, domnul Răceanu Gabriel, doamna Stoica Sofiea și domnul Fuerea Sorin – câte 9 voturi "pentru".

Comisia de validare constată că domnul Ianc Octavian, doamna Chidu Tudorița, domnul Rădulescu Ciprian, domnul Bănescu Viorel, domnul Crunțeanu Daniel și domnul Nunu Ion au întrunit majoritatea voturilor și propune Consiliului județean validarea acestora ca membri ATOP."

Domnul președinte Victor Moraru:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 20 de voturi „pentru”, 9 voturi "împotriva" (domnul Răceanu Gabriel, domnul Fuerea Sorin, domnul Stoian Dorin Cătălin, domnul Cristea Valentin Marius, domnul Manea Gigi, domnul Soare Dragoș, doamna Vasilescu Constantina, doamna Stoica Sofiea, domnul Constantin Gheorghe), proiectul de hotărâre este aprobat. Vă mulțumesc!

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Ialomița în Comisiile de concurs pentru ocuparea funcțiilor de director la Centrul Județean de Resurse și de Asistență Educațională Ialomița și Liceul Tehnologic Special "Ion Teodorescu" Slobozia și în Comisiile de contestații.

Domnul secretar Adrian Ionescu: "Fac câteva precizări, în primul rând legat de membrii pentru ATOP, au fost foarte multe propuneri făcute și evident primii 6 care vor avea cele mai multe voturi vor fi desemnați. Iar la proiectul de hotărâre suplimentat acum legea impune ca propunerile dumneavoastră pentru reprezentanții desemnați în comisia de concurs să aibă cel puțin nivelul de studii al candidaților la unitățile de învățământ, adică studii superioare de lungă durată. Votăm două propuneri pentru comisiile de concurs și două locuri în comisiile de soluționare a contestațiilor, pentru fiecare unitate de învățământ

în parte. Nu pot fi aceeași membrii la ambele unități deoarece se preconizează ca aceste concursuri se vor organiza în aceeași perioadă.”

Grupul PNL propune la Liceul tehnologic pentru comisia de concurs pe doamna Stoica Sofiea și pe domnul Soare Dragoș. Pentru comisia de soluționare a contestațiilor pe doamna Vasilescu Constantina și pe domnul Răceanu Gabriel.

La CJRAE, pentru comisia de concurs domnul Cristea Valentin și domnul Stoian Dorin, iar la comisia de soluționare a contestațiilor doamna Vasilescu Constantina și domnul Răceanu Gabriel.

Grupul PDS propune la Liceul tehnologic pentru comisia de concurs pe domnul Grigore Cătălin și doamna Tudorița Chidu. Pentru comisia de soluționare a contestațiilor pe Stela Oancea și domnul Crunțeanu Daniel.

La CJRAE, pentru comisia de concurs doamna Stela Oancea și domnul Crunțeanu Daniel, iar la comisia de soluționare a contestațiilor domnul Grigore Cătălin și doamna Tudorița Chidu.

Se votează.....

Domnul consilier Ianc Octavian: ”Dau citire procesului verbal cu privire la rezultatul numărării voturilor exprimate pentru desemnarea reprezentanților Consiliului județean în Comisiile de concurs pentru ocuparea funcțiilor de director la Centrul Județean de Resurse și de Asistență Educațională Ialomița și Liceul Tehnologic Special”Ion Teodorescu” Slobozia și în Comisiile de contestații.

Total voturi valabil exprimate 28, total voturi valabil exprimate 27, voturi nule 1. Candidații la funcția de membri în Comisia de concurs, pentru Liceul Tehnologic, au întrunit următoarele voturi:

- Stoica Sofiea – 8 voturi
- Soare Dragoș – 8 voturi
- Grigore Emil Cătălin – 19 voturi
- Chidu Tudorița – 19

Pentru Comisia de contestații:

- Vasilescu Constantina – 8 voturi
- Răceanu Gabriel – 8 voturi
- Oancea Stela – 19 voturi
- Crunțeanu Daniel – 19 voturi

Comisia de validare constată că doamna Chidu Tudorița și domnul Grigore Emil Cătălin, au întrunit cele mai multe voturi pentru a fi membri în Comisia de concurs, iar în Comisia de contestații doamna Oancea Stela și domnul Crunțeanu Daniel au obținut cele mai multe voturi valabil exprimate.

Total voturi valabil exprimate 28, total voturi valabil exprimate 28, voturi nule 0. Candidații la funcția de membri în Comisia de concurs, pentru CJRAE, au întrunit următoarele voturi:

- Stoian Cătălin – 8 voturi

- Cristea Valentin – 8 voturi
- Oancea Stela – 20 voturi
- Crunțeanu Daniel – 20

Pentru Comisia de contestații:

- Vasilescu Constantina – 8 voturi
- Răceanu Gabriel – 8 voturi
- Grigore Emil Cătălin – 20 voturi
- Chidu Tudorița – 20 voturi

Comisia de validare constată că în Comisia de concurs doamna Oancea Stela și domnul Crunțeanu Daniel au obținut cele mai multe voturi valabil exprimate, iar doamna Chidu Tudorița și domnul Grigore Emil Cătălin, au întrunit cele mai multe voturi pentru a fi membri în Comisia de contestații.

Domnul președinte Victor Moraru:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 20 de voturi „pentru”, 9 voturi ”împotriva” (domnul Răceanu Gabriel, domnul Fuerea Sorin, domnul Stoian Dorin Cătălin, domnul Cristea Valentin Marius, domnul Manea Gigi, domnul Soare Dragoș, doamna Vasilescu Constantina, doamna Stoica Sofiea, domnul Constantin Gheorghe), proiectul de hotărâre este aprobat. Vă mulțumesc!”

Cap. Diverse.

Domnul președinte Victor Moraru :”Cu permisiunea dumneavoastră, îl rog pe domnul prefect să vă adreseze câteva cuvinte.

Domnul prefect Gigi Petre:”Vă mulțumesc, domnule președinte! Involuntar de obțiunea mea nu am reușit să particip la celelalte ședințe ale Consiliului județean și mă bucur să văd toți consilierii județeni la lucru. Împreună cu domnul președinte, am stabilit cumva o consultare înainte de ședințele de Consiliu județean și sper ca în această formă să reușim să reglăm din punct de vedere al legalității actelor administrative lucrurile înaintea ședințelor. Ce pot să vă spun este că toate proiectele propuse astăzi întrunesc condițiile de legalitate și nu sunt probleme. În rest este o problemă de oportunitate și rămâne la latitudinea deciziei dumneavoastră dacă adoptați sau nu proiectele de hotărâre propuse.

Vreau să fac referire la două puncte, legat de această finanțare pe eficiență energetică, am încercat și aștept din zi în zi să primesc de la Ministerul Administrației și Internelor o soluție privind posibilitatea accesării acestor fonduri europene pentru eficientizarea energetică a Palatului Administrativ. După cum știți majoritatea dintre dumneavoastră, această clădire a fost consolidată tot pe un proiect al Băncii Mondiale, iar acum odată cu reabilitarea Pieței Revoluției ar trebui să-i facem și o zonă de eficientizare energetică, pentru că, chiar și din punct de vedere estetic, și din punct de vedere funcțional ar fi foarte bine să reușim să facem acest lucru. Din păcate, cu toate că am propus, nu am primit avizul de la Ministerul de Finanțe să predăm administrarea, ca această clădire să treacă din domeniul public al statului în domeniul public al județului, în aceleași condiții de protocol să păstrăm administrarea Consiliului județean. Din păcate pe acest proiect de

hotărâre nu am primit avizul Ministerului Justiției, și în aceste condiții încercăm împreună cu domnul președinte să găsim soluții ca totuși aceste lucrări de eficientizare energetică să le putem susține. Este mai puțin important dacă în acest parteneriat, ținând cont că locuim sub același acoperiș, în aceeași clădire, este important să obținem acești bani din fonduri europene. Din exercițiul acesta financiar, Instituțiile Prefectului nu sunt eligibile, este transmis un atendum la Comisia Europeană pentru introducerea și a Instituției Prefectului, ca și eligibilitate pe aceste proiecte și sperăm să rezolvăm și această problemă. Eu sunt mai optimist și cred că în ședința viitoare a Consiliului județean veți propune și aprobarea acestui studiu de fezabilitate pentru Palatul Administrativ.

A doua zonă la care vreau să mă refer este cea cu privire la discuțiile din Consiliu județean legat de intervențiile care au fost făcute de aceea asociație TREBUIE la Fetești. Lucrurile sunt destul de complicate acolo, după părerea mea sesizările ar fi trebuit să vină și din partea Consiliului local de acolo. Din păcate nu s-a întâmplat așa și am avut niște sesizări atât din partea presei, cât și din partea unor cetățeni, și atunci a fost nevoie de intervenția ASPIS, DGASPC pentru rezolvarea, așa cum se putea face, a problemelor existente acolo. Pentru această asociație lucrurile sunt destul de grave și-mi pare rău că la propunerile cu care a venit Consiliul județean, Consiliul local Fetești nu a răspuns, dar aici Instituția Prefectului nu poate interveni.

Vă mulțumesc și ținând cont de faptul că este prima ședință la care particip, vă urez mult succes în acest mandat și să dea Dumnezeu ca cetățenii județului să beneficieze efectiv de hotărârile și de deciziile luate de dumneavoastră.”

Domnul președinte Victor Moraru:”Vă mulțumim pentru timpul pe care-l acordați administrației județene și pentru buna relație de colaborare dintre cele două instituții. Sperăm să atragem în rândul acestei bune colaborări și celelalte instituții la nivel de județ și să se înțeleagă că avem un singur obiectiv și acela este lalomița.

Continuăm discuțiile cu capitolul ”Diverse”.

Domnul consilier Soare Dragoș:”Noi, grupul PNL, am dori la acest capitol să aducem în discuție un subiect destul de sensibil legat de probleme de mediu și de gestionarea deșeurilor, am înțeles că și dumneavoastră ați atins acest subiect, lucru care ne bucură foarte tare. Noi avem o schiță de proiect pe care vrem s-o prezentăm colegilor și la următoarea ședință de plen dorim ca acest proiect, dacă, după trecerea prin comisii, se consideră că este oportun, să-l introducem pe ordinea de zi și să-l votăm. Proiectul face referire la gestionarea deșeurilor printr-un operator județean, dar care să colecteze și să-l recicleze. Aici toate conduc la o reducere semnificativă a costurilor, mai ales că începând cu 2017 și 2018 costurile pe tona de depozitare vor crește. În consecință, noi am schițat un proiect, pe care dorim să-l prezentăm și la ședința următoare să dăm un vot pe oportunitatea vis a vis de acest proiect. Menționăm că un proiect similar există la Consiliul Județean Bihor și am înțeles că au fost accesați bani europeni pentru implementarea acestui proiect. Considerăm că un astfel de proiect ar genera și noi locuri de muncă, lucru de care ducem lipsă în zonă. Nu știu dacă Slobozia ar fi zona optimă pentru așezarea acestui depozit, este părerea noastră, poate putem să facem o analiză la nivel de județ și să vedem unde gradul de șomaj este mai ridicat, unde sunt probleme sociale deosebite și poate mergem într-o zonă care să ne și permită accesul facil. Este doar o propunere.”

Domnul președinte Victor Moraru:”Sigur că da, domnule consilier, vă mulțumesc pentru această inițiativă. Deja noi, Consiliul județean împreună cu Primăria Slobozia am încercat să identificăm o suprafață de teren între 20 și 30 de hectare, avem deja corespondență cu celelalte administrații din zona centrală a județului Ialomița. Primăria Slobozia a făcut o primă propunere cu care nu am putut fi de acord pentru că amplasamentul era pe fosta groapă de gunoi, în zona Bora, unde terenul nu era suficient de stabilizat, însă la acest moment dâșii au venit cu o altă propunere, zilele următoare o să am și schița terenului respectiv. Este necesară realizarea unui nou depozit de deșeuri la nivelul județului Ialomița, luând în calcul că actualul depozit, din estimările celor care au lucrat acolo și a celor care au fost, ar mai avea capacitate de depozitare pentru următorii 3-4 ani. Este o situație destul de delicată pentru că la acest moment se lucrează la Master Planul României în privința gestionării deșeurilor, și dacă nu vom fi incluși cu un nou depozit în acest Master Plan nu vom putea obține fonduri europene pentru realizarea acestuia. Dacă vom avea terenul, vom face imediat demersurile pentru ca să fim incluși în Master Plan și luăm în calcul orice propunere cu privire la un proiect care să fie gestionat așa cum este firesc de către administrația publică județeană, după care vom decide ce se va întâmpla. Cert este că devine o necesitate acest depozit și salut inițiativa dumneavoastră și vă aduc la cunoștință că și noi suntem preocupați de acest aspect. Proiectul dumneavoastră va ajunge la fiecare membru al Consiliului județean și vă garantez că propunerea pe care o faceți va fi susținută dacă se încadrează în prevederile actelor normative. Avem specialiști, aducem și consultanți dacă este nevoie, important este să iasă un proiect frumos.

De asemenea, am studiat și posibilitatea pe zonă unde am putea amplasa depozitul acesta. Trebuie să vă spunem că normativele europene impun ca depozitele de deșeuri să nu fie aproape de cel mai mare poluator. Este nu numai o practică, ci și o directivă europeană care încearcă să limiteze oarecum amplasarea acestor depozite departe de cel mai mare poluator. Vom găsi aceste soluții. Ideal ar fi să-l amplasăm în centrul județului astfel încât costurile de operare să fie oarecum egale pentru toți ceilalți. Este foarte important să creăm și locuri de muncă. Alte intervenții....”

Domnul prefect Gigi Petre:”Vom sprijini acest demers, vom analiza toate oportunitățile și vom amplasa acest depozit într-o zonă de eficiență maximă.”

Domnul președinte Victor Moraru:”Mulțumesc, domnule prefect. Foarte important rămâne cum reușim să achiziționăm o suprafață de teren dacă nu vom găsi un partener public care să ni se alăture. Am solicitat localităților să ne prezinte o situație cu terenurile agricole nefertile pentru a amplasa acest depozit. Domnul primar Mocioniu m-a asigurat că are o variantă bună la acest moment. Vom studia soluțiile și vi le vom propune spre aprobare. Mulțumesc!

Dacă sunteți de acord să discutăm și despre solicitarea RAJA. Am primit de la aceștia o solicitare privind avizarea Master Planului județean în domeniul apă și canal. În martie 2015, SC RAJA Constanța a contractat serviciile de consultanță ce vizează elaborarea aplicației de finanțare pentru accesarea Programului Operațional Infrastructură Mare, inclusiv documentele suport. În acest moment acesta este depus la Autoritatea de Management, fiind necesară completarea cu unele documente cerute de ghid. Proiectul

vizează creșterea nivelului de colectare și de epurare a apelor uzate urbane precum și a gradului de asigurare a alimentării cu apă potabilă a populației și acoperă investițiile din acest sector dedicate realizării angajamentelor asumate prin tratatul de aderare. Documentul care stă la baza acestei finanțări este acest Master Plan. În concluzie, aceștia solicită Consiliului Județean Ialomița aprobarea Master Planului actualizat, prin emiterea unei hotărâri, considerând clarificate toate aspectele în urma întâlnirilor pe care le-au avut cu noi.

Din punctul meu de vedere, solicitarea aceasta, în acest moment, este documentul care va sta la baza tuturor finanțărilor de către administrațiile publice locale și chiar ceilalți operatori privați. Fără aprobarea acestui Master Plan, șansele noastre ca să obținem finanțare sunt din ce în ce mai mici sau aproape imposibile. Dacă aprobăm sau nu aprobăm acest Master Plan, decizia vă aparține. Însă, conform documentelor europene, acesta este documentul de bază prin care putem accesa fonduri europene. Nu am foarte multe informații cu privire la motivele pentru care a fost respins acest Master Plan în legislatura trecută, știu doar că s-a dezbătut și el nu a fost aprobat. Este cunoscut însă că acest operator regional deține în Ialomița o rețea de apă și o canalizare destul de mare la acest moment, are însă niște prețuri, din punctul meu de vedere, foarte ridicate, însă lucrurile sunt total diferite. Noi avem un Master Plan care ne este esențial pentru a accesa fonduri europene, iar ei au niște prețuri pe care noi trebuie în condițiile legii să încercăm să le discutăm. Cert este că dumnealor au prețurile aprobate de ANRSC, nu pot să vă dau alte elemente legate de modul cum au ajuns la aceste prețuri. Ne găsim din păcate în această situație și va trebui să luăm o decizie pentru că deja avem localități care solicită aviz pentru proiectele pe care le au și nu-l pot obține datorită faptului că nu este avizat. Vă rog să aveți intervenții și dacă sunteți de acord să includem pe ordinea de zi a ședinței următoare a acestui Master Plan, o vom face.”

Domnul consilier Nica Viorel:”Domnule președinte, la ultima ședință în care s-a propus aprobarea acestuia, au intervenit consilierii din municipiul Fetești și au motivat cu expresii grele referitor la calitatea executării lucrărilor din acest Master Plan la Fetești, adică canalizare și aducțiune de apă. A doua problemă a fost prețul apei. Dar aceste neajunsuri pe care noi le-am ridicat acum 2-3 luni de zile sunt tardive. Dacă reușim la nivel de localitate să reușim să modificăm ceva din clauzele contractuale, în primul rând prețul apei și vă informez că la Fetești au fost două runde negociate pentru remedierea lucrărilor de aducțiune și canal, adică nivelarea drumurilor, tasarea lor, asphaltarea. Deci, ai luat o stradă asfaltată, ai început lucrarea de canalizare sau de aducțiune, o lași sub forma în care ai găsit-o. Să știți că săptămâna asta am avut o întâlnire cu domnul primar și chiar se văita că a avut un termen pe 15 august și unul pe 15 septembrie că își vor remedia toate deficiențele de la aceste lucrări și nici la această dată nu le-au remediat. Dar acest Master Plan aduce pentru Fetești o investiție foarte mare, cu o cofinanțare de 2%, este păcat să se piardă acești bani. Dar trebuie să-i condiționăm ca acolo unde operează RAJA, să-și revizuiască costurile. La Fetești suntem în al treilea an când solicităm să vedem contractul încheiat între RAJA și Consiliul local, pe care nu l-am obținut nici la această dată și din acest motiv au fost dezbateri împotriva Master Planului, dar ca să refuzăm să votăm Master Planul, este tardivă treaba asta.”

Domnul pferect Gigi Petre: "Au fost și niște probleme legate de forma în care ne-a fost prezentat acest Master Plan, cu niște elemente care ridicau niște probleme. Probabil că, până la aprobarea acestuia în ședința de Consiliu județean, aceste deficiențe au fost sesizate și vor fi remediate. Evident că este nevoie de acest Master Plan, este necesar să existe și nu are legătură nici cu lucrările de investiții care vor urma pe zona de apă-canal pentru că toate vor fi câștigate la licitație și pe finanțarea care se va obține. Vă mulțumesc!"

Domnul secretar Ionescu Adrian: "Cei care sunt consilieri din mandatul trecut știu că au fost două dezbateri în cadrul Consiliului județean, pentru aprobarea acestui Master Plan de apă-canal. Una dintre ele s-a lungit, în condițiile în care era un eveniment public la care toți consilierii trebuia să participe și atunci s-a retras proiectul de pe ordinea de zi, iar la cealaltă dezbatere proiectul a fost respins la vot. În esență, așa cum au relatat și antevorbitorii mei sunt două lucruri diferite. Pe de o parte avem două surse de finanțare pe fonduri europene, una adresată comunelor, autorităților din mediul rural, Ghidul pe 7.2 prin Programul Național de Dezvoltare Rurală 2014-2020, în care se specifică clar că este nevoie de existența acestui Master Plan județean de apă-canal și de un aviz de conformitate și de aviz tehnic de funcționare al acestui sistem că ar fi compatibil dacă respectiva rețea de apă și canal ar fi preluată de către un operator regional în viitor. Pe de altă parte, pe Programul Operațional Infrastructură Mare, care este destinat exclusiv operatorilor regionali, cum este EQO AQUA de la Călărași, EUROAPAVOL care operează la Voluntari și RAJA Constanța care operează în mai multe localități din județul nostru, și în acest Ghid se specifică că este obligatoriu acest Master Plan și acel aviz de conformitate. Prin urmare lucrurile sunt diferite, noi avem și o centralizare la acest moment a solicitărilor, a intențiilor de proiecte pe această Axă 7.2, depusă de către autoritățile publice locale și vor să implementeze proiecte în valoare de aproape 35 milioane de euro. Au cheltuit deja o sumă importantă de bani pe studii de fezabilitate, cereri de finanțare și astfel de lucruri. Prin urmare, eu cred că în ședința următoare acestea ar trebui să fie câteva argumente pentru a aproba acest Master Plan. Mulțumesc mult!"

Doamna consilier Vasilescu Constantina: "Ținând cont că pe noi cetățenii ne-au trimis aici în consiliu ca să mai ținem și cu ei, știm că prețurile la Fetești sunt foarte mari și lucrul acesta trebuie reglementat..."

Domnul președinte Victor Moraru: "Marea problemă a acestui Master Plan este reprezentată de faptul că toți operatorii trebuie să obțină un aviz de la RAJA. Aceasta este de fapt problema și este incorect pentru că eu am adus argumentele noastre, acest Master Plan este Master Planul județului, nu este Master Planul lui RAJA. Atâta timp cât noi aprobăm Master Planul și este al nostru, trebuia ca acest aviz cerut de fondurile europene să vină să se ia de la Consiliul județean sau eventual prin Consiliul Județean Ialomița. Noi avem în județul nostru trei operatori, aici e marea problemă, îndoiala că RAJA ar putea refuza unul din operatori. Pentru asta am făcut demersuri și vom încerca să modificăm Ghidul solicitantului, la propunerea noastră și a altor colegi din țară, ca acest aviz să fie luat de la Consiliul județean sau prin noi și atunci altfel putem să gestionăm lucrurile. Din păcate la acest moment este sesiunea de finanțare deschisă, Ghidul este elaborat și pentru această primă sesiune nu putem face mare lucru. Mi se pare incorect ce se întâmplă, dar soluțiile

sunt cele prevăzute de lege. Trebuie avizat acest Master Plan, urmând ca ulterior să facem o comisie, dacă este cazul, să verificăm dacă prețul impus de aceștia este cel pe care și-l justifică, ce instituții pot face aste. Este într-adevăr un preț foarte mare, eu știu de la Amara unde prețul este 30% mai mic față de prețul de la Fetești, și avem epurare, canalizare, stație de tratare. Noi moștenim aceste probleme și trebuie să nu împiedicăm dezvoltarea județului de un refuz la acest moment în avizarea acestui Master Plan. Alte intervenții.....”

Domnul consilier Nunu Ion:”Domnul primar de la Adâncata m-a rugat foarte mult să avem grijă cu acest proiect, întrucât este mare nevoie de acesta și noi trebuie să-l votăm. Așa cum a spus și domnul președinte, sunt de acord cu problemele ridicate, costuri, lucrări de proastă calitate etc. Toate acestea trebuiesc analizate și eu sunt de acord să votez acest proiect. Vă mulțumesc!”

Domnul prefect Gigi Petre:”De-a lungul timpului s-a încercat crearea unui operator, dar nu s-a reușit pentru că nu s-a putut coagula în jurul celei mai mari societăți, care este URBAN-ul, datorită marilor datorii pe care acesta le are la combinatul chimic și nu se puteau face demersurile și pentru accesare de fonduri. A existat și o ambiție la nivelul municipiului Slobozia și al Consiliului județean de a ține lucrurile în mână. Pe de altă parte, absolut corectă afirmația domnului președinte, dar pe de altă parte dacă Consiliul județean nu a comandat acest Master Plan, să-l și plătească, atunci avizele se dădeau de Consiliul județean. Acum Master Planul fiind făcut de RAJA depindem de ei. Mi-aș dori ca măcar cu un coaviz să fie implicat și Consiliul județean, dar evident, dacă acest Master Plan a fost făcut de RAJA, ei trebuie să dea și avizele.”

Domnul consilier Soare Dragoș:”Să înțeleg că RAJA trebuie să dea avize operatorilor locali? Ei sunt în directă competiție, mi se pare că este o chestie care nu are legătură cu concurența aici. Există instituții care se ocupă de treaba asta, nu poți să trimiți un operator local să ia un aviz, o autorizare de la concurentul lui direct care vrea să-l înghită. Din punctul meu de vedere, aici trebuie sesizat Consiliul Concurenței, nu este corect, nu este deontologic.”

Domnul președinte Moraru Victor:”Exact acesta a fost unul dintre argumentele noastre prin care am dorit să fim noi cei care avizează. Este anormal să te duci să iei un aviz, tu ca operator economic, de la un alt operator care are interesele lui financiare în zonă și pot exista tot felul de șicanări menite să descurajeze operatorul respectiv sau autoritatea publică locală. Noi sperăm că vom intra în normalitate și nu vom întâmpina astfel de probleme.”

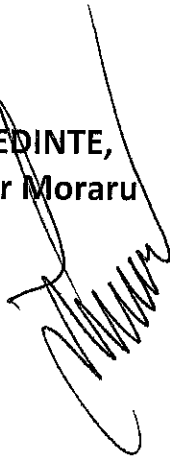
Domnul prefect Gigi Petre:”Am și eu o rugămintă și o solicitare la dumneavoastră. Pentru a operaționaliza cumva, fac anunțul că s-a intrat în calendarul electoral pentru alegerile parlamentare, deja primele măsuri s-au luat, am avut videoconferințe pe această temă și am rugămintea să luați legătura cu liderii politici, tragerea la sorți pentru președintele biroului de circumscripție va fi pe data de 30 septembrie la ora 12, la Tribunal, iar partidele politice au obligația de a comunica reprezentanții din BEJ în termen de 48 de

ore. Deci până luni ele trebuiesc completate. Cine nu a adus în cele 48 de ore, nu va avea reprezentant în BEJ. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte Moraru Victor:”Vă mulțumesc pentru participare, mulțumesc colegilor din Consiliul județean pentru participarea la ședință, mulțumesc presei care de fiecare dată transmite cu acuratețe ceea ce se întâmplă în ședințele de Consiliu județean.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces - verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.”

**PREȘEDINTE,
Victor Moraru**



**SECRETAR,
Adrian Robert Ionescu**



Întocmit,
Nicoleta Niculescu

