

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL

Încheiat azi, 14 decembrie 2012, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

Domnul președinte: „Bună ziua, dragi invitați și distinși reprezentanți ai presei locale.

În prezența a 27 de consilieri județeni (fără domnul Mușoiu Ștefan, domnul Stoica Ștefan, doamna Otilia Dumitru și domnul Sitaru Nicolae) și bucuria care ne-o fac cei care au fost astăzi invitați să participe la această întâlnire, trezorerierul șef al Trezoreriei Slobozia domnul Mocanu, domnul Rusu Constantin - director Direcția Agricolă Ialomița, doamna Neagu Mădălina – psihopedagog, părintele protopop Drăghici Dumitru de la Fundația „Din inimă pentru aproapele”, domnul comandor Liviu Martinescu de la Structura Teritorială de Specialitate și directorii instituțiilor subordonate consiliului județean, constatăm că sunt îndeplinite condițiile pentru a declara deschise lucrările acestei ședințe ordinare.

Înainte de a vă supune la vot ordinea de zi, permiteți-mi să vă propun adăugarea unui punct pe ordinea de zi. El este legat de un eveniment pregătit cu mult timp în urmă și anume un eveniment omagial, 20 de ani de existență a acestei structuri pe care noi o reprezentăm. Propunerea echipei noastre tehnice și propunerea secretarului județului în legătură cu această posibilitate de a se completa ordinea de zi cu încă un punct și într-o anumită poziție, vă va fi explicată imediat de secretarul județului.”

Domnul secretar Adrian Ionescu: ”Mulțumesc, domnule președinte, bună ziua doamnelor și domnilor consilieri! Avem posibilitatea, conform Regulamentului de Organizare și Funcționare al consiliului județean să suplimentăm ordinea de zi pentru probleme urgente, care nu pot fi amânate până la ședința următoare, numai cu votul majorității consilierilor județeni prezenți.

Proiectul de hotărâre se referă la organizarea unui eveniment legat de aniversarea a 20 de ani de administrație publică județeană și presupune conferirea unor distincții și plachete omagiale tuturor consilierilor județeni din mandatele 1992 până în iunie 2012. Vă propun să fie introdus la penultimul punct întrucât ultimul proiect de hotărâre de pe ordinea de zi a acestei ședințe se referă la aprobarea monografiei economico - militare a județului Ialomița, document care are un caracter mai special, în sensul că este clasificat ca și secret de serviciu.”

Domnul președinte: ”Așadar, completarea ordinii de zi se face cu un proiect de hotărâre privind conferirea plachetei „20 de ani de activitate pentru Consiliul Județean Ialomița” și a unei broșuri legate de activitatea administrației publice județene.

Vă supun la vot întâi propunerea de a suplimenta ordinea de zi:

- Cine este pentru completarea ordinii de zi ?

Se abține cineva, este cineva împotrivă?

Cu 27 voturi „pentru” ordinea de zi a fost completată.

Vă supun la vot acum ordinea de zi completată cu acest punct, pe poziția penultimă, în așa fel încât la ultimul punct care are rigorile despre care v-a vorbit domnul secretar.

- Cine este pentru?

Se abține cineva, este cineva împotriva ?

Cu 27 voturi „pentru” intrăm astfel în ordinea de zi.”

Domnul secretar: ”Intrăm în ordinea de zi cu proiectul de hotărâre privind stabilirea taxelor și tarifelor din competența Consiliului Județean Ialomița, pentru anul 2013.

Proiectul are la bază rapoartele comisiilor de specialitate și anume Direcția de Buget Finanțe și Direcția de Investiții și Servicii Publice ale Consiliului Județean Ialomița și a fost analizat în toate comisiile de specialitate care au emis avize favorabile, fără amendamente.

Pe fond, proiectul de hotărâre vizează aprobarea taxelor pentru eliberarea certificatelor, avizelor și autorizațiilor în domeniul construcțiilor, taxele pentru folosirea mijloacelor de reclamă și publicitate, precum și alte taxe locale, conform anexei nr. 1 la prezenta hotărâre.

Pentru utilizarea temporară a locurilor publice de interes județean, potrivit pct. 1 al anexei 1 – Alte taxe locale, Consiliul Județean Ialomița va încheia convenții cu solicitanții.

Se stabilește taxa pentru avizarea Autorizațiilor de construire/desființare, potrivit prevederilor Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform anexei nr. 2 la prezenta hotărâre.

Se stabilesc taxele pentru realizarea de fotocopii de pe documente produse sau gestionate de Consiliul Județean Ialomița, conform anexei nr. 3 la prezenta hotărâre.

La eliberarea acordului prealabil și a autorizației privind amplasarea și/sau accesul în zona drumurilor județene se vor aplica tarifele prevăzute în anexa nr. 4 la prezenta hotărâre, administratorul drumurilor județene încheind cu utilizatorii suprafețelor contracte de utilizare.

Se stabilesc tarifele pentru utilizarea suprafețelor din zona drumurilor de interes județean, prin amplasarea supraterană sau subterană a unor construcții, conducte, rețele edilitare, termice, telecomunicații și infrastructură, ori alte instalații sau construcții de acest gen, conform anexei nr. 5 la prezenta hotărâre.

Se aprobă Metodologia privind stabilirea, aplicarea și perceperea tarifelor de emitere a acordului prealabil, autorizației de amplasare și/sau acces la drum județean și de utilizare a zonei drumurilor județene, pentru anul 2013, prevăzută în anexa nr. 6 la prezenta hotărâre.

Taxele și tarifele stabilite în condițiile art. 1 - 4 și prevăzute în anexele 1 – 5 la prezenta hotărâre, sunt valabile în perioada 01 ianuarie 2013 - 31 decembrie 2013.”

Domnul președinte: ”Domnilor colegi, misiunea pe care o avem de multă vreme este aceea de a menține înghețate taxele care sunt stabilite la nivel național și de a reduce tarifele așa cum le cunoașteți din anexele acestui proiect de hotărâre. Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: "Al doilea proiect de hotărâre de pe ordinea ședinței de astăzi se referă la aprobarea structurii serviciilor specifice Camerei Agricole Județene Ialomița, quantumul tarifelor acestora pentru anul 2013 și modalitățile de încasare și utilizare a fondurilor.

Proiectul are la bază raportul întocmit de Direcția Buget-Finanțe și a fost dezbătut în Comisia juridică și Comisia economică, fără a fi formulate amendamente la acest proiect de hotărâre.

Pe fond, proiectul vizează aprobarea structurii serviciilor specifice prin care se constituie veniturile proprii ale Camerei Agricole Județene Ialomița, quantumul tarifelor acestora pentru anul 2013 și modalitățile de utilizare a fondurilor, potrivit anexei, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Tarifele stabilite în condițiile art. 1 sunt valabile în perioada 01 ianuarie 2013 - 31 decembrie 2013."

Domnul președinte: "Așa cum știți din dezbaterile din comisii, această viziune mixtă cu privire la rațiunea funcționării acestei entități care, pe de o parte, este o instituție cu experți care asigură consultanță pentru dezvoltarea afacerilor și activităților din domeniul agricol, iar pe de altă parte este o instituție bugetară care primește sprijin în funcționare din partea bugetului de stat prin intermediul Ministerului Agriculturii. Această viziune mixtă se menține până când vor intra în vigoare prevederile noii Legi a Camerelor Agricole, a cărei aplicare o vom cunoaște în a doua jumătate a anului următor și evident și primele beneficii ale funcționării ei."

Domnul Berbecel Vasile: "Sunt de acord cu structura serviciilor și a tarifelor care sunt prevăzute și așa cum ați spus și dumneavoastră să sperăm că la a treia încercare care se va face anul acesta și se vor înființa Camere Agricole după model european, atunci toate atribuțiile acestei Camere Agricole și efectul ei asupra agriculturii va fi cel din Uniunea Europeană și vor apărea foarte multe sarcini și foarte multe drepturi care se pot amplifica și pot duce la dezvoltarea agriculturii. De exemplu în fermele și asociațiile de 200-300 de hectare nu este rentabil să angajezi un inginer și, atunci, foarte bine la Camera Agricolă unde sunt oameni specializați poți să-i chemi să-ți facă o vizită, îi plătești pentru consultanță și nu-i ții în permanență angajați."

Domnul președinte: "Domnul coleg, ca un specialist bun, a punctat și a subliniat cât de importantă este noua viziune privind funcționarea. Dependența ei să nu fie bugetară și funcționărească, să fie dependență de așteptările cultivatorilor de teren și a celor care cercetează piața agricolă care simt ce tendințe sunt și care, mai ales, simt și concurența ca un factor important pentru creșterea profiturilor din această importantă activitate. Într-adevăr Ialomița rămâne, în pilonii de dezvoltare viitoare, un județ care va fi dependent peste 60% de felul în care vom valorifica potențialul agricol și experiența fermelor mici și mijlocii, mari, al tuturor celor care lucrează în domeniu.

Dacă nu mai sunt alte opinii, vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat."

Domnul secretar: "Următorul proiect de hotărâre propune plenului Consiliului Județean Ialomița modificarea programului de transport public județean de persoane, prin

curse regulate, pentru perioada 01.07.2008- 30.04.2013”, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 17 din 31.03.2008, cu modificările și completările ulterioare. Proiectul are la bază un raport întocmit de către Direcția tehnică din cadrul Consiliului județean și a fost analizat de către Comisia juridică și Comisia de urbanism, care nu au formulat amendamente.

În esență proiectul vizează modificarea graficului de circulație pentru traseele cu nr. 004, 025, 037 din „Programul de transport public județean de persoane, prin curse regulate, pentru perioada 01.07.2008 - 30.04.2013” prevăzut în anexa nr. 1 la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 17/2008, cu modificările și completările ulterioare, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Anexa nr.1 la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 17/2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică în mod corespunzător.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc, domnule secretar! L-am chemat pe un colaborator al nostru pentru că am pregătit foarte atent acest proiect de hotărâre din perspectiva identificării rațiunilor economice pentru care modificăm programul de transport. Ați observat că s-a solicitat o cursă suplimentară pe traseul Sălcioara-Ion Roată-Urziceni. Când se solicită așa ceva sunt rațiuni sociale sau rațiuni economice. Așa cum ați subliniat și dumneavoastră în comisii, dacă există modificări de solicitare a programului de transport atunci înseamnă că se întâmplă ceva în viața socială sau în viața economică și este foarte bine că oamenii pot ajunge mai repede unde își doresc.”

Domnul Andriescu: ”Fără a încerca să vă contrazic că programul de transport este modificat este urmarea unor solicitări, aș vrea să întreb dacă în programul viitor care se va prezenta cel puțin peste 15-20 de zile, respectiv pe 15 ianuarie, modificările sunt solicitate doar până la licitația programului nou de transport pentru perioada viitoare de 5 ani?”

Domnul Andreescu Sorin CJ: ”Programul județean de transport pentru anii 2013-2019 a trebuit întocmit și prezentat la ARR până în luna august, pentru a putea obține toate avizele și aprobările pentru el și pentru a putea fi corelat cu celelalte mijloace de transport. În schimb toate solicitările pe care le aprobăm acum au venit după luna august, dar în noul program de transport vom prinde și aceste solicitări.”

Domnul președinte: ”Dincolo de acest răspuns vă spun și eu că legiuitorul a gândit în ce măsură trebuie să facă față asemenea program dinamicii vieții sociale și economice, de aceea a și introdus posibilitatea modificării lui, pentru că piața este supusă atâtor influențe și ceea ce gândim pe 6 ani de zile, cu siguranță se va modifica de nenumărate ori, și pentru că se modernizează un drum județean, și pentru că o localitate va avea investitori care vor angaja 60 de oameni și ei vor avea nevoie de transport. Modificările se vor face, evident, în funcție de rațiunile sociale, economice și demografice.

Rațiunile demografice să știți că sunt foarte importante, în anumite zone din județ unde populația a scăzut, și dau exemplu între Scânteia și Valea Ciorii sunt câteva sate, iar cursele au devenit neatractive, s-au modificat, oamenii au crezut că au aceeași clienți ca acum 7 ani de zile, iar realitatea demografică este alta.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre.....”

Domnul secretar: "Următorul proiect de hotărâre supune plenului Consiliului județean aprobarea „Programului de transport public județean de persoane, prin curse regulate, pentru perioada 01.05.2013- 30.06.2019”.

Proiectul are avizul Comisiei de urbanism din cadrul Consiliului județean, fără a fi formulat amendament.

Pe fond, se aprobă „Programul de transport public județean de persoane, prin curse regulate, pentru perioada 01.05.2013- 30.06.2019” conform anexei nr.1.

Capacitatea minimă de transport pentru fiecare traseu, cursă și autovehicul, pe care operatorii de transport trebuie să o dovedească pentru participarea la procedura de atribuire a traseului, s-a stabilit în funcție de fluxul de călători înregistrat pe o perioadă de referință de 5 ani.

Traseele pentru transportul public județean de persoane, prin curse regulate, supuse procedurii de licențiere, sunt cele prevăzute la anexa nr. 2.

Pentru fiecare traseu astfel cum a fost nominalizat în anexa nr. 2, procedura de atribuire este gestiunea delegată.

Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.”

Domnul președinte: "Ca inițiator am avut de răspuns acestei probleme, de ce s-a prelungit perioada de la 3 ani la 6 ani pentru următorul ciclu de planificare a acestei activități. O nevoie de predictibilitate în paralel cu nevoia de flexibilitate și de posibilitate de a schimba și de a modifica programul, pe care ne-o dă legea, care a generat cel mai inteligent răspuns la această problemă. Predictibilitate înseamnă ca anumiți agenți care se ocupă de această activitate să-și poată lua în leasing mijloace de transport, să le poată plăti la termen, dacă avea cursa pentru 3 ani era o problemă, nu știa dacă mai poată câștiga să-și acopere leasing-ul... atunci am înțeles aceste rațiuni. "

Doamna Luminița Barcari: "O singură remarcă aș dori să fac referitor la această Hotărâre, de fapt este mai mult o rugămintă pentru cei care au acest program public de transport, și anume atunci când stabilesc orarul să țină cont și de elevii navetiști care de fiecare dată, noi ne-am lovit de situații concrete și am făcut un demers acum câțiva ani, trebuie să plece de la ultima ora cu 15-20 min. mai devreme ca să prindă mijlocul de transport respectiv.”

Domnul președinte: "Mulțumim mult! Corectă observație! Echipa noastră tehnică știe, avem foarte multe sesizări și de la alte școli.

Alte opinii.....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre.....”

Domnul secretar: "Următorul proiect de hotărâre propune însușirea rezultatului reevaluării activelor fixe corporale de natura construcțiilor și terenurilor aflate în domeniul public și privat al județului Ialomița.

Proiectul are la bază proiectul întocmit de Direcția Achiziții și Patrimoniu și are avizul, fără amendamente, al Comisiei de urbanism.

Se însușește rezultatul reevaluării activelor fixe corporale de natura construcțiilor și terenurilor aflate în domeniul public și privat al județului Ialomița, potrivit anexelor 1 - 3, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Vreau să menționez faptul că acesta este un proiect de hotărâre care pentru adoptare are nevoie de 2/3 ținând cont de faptul că vizează patrimoniul județului Ialomița.”

Domnul președinte: ”Dincolo de obligația legală de a face reevaluări la un anumit interval pe care legiuitorul l-a stabilit nu am altceva de spus, însă îl rog pe domnul vicepreședinte Martin ...”

Domnul vicepreședinte Martin: ”Mulțumesc! Suma prevederilor legale în vigoare la acest moment, prevede o reevaluare a activelor fixe periodic. Această reevaluare se face de către un expert autorizat și membru al Corpului Experților Publici, cu specialitatea respectivă. Această reevaluare constă într-un calcul al valorii de înlocuire, respectiv a amortizării pentru activele de natura construcțiilor și funcție de perioada de utilizare. Menționez că pentru terenuri nu se calculează o amortizare, de asemenea expertul respectiv s-a deplasat și a făcut o evaluare fizică a activelor respective, a studiat evoluția prețurilor de piață pentru acel tip de activ și într-o corelare impusă de anumite algoritme a propus acest preț de evaluare pentru fiecare activ.

Este foarte important să știm valoarea cât mai apropiată de realitate a patrimoniului județului Ialomița. ”

Domnul președinte: ”Mulțumesc! Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre.....”

Domnul secretar: ”Următorul proiect propune aprobarea costului mediu lunar și a cuantumului contribuției lunare de întreținere a persoanelor vârstnice îngrijite în Căminul pentru persoane vârstnice ”ing. Vadim Rusu” comuna Balaciu și în Centrul pentru persoane vârstnice Fierbinți Târg, județul Ialomița, pentru anul 2013.

Proiectul are la bază raportul Direcției Buget Finanțe și a fost avizat, fără amendamente, în Comisia economică și Comisia de muncă și asistență socială.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune plenului Consiliului județean aprobarea costului mediu lunar de întreținere a persoanelor vârstnice îngrijite în Căminul pentru persoane vârstnice ”ing. Vadim Rusu” comuna Balaciu și în Centrul pentru persoane vârstnice Fierbinți Târg, județul Ialomița, pentru anul 2013, se stabilește în sumă de 791 lei/lună/persoană și cuprinde cheltuielile de întreținere, pentru hrană și gospodărie, obiecte de inventar, echipament și cazarmament, materiale sanitare și dezinfectanți.

Persoanele vârstnice care dispun de venituri proprii și sunt îngrijite în Căminul pentru persoane vârstnice ”ing. Vadim Rusu” Balaciu și în Centrul pentru persoane vârstnice Fierbinți Târg, județul Ialomița, precum și susținătorii legali ai acestora care realizează venituri, au obligația să plătească lunar o contribuție de întreținere, stabilită în condițiile legii și ale prezentei hotărâri.

Persoanele vârstnice îngrijite în aceste două cămine care nu au venituri și nici susținători legali, precum și susținătorii legali ai acestora care nu au venituri, nu datorează plata unei contribuții de întreținere, aceasta fiind asigurată din bugetul județului Ialomița.

În toate situațiile în care veniturile persoanelor vârstnice îngrijite în Căminul pentru persoane vârstnice ”ing. Vadim Rusu” comuna Balaciu și în Centrul pentru persoane vârstnice Fierbinți Târg, județul Ialomița, precum și ale susținătorilor legali ai acestora sunt

insuficiente pentru acoperirea costului mediu lunar, sumele necesare completării diferențelor se asigură din bugetul județului Ialomița.

Modul de calcul al contribuției, atât a persoanelor vârstnice cât și a susținătorilor legali sunt detaliate în proiectul de hotărâre.

Vreau să menționez faptul că în situația în care se modifică valoarea salariului minim brut pe țară, în limite valorice exprimate în lei ale acestor sume, se vor modifica în mod corespunzător păstrându-se același prag de 100 lei la fiecare inventar.

Obligația de plată a contribuției lunare de întreținere în sarcina persoanei vârstnice și/sau a susținătorilor legali se stabilește printr-un angajament de plată, semnat de persoana vârstnică, de reprezentantul său legal, după caz, și/sau de susținătorul legal.

Angajamentul de plată constituie titlu executoriu.

Obligația de plată a contribuției lunare în sarcina susținătorilor legali se poate stabili și prin hotărâre judecătorească.”

Domnul președinte: ”Sunt de subliniat două lucruri importante: acest cost mediu asigură un standard de activitate, dar și de confort pentru beneficiari. Când spun confort mă refer la confort psihic și nu neapărat la cel material, pentru ca centrul respectiv pentru persoane vârstnice să fie decent, să fie european, a doua problemă este cea a structurii sociale a beneficiarilor. De-a lungul anilor am prezentat niște date precise cu privire la o evoluție în ani a contribuției personale a beneficiarilor.”

Domnul Andriescu: ”Sunt mai aproape de aceste probleme pentru că am avut posibilitatea ca să cunosc de aproape situația din aceste centre și vreau să spun că costurile stabilite sunt rezonabile în raport cu condițiile care sunt foarte bune și pe care mulți nu le pot asigura în sânul familiei.

Întrebarea mea este dacă pentru persoanele vârstnice această contribuție este stabilită printr-un act normativ și care poate fi discutat, modificat de către noi pentru că bugetul județului este grevat într-o mare parte de probleme sociale și cred că și 70% ar fi o contribuție rezonabilă.”

Doamna Buda Lucreția – DGASPC: ”Ați sesizat un aspect foarte interesat pentru că această contribuție nu a mai fost actualizată din 1998 când a fost stabilită prin HG 532 și este stabilită pentru persoanele cu handicap, deci 60% este la persoanele vârstnice și 80% la persoanele cu handicap, sunt două cote diferite.”

Domnul președinte: ”Sunt limite maximale, reglementate și nu se pot depăși decât prin modificare legislativă de rigoare. Mulțumim! Supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre.....”

Domnul secretar: ”Următorul proiect de hotărâre este din aceeași gamă a asistenței sociale și vizează reactualizarea componenței Comisiei Județene pentru Protecția Copilului Ialomița.

Proiectul are la bază raportul Direcției de Coordonare Organizare, a fost avizat favorabil în cadrul Comisiei de muncă și asistență socială din cadrul Consiliului Județean Ialomița.

Se aprobă componența Comisiei Județene pentru Protecția Copilului Ialomița, reactualizată, astfel :

Președinte: Adrian-Robert Ionescu - Secretarul județului Ialomița; Vicepreședinte: Paul Marcu - directorul general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița;

Membri:

Nina Precup Vâlcea - medic specialist pediatru - desemnat de Direcția de Sănătate Publică Județeană Ialomița;

Ioana Mădălina Neagu - psihopedagog - desemnat de Inspectoratul Școlar Județean Ialomița;

Mariana Caraman - subinspector - desemnat de Inspectoratul de Poliție al Județului Ialomița;

Teodora Ramba - inspector social - desemnat de Agenția Județeană pentru și Inspecție Socială Ialomița;

Dumitru Drăghici - reprezentant al Asociației „Din inimă pentru aproape” Slobozia.

Începând cu data prezentei, Hotărârea Consiliului Județean nr. 36 din 30.11.2004, cu modificările și completările ulterioare, privind înființarea Comisiei Județene pentru Protecția Copilului Ialomița, se modifică în mod corespunzător.”

Domnul președinte: ”Calitatea componenței acestei comisii esențială pentru prestigiul de care se bucură județul Ialomița și Direcția Județeană pentru Protecția Copilului, pe care o conduce domnul director Marcu, un prestigiu cunoscut și de dumneavoastră și de public la nivelul direcțiilor din țară este una dintre cele mai performante și una în care se are foarte mare încredere. Calitatea componenței este esențială pentru protecția copilului. Știți foarte bine, predecesorul domnului secretar Stoenescu, Adrian Ionescu are date statistice pe care o să le actualizăm cu privire la dinamica copiilor din județul Ialomița. O să facem o dezbatere pe această temă, o să discutăm mai atent, pentru că această comisie, ca și altele din învățământ și din alte domenii, trebuie să se ocupe atent de această problemă. În rest, schimbările din comisie sunt reglate de modificări care au avut loc în categoria personalului și în categoria celor care și-au schimbat destinul prin diverse decizii.

Le mulțumim celor care sunt prevăzuți în această hotărâre! Noi am discutat cu domniile lor, au acceptat să facă parte din această comisie care nu este remunerată, ci este doar o activitate din dragoste pentru copii și pentru ca protecția lor să fie conform legii, asigurată de oameni de înaltă condiție morală și umanitară.

Dacă nu sunt observații.....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre.....”

Domnul secretar: ”Următorul proiect de hotărâre vizează aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice, pe anul 2013, pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Ialomița, Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Ialomița și Camera Agricolă Județeană Ialomița.

Proiectul de hotărâre are la bază raportul direcției Buget-Finanțe și avizul favorabil al Comisiei economice a Consiliului județean. Nu s-au formulat amendamente.

Se aprobă Planul de ocupare a funcțiilor publice, pe anul 2013, pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Ialomița, conform anexei nr.1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă Planul de ocupare a funcțiilor publice, pe anul 2013, pentru Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Ialomița, conform anexei nr.2, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă Planul de ocupare a funcțiilor publice, pe anul 2013, pentru Camera Agricolă Județeană Ialomița, conform anexei nr. 3, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

Domnul președinte: ”Am vorbit mai devreme despre predictibilitate. Există o reglementare în acest sens, trebuie să avem o anumită predictibilitate privind cadrele și competența funcționarilor din toate instituțiile care joacă un rol social atât de important. Din păcate constrângerile bugetare au anulat această predictibilitate de multe ori, așa cum știți, în acest moment putem angaja un om numai la plecarea a altor șapte. Întreaga dezbateră publică despre predictibilitatea funcționării instituțiilor prin funcționari de carieră, prin funcționari publici competenți, bine retribuiți, asta este de mare interes pentru opinia publică românească, dar și pentru opinia publică europeană.

Planul de ocupare cuprinde numărul maxim de funcții și vom vedea dacă ne putem apropia de numărul pe care-l aprobăm în acest plan riguros construit pe nevoile funcționării instituțiilor de stat despre care vorbim.,,

Domnul vicepreședinte Martin: ”Structura planului pe care vi-l supunem spre aprobare este maximal. Datorită unor restricții legale, respectiv o Ordonanță din anul 2009, datorită angajamentelor luate din punct de vedere financiar cu FMI este blocată angajarea pe funcții publice. Deci schema este de 115 maximală din care avem 68 de funcții publice ocupate și probabil nu vom angaja nimic în anul calendaristic 2013. O parte din colegi, la nivelul anului 2009 aveam aproape 90 de poziții ocupate, au îndeplinit condițiile de pensionare iar alții datorită unor presiuni financiare au preferat să renunțe și să meargă spre alte poziții mai bine retribuite.”

Domnul președinte: ”Devine o mare problemă lipsa de predictibilitate din acest domeniu. Ne putem imagina că vor mai ieși și alții la pensie și atunci funcționarea unor instituții atât de importante poate să fie sever afectată.”

Domnul consilier Enescu: ”Eu am vorbit și în Comisia economică, sunt 36 de locuri pentru angajare și totuși fără acest personal activitatea Consiliului merge destul de bine.

Când va veni momentul să se deblocheze aceste posturi aș propune, în cazul în care nu se angajează toți acești 36 de oameni, ca suma care s-ar cuveni pentru posturile libere să se distribuie la angajații existenți. Legea deocamdată nu permite treaba asta, dar prin Hotărârea de Guvern care se va da și dacă se are grijă, în prealabil, să se facă un lobby prin parlamentarii noștri, să se facă în această Hotărâre această mențiune deoarece angajații muncesc suplimentar.”

Domnul președinte: ”Mulțumim foarte mult! Domnia sa a exprimat acest punct de vedere și eu îl împărtășesc, este normal ca la muncă mai mare decât cea normată să existe un supliment de salariu, deoarece așa cum știți la momentul acesta toți sunt împovărați cu sarcini suplimentare fără să existe și o salarizare mai bună pentru ei. Este corectă observația, insistăm pe lângă Parlamentul României, pe lângă parlamentari pentru o atenție

mai mare și o descentralizare mai bună în acest domeniu. Toată lumea știe că nu trebuie să reglementeze de la București în orice problemă, pentru că poți reglementa inadecvat diferitele realități din teritoriu. O reglementare de tipul acesta este europeană, un supliment de muncă și un supliment de retribuție. Codul muncii în zona privată este foarte precis în această privință. Cine muncește o oră în plus primește un supliment de salariu.”

Domnul vicepreședinte Martin: ”Mai mult, nu există corelare între rezultatele pozitive și capacitatea și posibilitățile de retribuire.

Vă dau un singur exemplu, fondul cu total sume atribuite pentru salarizare sunt acoperite integral din veniturile proprii ale Consiliului județean. În ultimii ani s-a reușit o dublare a acestor sume, a fost o muncă suplimentară care din păcate nu a putut fi retribuită. Prin efortul suplimentar al colegilor s-a reușit valorificarea unor oportunități și o creștere semnificativă a veniturilor proprii ale Consiliului județean.”

Domnul președinte: ”Dacă mai sunt alte observații, opinii, puncte de vedere....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 26 voturi „pentru” (lipsește doamna Dumitru Doina), proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Continuăm ședința de astăzi cu proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 43 din 22.07.2008 privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a principalilor indicatori tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare drum județean DJ 212 Țândărei – Fetești km 83+075-100+915 și Mihail Kogălniceanu – DN 2A 68+295-72+182 (etapa II)”.

Pe fond, proiectul vizează majorarea duratei de investiție de la 4 ani la 5 ani. Proiectul de hotărâre se bazează pe raportul Direcției de Investiții și Servicii Publice, a fost avizat favorabil de către Comisia juridică și Comisia de urbanism din cadrul Consiliului județean.”

Domnul președinte: ”Stimați colegi, speram să nu ajungem aici și să putem finaliza anul acesta. Știți foarte bine că, cei care ați mers în campania asta spre Kogălniceanu, de la drumul național până în centrul comunei este parțial modernizat, mai sunt niște lucrări la șanțuri și la podețe. Speram să nu ajungem aici, însă programul național în care a fost prins acest drum, prevăzut într-o Hotărâre de Guvern, nu a mai putut suporta acea contribuție pe care se angajase Guvernul să o aibă în privința eforturilor făcute de județ.

Astfel că am ajuns la limita prevăzută în contract, la limita de execuție și suntem nevoiți să vă propunem prelungirea duratei la 5 ani. Îl vom finaliza cu siguranță până în iunie anul următor. Sigur că este neplăcut, drumul este util pentru cetățenii care au interese economice și interese sociale în zona Fetești, Movila, Țândărei, Kogălniceanu și folosesc foarte mult acest drum, însă noi rezolvăm, prin această propunere pe care v-o facem, o problemă juridică, contractul trebuie să promoveze un act adițional de durată în așa fel încât să rămânem în limitele legale cu privire la momentul finalizării acestui important obiectiv de investiție. Nu se modifică nimic altceva decât durata de execuție, de la 4 ani la 5 ani.”

Domnul consilier Andriescu: ”O singură întrebare: Dacă nu s-a putut realiza din lipsă de bani, la ora actuală există certitudinea că măcar 60-70% din fondurile necesare finalizării sunt asigurate la această oră, sau sunt prevăzute?”

Domnul președinte: ”Le vom prevedea și vom finaliza. Avem certitudinea finalizării în anul 2013. Asta însemnând, evident, că s-au încheiat alte obiective și s-au disponibilizat și în felul acesta planificăm execuția bugetară a anului următor, în așa fel încât să finalizăm acest drum.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”(a venit domnul Stoica Stefan), proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar. ”Următorul proiect de hotărâre este cel legat de aprobarea documentației de atribuire și numirea comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de lucrări la obiectivul de investiții „Pod peste râul Prahova la Dridu, DJ 101, Km 52 + 759”.

Proiectul are la bază raportul Direcției de Achiziții și Patrimoniu și a fost avizat favorabil în cadrul Comisiei de urbanism

Prin această hotărâre se aprobă documentația de atribuirea contractului de lucrări la obiectivul de investiții „Pod peste râul Prahova la Dridu, DJ 101, Km 52 + 759”, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Procedura de atribuire a contractului de lucrări la obiectivul de investiții „Pod peste râul Prahova la Dridu, DJ 101, Km 52 + 759” este „cerere de oferte”.

Criteriul de atribuire este în mod exclusiv „prețul cel mai scăzut”.

Se numește comisia pentru evaluarea ofertelor în vederea atribuirii contractului de lucrări la obiectivul de investiții „Pod peste râul Prahova la Dridu, DJ 101, Km 52 + 759”, în următoarea componență:

Președinte:

- STOICA Rodica - șef serviciu Achiziții Publice - Direcția Achiziții și Patrimoniu;

Membri:

- PREDA Mirela - consilier juridic - Direcția Achiziții și Patrimoniu;
- NEACȘU Marinela - consilier juridic - Direcția Achiziții și Patrimoniu;
- FIȚA Elena - consilier - Direcția Achiziții și Patrimoniu;
- MARTIN Gheorghe - referent specialitate - Direcția Investiții și Servicii Publice

Membri de rezervă:

- ȘELARU Gheorghe - consilier - Direcția Achiziții și Patrimoniu;
- GURLEA Grațiana - inspector - Direcția Achiziții și Patrimoniu.

Comisia îndeplinește următoarele atribuții:

- deschide ofertele și alte documente care însoțesc ofertele;
- verifică îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;
- realizează selecția ofertanților;
- verifică propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini;
- verifică propunerile financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 modificată și completată;

- stabilește dacă ofertele sunt inacceptabile sau neconforme și motivele care stau la baza încadrării ofertei respective în aceasta categorie;
- stabilește ofertele admisibile;
- aplică criteriile de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire;
- în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, modificată și completată, elaborează propuneri de anulare a procedurii de atribuire;
- elaborează raportul procedurii de atribuire astfel cum acesta este prevăzut la art. 213 alin. (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.34/2006, modificată și completată;
- orice alte atribuții specifice prevăzute de legislația în materie.”

Domnul președinte: ”Stimați colegi, am parcurs etapele prevăzute de lege pentru a vă supune atenției documentația de atribuire a contractului de lucrări.

Consolidarea acestui pod aflat între Dridu și Jilavele, peste râul Ialomița, este o necesitate rezultată dintr-o documentație de stabilire a gradului de uzură pe care-l are acest pod, documentație care este obligatorie, legislația cere ca la anumite intervale aceste lucrări să fie supuse expertizării și astfel expertiza ne-a formulat nevoia consolidării acestui pod. Așa cum știți este o limitare de trafic ca urmare a problemelor pe care le are respectivul pod, este o limitare de tonaj, limitare de viteză iar expertiza a arătat că nu mai putem amâna. De altfel este o mare problemă în toată țara, ca și la noi cam toate podurile construite în anii 70 ar trebui consolidate.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Cetățenii din partea de vest a județului din zona Dridu, Moldoveni, Jilavele care utilizează acest pod vor fi mai liniștiți ca urmare începerii lucrărilor de consolidare a acestui pod. Este și meritul consilierilor din partea de vest care au tot insistat ca noi să parcurgem aceste etape deoarece dânșii primeau semnale de la cetățeni cu privire la rezultatele expertizei și nevoia de consolidare.”

Domnul secretar: ”Continuăm ședința de astăzi cu supunerea spre aprobare a Studiului de Fezabilitate și a principalilor indicatori tehnico economici pentru obiectivul „Reabilitare drum de exploatare DE 2662 Vlădeni”.

Proiectul are la bază un raport al Direcției de Investiții și Servicii Publice și a fost avizat favorabil în cadrul Comisiei de urbanism. Nu s-au formulat amendamente.

Pe fond, proiectul de hotărâre supune plenului aprobarea Studiului de Fezabilitate și a principalilor indicatori tehnico - economici pentru obiectivul „Reabilitare drum de exploatare DE 2662 Vlădeni”, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, după cum urmează:

Valoare totală a investiției: 4.797,79 mii lei

din care:

- C + M: 3.965,08 mii lei

- perioada de execuție: 12 luni.”

Domnul președinte: ”Așa cum bine știți există o preocupare europeană pentru drumurile de exploatare și există și o celebră măsură 1.2.5 privind sistemele de irigații și drumurile de exploatare. Această preocupare europeană, care este și a noastră, vizează activitatea economică. Un drum de exploatare este un drum care trebuie să pună în valoare

un potențial economic. Este vorba de un drum de exploatare care leagă malul brațului Borcea de comuna Vlădeni, el este important pentru viața economică, dar și pentru viața turistică din zonă. Așa cum bine știți există și o cabană sau două de vânătoare și astfel există un interes mai mare din partea orășenilor pentru zona respectivă. Zona este extrem de pitorească și de atractivă pentru cei care vor să trăiască în natură, care pescuiesc, care vânează, care admiră acel ambient care aduce cumva a Deltă. Preocuparea noastră este să găsim și un fond să finanțăm și noi, dar poate găsim și o sursă de finanțare externă pe această măsură ca să realizăm mai repede facilitarea accesului cetățenilor care doresc să se bucure de frumusețile din această zonă.”

Domnul Vasilache Aurel: ”Mulțumesc, domnule președinte! Referitor la acest proiect de hotărâre aș dori în primul rând cu permisiunea dumneavoastră să revin la o propunere făcută în ultimii ani și anume modernizarea drumului național 3B, Fetești-Stelnică-Vlădeni – intersecția Chirana. După cum știm Consiliul județean a modernizat sau sunt în fază de modernizare mai multe drumuri județene din această zonă și cred că este necesară această modernizare, în primul rând pentru locuitorii localităților de pe malul brațului Borcea și cred că ar înlesni foarte mult traficul auto din zona Moldovei, autostrada A2, respectiv Fetești-Cernavodă-Constanța și poate nu în ultimul rând ar ajuta la realizarea proiectelor pe care le are în vedere Consiliul județean în anii următori privind modernizarea acestei zone.

Fac astfel apel la toți care pot ajuta la modernizarea acestui drum național și nu în ultimul rând la parlamentarii noștri care după cum se știe se află în zona colegiului nr. 1 și poate se putea implica mult mai mult în acest sens. Vreau să spun că sunt de acord cu acest proiect de hotărâre privind reabilitarea acestui drum de exploatare.”

Domnul președinte: ”Domnul senator Stoica deja și-a scos agenda de senator și a notat acolo, DN 3B, este o prioritate, trebuie să investim mult mai mult în această zonă care are un potențial extraordinar, iar noi nu avem condiții de acostare, navigația pe Borcea nu influențează și viața economică a județului, valorificarea turistică este relativ rudimentară.”

Domnul vicepreședinte Martin: ”Avem o bună colaborare cu Ministerul Transporturilor, cu Compania Națională, CNADR. Am făcut mai multe demersuri pentru modernizarea DN21 și ați văzut Slobozia-Iazu-Bărăganu s-a modernizat și sunt condiții de trafic. De asemenea în colaborare cu județul Călărași solicităm finanțarea unui pasaj rutier la Dragalina la trecerea peste calea ferată unde se face un dop de trafic, de asemenea aveți dreptate densitatea traficului a crescut foarte mult în acea zonă, județul Brăila a modernizat tronsonul de drum, iar noi modernizăm 212-213 și tot traficul de blochează în porțiunea de drum național pe care ați amintit-o dumneavoastră. Vom continua demersurile noastre către Ministerul Transporturilor și sperăm ca în următorul an să găsim resurse financiare pentru modernizare.”

Domnul consilier Stoica: ” Vă mulțumesc și știți foarte bine că una dintre preocupările mele în ceea ce privește implicarea în viața județului Ialomița a vizat și o parte din infrastructură pe care și-au dorit-o toți ialomițenii și pe care suntem pe cale s-o obținem. Cred că în cadrul grupului pe care îl vom constitui, așa cum ați spus și dumneavoastră un grup de parlamentari ialomițeni, vom putea să facem anumite demersuri necesare pentru ca la nivel de infrastructură implicarea în finanțări din partea Guvernului să fie mai serioasă având în vedere că zona are mai multe caracteristici, este un fel de nod de rețea, este în zona tranzitului de cereale, este o zonă cu un turism slab reprezentat, deși

avem multe locuri care ar trebui vizitate. Aveți tot sprijinul meu ca acest proiect să se finalizeze cu succes și să fim cu toții mulțumiți.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc foarte mult!..... domnul coleg Enescu....”

Domnul Enescu: ”Eu aș avea de făcut o observație la acest Studiu de Fezabilitate, în sensul că în documentația pe care ne-ați dat-o sunt foarte multe date tehnice pe care unii le înțeleg, alții nu le înțeleg, iar printre care nu le înțeleg în totalitate mă număr și eu. Sunt multe date tehnice. Sunt necesare să le studiem sau nu? Probabil ni le-ați dat să le citim. Acestea sunt pur tehnice și cred că mai puțin putem face o evaluare, mai ales că, o altă observație pe care vroiam să o fac la prima intervenție, am primit mapa cu proiecte cu o zi înainte de ședința de comisie. Timpul este foarte scurt și proiectele sunt multe. O soluție ar fi, fie să fie mai puține proiecte, fie să le primim mai devreme.”

Domnul președinte: ”Încercăm să corectăm acest mic neajuns. Fac o observație generală și anume că peste tot în forurile deliberative nu se pot stăpâni toate domeniile de activitate, să nu vă imaginați că toată lumea se pricepe de la sănătate la infrastructură, la proiecte europene, la buget-finanțe, la fiscalitate, la învățământ, la viață socială etc. nu se poate, de aceea avem comisii de specialitate și ne ocupăm.

Repet, structura unui Studiu de Fezabilitate este reglementată într-un act normativ, nu sunt un specialist și nu emit nici o părere, structura este aprobată și nu se poate abate nimeni de la aceasta.”

Domnul consilier Mitrică: ”Domnule președinte, pentru că văd că toată lumea are tot feluri de propuneri, vin și eu cu o notă de fundamentare pe care am predat-o domnului secretar Ionescu privind două lucrări prioritare pentru municipiul Urziceni. Este vorba despre podul peste Ialomița, Urziceniul a avut pod peste Ialomița de când știu eu până în anul '90, acest pod este necesar ținând cont că peste Ialomița sunt în jur de 1500 ha pe care cetățenii din Urziceni ca să le lucreze trebuie să ocolească 20 de km, pe la Coșereni, și în plus acest pod ar face legătura cu comunele Bărcănești, Axintele, Horia și s-ar reduce ca distanță în jur de 15-20 km. Este un drum care este pietruit și care a fost utilizat până în 1990 și cred că împreună cu Primăria Urziceni am putea începe un Studiu de Fezabilitate.

În al doilea rând este vorba de drumul Regiei pe care dumneavoastră ați promis că-l modernizați, eu locuiesc pe strada aceea și vă spun că este un drum prioritar pentru eliminarea traficului greu din Urziceni.

Eu am depus o notă de fundamentare, vă mulțumesc și sper că se va rezolva.”

Domnul președinte: ”Și eu vă mulțumesc și știți că este și în intenția mea. Este o mare nevoie pentru dezvoltarea municipiului Urziceni de un pod care să ajute astfel dezvoltarea viitoare și pe malul drept al Ialomiței. Posibilitățile de dezvoltare spre Nord ale municipiului Urziceni sunt cumva mult mai reduse, acest lucru se cunoaște, noi am mai discutat și ne gândim foarte mult la acest lucru și vom anunța consiliul cu direcția de abordare a acestei probleme.”

Domnul Viorel Nica: ”Vreau să intervin și eu referitor la drumurile de exploatare și întreb de ce Consiliul local Vlădeni nu l-a prins la măsura 1.2.5 în anul 2010-2011, și cu această ocazie aș vrea să faceți apel către primarii din județul Ialomița că în anul 2014 intră fonduri europene foarte multe pentru drumuri de exploatare și ar trebui să inventarieze și să stabilească care sunt cele mai importante drumuri și să trecem la documentații, ca în 2014 să le avem pregătite și să putem accesa aceste fonduri.”

Domnul președinte: "Mulțumim pentru intervenții și vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: "Proiect de hotărâre privind aprobarea „Planului de întreținere și intervenții pentru anul 2013” al Serviciului de administrare a drumurilor județene, a podurilor și a infrastructurii aferente.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico-financiare și a Comisiei de urbanism care au emis rapoarte cu avize favorabile.

Pe fond prin proiect se aprobă „Planul de întreținere și intervenții pentru anul 2013” al Serviciului de administrare a drumurilor județene, a podurilor și a infrastructurii aferente, prevăzut în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă „Graficul de lucrări” privind execuția lucrărilor din Planul de întreținere și intervenții pentru anul 2013”, prevăzut în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Valoarea totală estimată a lucrărilor prevăzute în „Planul de întreținere și intervenții pentru anul 2013” este de 17.500,00 mii lei, TVA inclus, are caracter maximal și s-a calculat în funcție de prețurile unitare pentru lucrări similare contractate în anul 2012.

Valoarea totală reală a lucrărilor și cantităților de lucrări prevăzută în „Planul de întreținere și intervenții pentru anul 2013” se va stabili prin negociere cu prestatorul S.C. Drumuri și Poduri S.A. Ialomița căruia, în baza Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 16/15.04.2009, i s-a atribuit contractul de delegare a serviciului de administrare a drumurilor județene, a podurilor și a infrastructurii aferente.

Ordonatorul principal de credite, pe propria răspundere, actualizează, modifică și aprobă valoarea, cantitatea și natura lucrărilor prevăzute în „Planul de întreținere și intervenții pentru anul 2013”, în funcție de evoluția indicilor de prețuri și/sau a resurselor financiare asigurate, la propunerea administratorului drumului, însușită de Direcția Investiții și Servicii publice, cu încadrarea în plafonul de 17.500,00 mii lei, inclusiv TVA, și cu asigurarea condițiilor de calitate stabilite în contractul nr. 2404/05.06.2009. Această operațiune este supusă controlului financiar preventiv propriu.

Ordonatorul principal de credite va proceda conform prevederilor alineatului precedent și în cazul survenirii unor situații excepționale, cum sunt accidente rutiere, alunecări de teren, surpări și alte asemenea, care impun executarea unor lucrări urgente.

Contractul nr. 2404/05.06.2009 privind delegarea gestiunii serviciului de administrare a drumurilor județene și a infrastructurii aferente încheiat de Consiliul Județean Ialomița cu prestatorul S.C. Drumuri și Poduri S.A. Ialomița, se modifică în mod corespunzător, pe baza prevederilor prezentei hotărâri. „

Domnul președinte: "Programul este maximal, el este rezultatul unei examinări a stării de viabilitate a podurilor și drumurilor județene. El este maximal în sensul că, cel puțin în ultimii ani nu am reușit să ajungem niciodată decât aproape la 75%. De pildă, pentru 2012 ne-am aprobat un plan de 15 miliarde de lei pentru lucrări de intervenție și întreținere, inclusiv dezăpezire și știți bine ce a fost. În 2012 ne-am aprobat un program maximal de 15 milioane și ne închidem la 9,8 miliarde. Asta înseamnă că din rațiuni bugetare ce țin de

colectarea de venituri, din influențe care vin de pe seama bugetului de stat pentru că și el alocă o parte pentru întreținerea drumurilor, nu reușim să ajungem la ceea ce este nevoie. Deci starea de viabilitate este întotdeauna mai rea sau este direct proporțională cu resursele financiare pentru a asigura o stare de viabilitate bună pentru toate drumurile și podurile județene.

Acesta este motivul pentru care sperăm aprobând acest prag maximal de 17 milioane să rămânem într-un procent și asigurăm o mare parte din aceste nevoi care decurg din starea tehnică a drumurilor. Este foarte adevărat că pe drumurile care s-au modernizat în ultimii ani nu se mai intervine și este un lucru foarte bun, pentru că sunt bune și nu se mai plombează. Suntem astfel în situația de a cheltui mai puțin pe drumurile modernizate, dar trebuie să intervenim pe cele nu sunt modernizate sau reabilitate.”

Doamna Urloiu: ”Domnule președinte, în primul rând permiteți-mi să vă felicit pentru rezultatul alegerilor și am rugămintea să-i invitați pe toți aleșii județului Ialomița să-i cunoaștem și noi. Sunt situații în care poate trecem pe lângă un parlamentar și nu știm că este din județul nostru. În al doilea rând, referitor la acest proiect, părerea mea este că în trim. IV s-au concentrat prea multe lucrări și cred că ar fi bine să decalăm puțin având în vedere că noiembrie și decembrie sunt luni cu probleme meteorologice.”

Doamna Negoită: ”Trimestrul începe la 1 octombrie și în luna decembrie facem lucrări care țin mai mult de parapeți. În acest moment este un program maximal și nu știm exact și când vom adopta bugetul vom avea probabil un alt grafic și vom ține seama de propunerea doamnei consilier.”

Domnul Stoica: ”Înainte să aprobăm observ că planul acesta de întreținere și de intervenție pentru anul 2012 are o parte care ne interesează în mod deosebit și vă adresez o întrebare, pentru că experiența dumneavoastră contează și ne ajută să luăm o decizie, la ce sumă s-a ridicat toată procedura de intervenție pe drumurile publice pentru că, din păcate pentru noi toți, suntem într-un județ în care viscolul ne face probleme serioase de trafic și pe căile de rulaj găsim de foarte multe ori gheață, nu zăpadă. Cred că merită să investim mai mult pentru siguranța rutieră. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte: ”La prima întrebare, suma pentru cheltuieli de dezăpezire nu a depășit anul trecut 15-16 miliarde, dar atenție aici este o problemă, întotdeauna programul acesta acoperă acțiuni care se finalizează în finalul anului 2012 și se vor desfășura și la începutul anului 2013. Până acum vremea a fost bună cu noi, puteam chiar să nu cheltuim nimic din program, cum s-a întâmplat de câteva ori. Deci, iarna trecută în anul bugetar 2012, suma este în jur de 15 miliarde. Iar în legătură cu faptul că ar trebui să investim mai mult, cred că mecanizarea este cea care trebuie să fie avută în vedere. Nu am avut în vedere utilajele cele mai eficiente pentru că cele existente sunt foarte vechi, așa cum știți din dezbaterile publice le filmează toți cameramanii, sunt rusești, sunt de 35 de ani și consumă foarte mult. Poate că este cazul să anunțăm public că o achiziție de snow-mobil este absolut necesară pentru salvarea vieților. Aveți dreptate, trebuie să avem capacitatea de intervenție mai rapidă și să schimbăm utilajele vechi.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: "Proiect de hotărâre privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole, în vederea calculării veniturilor brute obținute din cedarea folosinței bunurilor prin arendare, pe anul 2013.

Proiectul a fost propus în baza raportului Direcției Buget-Finanțe, a fost analizat în cadrul Comisiei economice care a propus și un amendament. Acest amendament a fost acceptat de către inițiator, drept pentru care potrivit prevederilor Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului Județean Ialomița, o să vă prezint proiectul de hotărâre cu amendamentul inclus.

Pe fond, proiectul de hotărâre vizează calcularea veniturilor anuale brute obținute din arendare, pe anul 2013, stabilind prețurile medii ale produselor agricole, după cum urmează:

- | | |
|---------------------|----------------|
| a) grâu | - 0,85 lei/kg; |
| b) orz | - 0,80 lei/Kg; |
| c) rapiță | - 2,10 lei/Kg; |
| d) floarea soarelui | - 1,90 lei/Kg; |
| e) porumb | - 0,90 lei/Kg. |

Prețurile prevăzute la art. 1 pot fi actualizate în cursul anul 2013 pe baza propunerilor comunicate de către Direcția pentru Agricultură Județeană Ialomița."

Domnul președinte: "Mulțumesc, domnule secretar! Dacă vă amintiți prima întâlnire a noastră după alegerile din iunie 2012, a vizat o asemenea decizie. De ce acest amendament? Foarte simplu. Pentru că baza de date cu privire la prețurile medii cu produsele agricole o deține Direcția Agricolă. Această instituție este abilitată de lege să facă propuneri, altfel poate un consilier ar propune schimbarea prețurilor și nu suntem abilitați pentru așa ceva. De ce o anumită relevanță la momentul acesta? Pentru că nu s-a modificat Codul Fiscal și înainte de încheierea anului 2012 insistă pe stabilirea prin Hotărâre de Consiliu județean a acestor prețuri. După recolta din vara 2013, Consiliul județean va lua în calcul această problemă, va analiza situația, va primi informații și va decide cu privire la prețurile medii practicate atunci și care sunt conform realității și care vor genera impozitele pe care trebuie să le plătească fie persoanele fizice care arendează, fie arendașii.

Vreau să mai adaug un lucru, principiul anul în care se generează anumite venituri este anul care se respectă ca reglementare privind impozitarea veniturilor. Cu alte cuvinte, am generat venituri în 2012, mă impozitează fiscal conform reglementării din 2012, nu conform reglementării viitoare."

Domnul consilier Popescu Nicolae: "După părerea mea aceste prețuri sunt purtătoare de efecte pentru agenții economici și ele ar trebui să fie stabilite cât mai aproape de adevăr. Ele ori ar trebui colectate nu după terminarea producției, ci înainte sau în momentul începerii recoltatului pentru că noi începem să dăm la arendatori drepturile ce li se cuvin și pășim ca și anul acesta când în momentul când trebuia să le dăm drepturile oamenilor noi nu aveam reglementată situația. Ba mai mult decât atât, între Finanțele Publice și măsurile pe care le-am luat noi au fost nepotriviri. Cei care veneau pentru verificări de la Finanțele Publice, nu țineau cont de ce am stabilit și discutat noi. Deci aceste prețuri sunt foarte importante, mai ales prețul grâului care este un etalon în stabilirea drepturilor pentru arendatori. Vă mulțumesc!"

Domnul președinte: "Corectă observație! Pregătirea unei decizii este mai importantă decât decizia pentru că dacă o pregătești bine înseamnă să te gândești și la

consecințele ei, și aveți dreptate în legătură cu efectele acestei decizii. Din punct de vedere juridic toate lucrurile sunt clare, iar baza de date cu privire la prețurile medii practicate pe piață este deținută de o instituție și ea este abilitată de lege, nici o intervenție nu este nici legitimă și nu este nici morală, pentru că o intervenție poate să genereze suspiciunea de conflict de interese.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al județului Ialomița la trimestrul IV (preliminat), anul 2012.

Raportul este întocmit de Direcția Buget-Finanțe din cadrul Consiliului județean, a fost analizat de către toate comisiile de specialitate ale consiliului și a primit avize favorabile.

Este un proiect tehnic și propune aprobarea execuției bugetului general al județului Ialomița la trimestrul IV (preliminat) anul 2012, conform anexelor nr. 1-4 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei hotărâri este asigurată de Președintele Consiliului Județean Ialomița și va fi comunicată prin grija Direcției Coordonare Organizare.”

Domnul președinte: ”Aici este de reamintit că această măsură este nefirească și aproape irațională. Noi ne aprobăm execuția bugetului pe întreg anul, nu suntem la 31 decembrie, noi aprobăm cel mai târziu în mai noi ne aprobăm contul de execuție al bugetului județului pe anul 2012 care este totalul. Eu sper să se modifice această prevedere și să nu mai fim siliți să aprobăm ca acum contul de execuție pe trim. IV, care se închide peste două săptămâni.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”proiect de hotărâre privind aprobarea repartizării pe bugete locale ale unităților administrativ - teritoriale din județ a unor sume defalcate din taxa pe valoare adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2012.

Proiectul de hotărâre a fost analizat, fără amendamente, de către Comisia economică din cadrul Consiliului județean.

Se aprobă repartizarea pe bugetele locale ale unităților administrativ – teritoriale din județ a sumei de 400,00 mii lei, din cota de 18,5% din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2012, pentru destinația prevăzută de articolul 33, alineatul (3), litera b) din Legea nr. 273/2006, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

Domnul președinte: ”Vestea bună este că prin strădania Direcției Generale a Finanțelor Publice și a trezorerului șef, noi avem o colectare mai bună la capitolul „impozit pe venit” la nivelul județului Ialomița. Această colectare mai bună se ridică la 400 mii lei, și ea se datorează în parte și acestei categorii de venituri generate de impozitul pe venituri din cedarea folosinței bunurilor către arendași. Vestea proastă este că suma este atât de mică și numărul localităților nu este atât de mare. Cea mai mare sumă vine de la Slobozia, apoi Fetești și pe urmă vin celelalte localități, între 1000 lei și 7000 lei. De ce așa? Criteriul avut în

vedere a fost decizia luată în aprobarea bugetului, repartizarea sumelor s-a făcut proporțional cu decizia luată de consiliul celălalt, în februarie 2012. Această decizie are în vedere faptul că sporul de venituri provine din toate zonele județului. Sumele de repartizat sunt foarte mici. Acestea sunt rațiunile pentru care, împreună cu tot executivul de consilieri am decis să facem această repartizare. Nu am exclus pe nimeni, nu este o repartizare politică, este o repartizare proporțională.”

Doamna Urloiu Zenica: ”Domnule președinte, cred că a venit momentul să nu mai ținem cont la împărțirea banilor de apartenența politică a primarilor. V-ați convins la aceste alegeri, da? Totuși spuneți că ați ținut cont de o repartitie anterioară și eu cred că totuși ați repartizat politic. Eu personal mă opun acestui proiect pentru că sunt foarte multe localități de-ale noastre care au 1000 lei. ați spus între 1000 și 7000. Nu este nici o localitate care are un primar USL care are 1000 lei, ci numai localități cu primari PDL. Mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Martin:”Dacă-mi permiteți, toate localitățile sunt ale noastre, noi reprezentăm întreg județul. Sumele acordate prin Hotărârea de Consiliu din luna februarie au fost date prin analiza atentă a solicitărilor pentru cofinanțări și contribuții la proiectele locale și de infrastructură. În paralel cu aceasta printr-un proiect de hotărâre aprobat de dumneavoastră am dat la fel tuturor solicitanților, fără nici un fel de conotație politică, sume pentru acoperirea arieratelor din cheltuielile normale de funcționare cât și din cheltuieli de investiții, reprezentând Ordonanța nr. 7. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte: ”La momentul adoptării Hotărârii de echilibrare a bugetelor locale am avut în vedere două surse. Sursa din TVA, de echilibrare, și sursa din impozitul pe venit. Sumele mai mici din a doua sursă erau și mai puțin predictibile. Tot ce am repartizat ca sume de echilibrare din TVA s-a achitat, am ajuns ca repartizare lunară la programul pe care l-am stabilit. Sumele care au fost repartizate din impozitul pe venit din echilibrare au fost diferențiate și în funcție de alte criterii. Această sumă se încasează lunar și știm că se încasează uneori mai bine, alteori mai puțin bine. Este mult mai bună suma din TVA pentru că ea este sigură. Aceste sume sunt nesigure, ca dovadă că au venit acum în trim. IV și în ultima lună. Iar în ceea ce privește apartenența politică, toți aparținem politicii dezvoltării echilibrate și a egalității de șanse. Alte observații.....

Vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 25 voturi „pentru”, 3 voturi „împotriva” (doamna Urloiu Zenica, doamna Barcari Luminița, domnul Mihăilă Ștefan), proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Proiect de hotărâre privind validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Ialomița nr. 73 din 22.11.2012 de majorare a bugetului propriu al județului Ialomița și rectificarea bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2012.

Direcția Buget-Finanțe și Direcția Investiții au elaborat rapoarte la acest proiect de hotărâre care a fost analizat și nu s-au formulat amendamente în cadrul Comisiei economice.

Se validează Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Ialomița nr. 73 din 22.11.2012 privind majorarea bugetului propriu al județului Ialomița, pe anul 2012, cu suma alocată ca subvenții din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății către bugetele locale pentru finanțarea altor investiții în sănătate.

Se aprobă rectificarea bugetului propriu al județului Ialomița pe anul 2012, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, la venituri în sumă de 94.533,25 mii lei, la cheltuieli în sumă de 99.833,25 mii lei cu un deficit de 5.300,00 mii lei, potrivit pct. I din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă rectificarea bugetului instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, pe anul 2012, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, în sumă totală de 19.397,40 mii lei potrivit pct. II din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Influențele prevăzute la art. 1, 2 și 3 sunt detaliate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se împuternicește Direcția Buget Finanțe din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița să introducă modificările și completările în structura bugetului județului Ialomița, pe anul 2012, inclusiv în bugetul general consolidat.”

Domnul președinte: ”Stimați colegi, cea mai importantă prevedere este cea referitoare la sprijinul guvernamental pentru realizarea unei fabrici de oxigen și fluide medicale cu finanțare proprie a Spitalului Județean de Urgență Slobozia și cu cea mai mare finanțare a acestui obiectiv din partea bugetului Ministerului Sănătății. Acest lucru va însemna o independență a Spitalului Județean de furnizorul de fluide medicale, obiectivul se va realiza în două luni și asta va însemna o economie anuală de peste un miliard și jumătate. Există de asemenea și o cofinanțare din partea Consiliului județean care se ridică la cam 3 miliarde. Sigur sunt importante și niște ajustări în interiorul bugetului, plus-minus așa cum ați văzut pe coloana de influențe, inclusiv acel efort care l-am făcut pentru ca pe DJ 212 să adăugăm suma de 630 mii pentru lucrările executate în toamna aceasta și nedecontate din programul național. Celelalte lucruri sunt mici intervenții. Observații.... Obiecții.....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Proiect de hotărâre privind conferirea plachetei „Consiliul Județean Ialomița 20 de ani” și a broșurii „20 de ani de administrație publică județeană”.

Se conferă placheta „Consiliul Județean Ialomița 20 de ani”, însoțită de broșura „20 de ani de administrație publică județeană” persoanelor nominalizate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Festivitatea de decernare a plachetelor și broșurilor va avea loc la Centrul Cultural UNESCO “Ionel Perlea”, în reuniunea aniversară din data de 27 decembrie 2012, orele 11⁰⁰.

Suma necesară organizării reuniunii aniversare este suportată din bugetul propriu al județului Ialomița, în limita sumelor cuprinse în programul „Promovare” aprobat prin anexa nr. 9 la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 11/14.02.2012 privind aprobarea bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2012, cu modificările și completările ulterioare.”

Domnul președinte: ”Nu depășim nimic din ceea ce s-a aprobat în ședința din februarie la capitolul de promovare a județului. Acțiunea este planificată de la începutul anului. Se organizează pe 27 deoarece în ultima săptămână 27 și 28 sunt singurele zile lucrătoare. Vă propunem să fiți de acord cu acest proiect de hotărâre și să participați la acest eveniment care este o întrunire festivă.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la ultimul proiect de pe ordinea de zi aprobarea monografiei județului Ialomița și vă rog domnule secretar să ne spuneți ce regim juridic are această hotărâre.”

Domnul secretar: ”Acest proiect de hotărâre vizând aprobarea Monografiei economico - militare a județului Ialomița este încadrat la categoria de „secret de serviciu”.

Pentru acest fapt, fiecare dintre dumneavoastră ați dat un angajament de confidențialitate în care vă asumați că datele în posesia cărora ați intrat, ca urmare a studierii și dezbaterii în comisii a acestora, vor rămâne și vor respecta acest caracter de „secret de serviciu”.

Prin urmare vă propun, ca manieră de lucru: prezentarea de către mine a proiectului, o scurtă prezentare de către domnul președinte și în măsura în care doriți să intrați în dezbateri pe fond a acestui proiect de hotărâre atunci va trebui să rugăm restul membrilor, cu excepția consilierilor județeni și personalul din aparatul de specialitate care deține autorizație de acces la astfel de informații, să părăsească sala de ședințe. Dacă va fi cazul. Proiectul a fost analizat în toate comisiile de specialitate ale Consiliului județean și nu au fost făcute nici un fel de amendamente.

I-am invitat și la fiecare comisie și la această ședință pe domnul comandor Liviu Martinescu care vă va da detaliile tehnice necesare pentru a aprofunda acest proiect de hotărâre.

Prezint acum proiectul de hotărâre :

Se aprobă Monografia economico - militară a județului Ialomița, document încadrat în clasa de secretizare “secret de serviciu”, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Monografia economico - militară a județului Ialomița se întocmește pe o perioadă de 4 ani, urmând a fi actualizată anual, până la sfârșitul semestrului I.

Domnul președinte: ”Să înțeleg că toată lumea a fost lămurită în cadrul Comisiilor, domnule Martinescu vă rog frumos o scurtă intervenție..”

Domnul comandor Martinescu Liviu: ”Lucrarea a fost elaborată de către Consiliul județean cu sprijin tehnic din partea Structurii Teritoriale pentru Probleme Speciale. Este o lucrare amplă, strict tehnică care s-a desfășurat pe parcursul mai multor luni și este finanțată în totalitate de Consiliul județean. Principalul beneficiar este Ministerul Apărării Naționale și poate fi utilizată pentru gestionarea situațiilor de urgență. Conține date confidențiale care pot fi utilizate în anumite condiții.”

Domnul președinte: ”Poate fi folosită nu doar în situații militare, ci și în alte situații. Ea este utilizată ca și hărțile de risc în situații speciale pe care natura le creează sau accidente umane le pot crea județului nostru... Înțeleg că s-a încheiat dezbateri cu aceste precizări domnului Martinescu.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Stimați colegi, o activitate de șase luni de zile din noul Consiliu se încheie astăzi, ceea ce am făcut în această perioadă a fost să ne adaptăm rigorilor funcționării unei instituții

foarte respectată la nivelul țării, nu doar la nivelul județului. Doresc să rămânem întotdeauna concentrați pe interesul public și nu pe interes de grup sau pe interes de persoane, să respectăm oamenii liberi și să încurajăm orice opinie. Vă mulțumesc foarte mult în numele conducerii Consiliului Județean Ialomița pentru extraordinara colaborare pe care ne-ați dovedit-o, mulțumesc colaboratorilor noștri din aparatul de specialitate care muncesc și sunt prost plătiți, să vă mulțumesc dumneavoastră, toate bucuriile pe care vi le-a produs demnitatea de consilier, le meritați, toate neajunsurile pe care vi le-a produs această demnitate le merităm noi, descărcați-le pe noi.

Vă doresc să aveți sărbători fericite! La mulți ani!

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,
Vasile Silvian Ciupercă

SECRETAR,
Adrian Robert Ionescu

Întocmit,
Niculescu Nicoleta