

## CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

**PROCES-VERBAL****Încheiat azi, 16 iulie 2013, în ședința ordinară a  
Consiliului Județean Ialomița**

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

**Domnul președinte:** „Bună ziua, dragi colegi, doamnelor și domnilor, suntem 28 de consilieri județeni (lipsesc: Sitaru Nicolae, Berbecel Vasile, Popescu Ionuț), îndeplinim condiția de cvorum cerută de lege. Au răspuns invitației noastre domnul prefect Gigi Petre, domnul director economic Berbec Adrian de la Spitalul Județean de Urgență Slobozia, domnul Bucur Iulian – director la Direcția Agricolă Județeană, doamna Dinu – șef birou Agenția pentru Protecția Mediului Ialomița, doamna Șnel de la Organizația „Trebuie” din Fetești, domnul Istrate Marius și doamna Dima Valentina de la Organizația „New Life” Amara și directorii instituțiilor subordonate Consiliului Județean Ialomița.

Declar deschise lucrările acestei ședințe ordinare cu o agendă mai densă, adecvată momentului și realităților județene din acest moment.

Vă supun la vot ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului județean:

- Cine este „pentru”?

Se abține cineva, este cineva împotriva ?

Cu 28 voturi „pentru” intrăm astfel în ordinea de zi.”

**Domnul secretar Adrian Ionescu:** ”Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri județeni, domnule prefect, stimați reprezentanți ai presei locale.

Primul proiect de hotărâre propune plenului aprobarea modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița 31 din 29 mai 2013 privind aprobarea organigramei, statului de funcții și funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița.

Proiectul a fost analizat de către Comisia de muncă, sănătate, asistență socială și familie și de către Comisia juridică, de disciplină și incompatibilități. Nu au fost formulate amendamente.

Pe fond, proiectul propune două modificări în organigrama aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița, un post de inspector, grad profesional asistent se transformă în inspector, grad profesional principal în cadrul Direcției Coordonare-Organizare și un post de consilier de grad profesional asistent se transformă în consilier grad profesional principal din cadrul Direcției Buget-Finanțe din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean.”

**Domnul președinte:** "Mulțumesc foarte mult! Ca inițiator, nu am nimic de adăugat. Știți foarte bine că acest demers de a promova este rezultatul, pe de o parte al voinței funcționarilor publici de a se perfecționa și, pe de altă parte, a nevoii de a-și asigura toate șansele oferite de statutul funcționarilor publici.

Toate comisiile care au avut în dezbatere acest proiect au avut un aviz favorabil.

Dacă nu aveți intervenții vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** "Al doilea proiect de hotărâre propune plenului aprobarea execuției bugetului general al județului Ialomița aferentă trim. II al anului 2013.

Se aprobă execuția bugetului general al județului Ialomița aferentă trimestrului II, anul 2013, conform anexelor nr. 1-4 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei hotărâri este asigurată de Președintele Consiliului Județean Ialomița și va fi comunicată prin grija Direcției Coordonare Organizare.

Proiectul a fost propus de către Direcția de Buget-Finanțe, analizat în cadrul Comisiei economice primind aviz favorabil, fără a fi formulate amendamente.

**Domnul președinte:** "Aici ar fi o discuție mai lungă de purtat, la jumătatea anului cum stăm din punct de vedere financiar. Așa cum ați observat din cifre, la anumite categorii de venituri suntem peste media la jumătatea anului ca urmare a unor autorizații pe care le-am dat pentru mari investiții care se desfășoară în acest moment în partea de **est** a județului. De asemenea ați observat în ce măsură sunt cheltuite sumele care sunt alocate din TVA pentru drumuri, din TVA pentru asistență socială sau ca sume de echilibrare, în ce măsură sunt acoperite cheltuielile din secțiunea de dezvoltare. Lucrurile care erau mai stridente la sfârșitul primului trimestru s-au mai aplatizat acum, în sensul că în acest moment sunt certe mai multe angajamente legale, s-au mai finalizat proceduri de licitație, sunt angajamente care se onorează mai ritmic. Suntem cu alte cuvinte în faza de vârf a execuției bugetare și suntem mult mai aproape de o execuție bugetară normală pentru jumătatea anului.

Alte observații speciale nu am de făcut, subliniez doar faptul că Consiliul județean nu are arierate, că avem o execuție bugetară corectă, normală. Această normă de a se aproba trimestrial execuția bugetară a venit ca urmare a faptului că unii își permiteau să angajeze cheltuieli publice fără să aibă acoperire financiară și de aici neajunsuri pentru mediul economic, pentru mediul administrativ și lipsa de predictibilitate a execuției bugetare.

Înțeleg că nu sunt observații...

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** "Următorul proiect propune adoptarea unei hotărâri privind validarea Dispoziției președintelui Consiliului Județean Ialomița nr. 66 din 20.06.2013 de

majorare a bugetului propriu al județului Ialomița și rectificarea bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2013.

Proiectul a fost analizat de către toate cele cinci Comisii din cadrul Consiliului județean. A fost avizat favorabil, fără a se depune amendamente.

Pe fond, proiectul propune validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Ialomița nr. 66 din 20.06.2013 privind majorarea bugetului propriu al județului Ialomița, pe anul 2013, cu suma alocată din bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, pentru finanțarea Programului Național de Dezvoltare Locală.

Se aprobă rectificarea bugetului propriu al județului Ialomița pe anul 2013, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, la venituri în sumă de 98.399,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 101.144,00 mii lei cu un deficit de 2.745,00 mii lei, potrivit pct. I din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă utilizarea sumei de 560,00 mii lei din fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Ialomița, pe anul 2013, pentru finanțarea următoarelor acțiuni și obiective:

- Asocierea județului Ialomița cu municipiul Fetești în vederea finanțării în comun a lucrărilor de supraînălțare a digului de apărare împotriva inundațiilor a Brațului Borcea ..... 200,00 mii lei;
- Asocierea județului Ialomița cu municipiul Fetești în vederea finanțării în comun a lucrărilor de „Reabilitare a Infrastructurii Portuare - Reparații str. M. Sadoveanu și str. Renașterii” din municipiul Fetești ..... 160,00 mii lei;
- Consolidarea Spitalului Județean de Urgență Slobozia corp C,D,E - Etapa II..... 200,00 mii lei.

Se aprobă rectificarea bugetului instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, pe anul 2013, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, în sumă totală de 20.052,00 mii lei potrivit pct.II din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Influențele prevăzute la art. 1, 2, 3 și 4 sunt detaliate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

**Domnul președinte:** ”Un coleg, domnul Andriescu, se întreba în urmă cu 5-6 ședințe dacă la momentul în care planificam și am aprobat bugetul pentru SC Drumuri și Poduri SA Ialomița, dacă resursele din bugetul planificat pentru 2013 rămân așa sau se vor modifica pe parcursul anului. Ca urmare a faptului că a intrat în vigoare Programul Național de Dezvoltare a Infrastructurii Locale și județul nostru a primit o sumă de 4,2 mil. lei, sumă repartizată pe două mari obiective care sunt într-un stadiu avansat de execuție și aproape de finalizare, bugetul se majorează cu această importantă sumă care provine din bugetul MDRAP.

Subliniez faptul că cel mai important motiv este legat de punerea în legalitate a Dispoziției președintelui CJL de a se majora bugetul județului cu această sumă pentru lucrări de infrastructură la nivel județean.

Introducem aici asocierea cu municipiul Fetești pentru că este nevoie de a reaminti că această procedură de a sprijini acele proiecte care se pot desfășura mai accelerat pentru a genera bine public din resurse publice și să punem în valoare o anumită strategie pe care județul o are vis a vis de folosirea sectorului ialomițean al brațului Borcea. Infrastructura

turistică din zona portului turistic Fetești. Menționăm că cele două obiective, portul turistic și consolidarea digului sunt probleme în atenția opiniei publice din 2006.”

**Domnul vicepreședinte Martin:** ”La nivel național programele guvernamentale de dezvoltare, HG 577, OG 7, respectiv programele de dezvoltare a sistemului educațional, de construire de baze sportive, acestea au fost unificate într-un program național de dezvoltare locală, în baza acestui program și a unei tratări unitare s-a hotărât de comun acord cu administrația locală să finanțeze cu prioritate lucrările care mai au foarte puțin până la finalizare. Consiliul județean are în execuție modernizarea drumului 201, tronsoanele Sudiți-Săveni-Țăndărei respectiv Albești-Marsilieni-Bordușelu și decontăm lucrări în curs de executare pe aceste două tronsoane. De asemenea intervențiile din fondul de rezervă pentru municipiul Fetești unde avem două proiecte mari de dezvoltare, cele amintite mai sus. Mulțumesc!”

**Doamna consilier Urloiu Zenica:** ”Bună ziua! La proiectul acesta în ședința de comisie consilierii PDL ne-am abținut, nu pentru că nu am fi de acord cu proiectele menționate, ci pentru faptul că am primit materialele în timpul ședinței. Vă rugăm, dacă este posibil să le avem în timp util. Acum vom vota „pentru”. Mulțumesc!”

**Domnul președinte:** ”Ne cerem scuze pentru acest lucru și vă promitem că echipa noastră tehnică vă va asigura materialele din timp pentru a vă putea face o opinie și a fundamenta aprecierile.”

**Domnul consilier Nica Viorel:** ”A avut loc o discuție mai amplă pe tema acestor proiecte. Eu aș veni cu o propunere pentru toți consilierii, pentru banii alocați de la Consiliul județean și pentru proiectele care nu intră pe SEAP cu sumele sub 100 mii euro, să se facă o comisie formată din consilieri din Consiliul județean, de coloratură politică diferită, din colegiile din care fac parte. Toate proiectele care sunt bugetate de la Consiliul județean să se facă prin licitație în plic închis. Rolul nostru ar trebui să fie acolo unde se stabilesc criteriile de selecție a caietelor de sarcină și următorul pas monitorizarea executării lucrărilor și monitorizarea plăților.

Aș propune să nu se bugeteze acele proiecte dacă comisia de consilieri județeni nu este de acord. Nu vreau să acuz nici un primar, nici un consilier local, dar întotdeauna în cadrul ședințelor de Consiliu județean au fost suspiciuni. Ca să eliminăm toate suspiciunile care pot apărea să creăm această comisie.”

**Domnul președinte:** ”Înțeleg că sugerați să transmitem fiecărui beneficiar al unei asocieri această solicitare pentru ca în procedura de monitorizare de la început, de la alocarea pe diverse criterii, la monitorizarea în timpul execuției până la recepție să fie implicați consilierii județeni pentru a avea un plus de transparență și de atenție asupra utilizării resurselor publice.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** ”În completarea celor spuse de domnul Nica vă spun că există o inițiativă în acest sens de la Ministerul Dezvoltării către Consiliul județean

prin care ne solicită în urma alocării financiare să urmărim mai atent lucrările care se desfășoară în localitățile unde s-au repartizat banii. În acest sens noi am făcut demersuri și gestul dumneavoastră mi se pare unul firesc. Noi am făcut o întâlnire în acest sens cu constructorii și cu primarii care au primit acești bani, pentru a urmări stadiul lucrărilor. Această întâlnire a fost foarte eficientă în sensul că dacă în anumite localități ar fi existat anumite derapaje astfel am reușit să le corectăm. Vă mulțumesc!”

**Domnul consilier Șonchereche:** ”Bună ziua! Țin să specific următorul aspect, sunt de acord cu propunerea domnului Nica, pe care o consider foarte bună. Este foarte important ca noi consilierii județeni să ne implicăm nu numai prin faptul că participăm la ședințe și aprobăm sume pentru diferite zone ale județului și să ne implicăm activ și pentru zona din care noi provenim.

Legat de suma alocată municipiului Fetești, consider că este o sumă mică pentru că avem multe de finalizat la Fetești. În altă ordine de idei susțin în continuare ceea ce a propus domnul Nica și sper ca obiectivele pe care le avem să se realizeze.”

**Domnul președinte:** ”Sunt alte intervenții? Eu înțeleg că un vot pe care-l veți da pentru proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetară și includerea dispoziției președintelui în bugetul consolidat al județului include și un acord pentru ca într-o procedură de mai mare transparență cheltuirea banilor care sunt alocați prin asociere finalizării unor obiective această transparență să fie asigurată și prin participarea consilierilor județeni.

La acest moment, noi o să formulăm acest punct de vedere pe care și-l asumă, către toate administrațiile care beneficiază de această asociere, în sensul consultării consilierilor județeni cu privire la procedură, la demers, la caiete de sarcini, la monitorizarea calității lucrărilor, la recepții și toate celelalte aspecte care țin de cheltuirea judicioasă și de utilizarea eficientă a resurselor publice atât de mici.

Acordul dumneavoastră de acum este pentru proiectul în sine și pentru ideea implicării consilierilor județeni într-o formulă care este de stabilit administrativ și juridic în limitele cadrelor legale.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** „Următorul proiect de hotărâre propune aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pe anul 2013.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de către Comisia de muncă, sănătate, asistență socială și familie și de către Comisia economico-financiară. Nu au fost formulate amendamente, iar avizele formulate de aceste comisii sunt favorabile.

Proiectul are la bază rapoarte întocmite de către Direcția Coordonare Organizare și Direcția Buget Finanțe din cadrul Consiliului județean.

Pe fond proiectul de hotărâre propune aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pe anul 2013, pe secțiuni, capitole, subcapitole,

titluri, articole și alineate, la venituri în sumă de 47.389,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 48.350,00 mii lei, cu un deficit de 961,00 mii lei, potrivit anexelor nr. 1,2 și 3.

Se aprobă Programul de investiții publice pe anul 2013, potrivit anexei nr. 4 și aprobarea numărului maxim de posturi și fondul aferent salariilor de bază pe anul 2013, potrivit anexei nr. 5.”

**Domnul președinte:** ”Stimați colegi, poate că nu există subiect mai controversat și mai dificil pentru administrațiile județene care au preluat în management unitățile sanitare publice cu paturi, decât aprobarea bugetelor.

Așa cum știți particularitatea acestui proiect de hotărâre rezidă în faptul că spitalele, ca unități sanitare publice cu paturi, beneficiază de cinci surse principale de finanțare. Prima sursă este contractul cu Casa Națională de Asigurări de Sănătate, a doua sursă contractele cu Direcția Județeană de Sănătate Publică, a treia sursă transferuri din bugetul de stat din partea bugetului Ministerului Sănătății pentru programe de investiții pe care le coordonează Ministerul Sănătății, a patra sursă este transferul din bugetul județului și a cincea sursă veniturile proprii ale unității sanitare. Ponderea acestor surse pentru a alcătui bugetul general al spitalului este diferită. Ponderea maximă o are contactul cu Casa Națională de Asigurări de Sănătate, de fapt Casa Județeană de Asigurări de Sănătate. Evident, celelalte componente sunt extrem de importante.

Eu apreciez la acest moment, pe baza datelor certe și anume semnarea contractelor cu Casa Județeană de Asigurări de Sănătate, contracte care nu acoperă necesarul de cheltuieli decât până în octombrie, cum s-a întâmplat de fapt în ultimii 5-6 ani, pe baza evaluării făcute de efortul județului, efortului Ministerului Sănătății, veniturile proprii, eforturile făcute de Direcția Județeană de Sănătate Publică, în fața acestor date certe județul poate să aprobe acest proiect de buget. Este un buget acoperitor, este un buget nu doar de supraviețuire, ci și de menținere în date foarte modeste ale programului investițional, program investițional propriu și sprijinit și de Consiliul județean și de Minister. Repet, în date insuficiente, dar nu este exclusiv un buget de funcționare. Este un buget care permite o dezvoltare și consolidare a încrederii cetățenilor în capacitatea acestui spital de a oferi servicii de sănătate publică.

Acestea sunt considerațiile mele și ale echipei de conducere, după foarte multe ore de analiză foarte atentă asupra situației financiare. Subfinanțarea acestui sistem are cauze pe care nu vreau să le dezvălui, nici nu le cunosc eu pe toate, le cunosc specialiștii în acest tip de activitate managerială.

Ceea ce vreau să comunic public este faptul că există așa cum dumneavoastră ați susținut inițiativa Consiliului județean, există voința politică și publică de a asigura pentru cele patru spitale condiții de creștere a performanței, a capacității de intervenție și de creșterea încrederii, pe de o parte a personalului medical în viitorul acestor unități, iar pe de altă parte creșterea încrederii pacienților în calitatea serviciilor medicale care se prestează în aceste unități. Această rețea de patru unități spitalicești este echilibrată, nu este în exces, nu este în deficit, ci este echilibrată și este nevoie de o mai bună finanțare.

Atât din punctul de vedere al inițiatorului.....Dumneavoastră....”

**Doamna consilier Urloiu Zenica:** "Domnule președinte, în ședința de comisie, domnul director al spitalului ne-a explicat că acest buget nu acoperă cu 300 mii lei lunar necesitățile spitalului. Eu aș vrea să întreb dacă nu ar fi posibil ca să alocăm bani din alte surse sau de la alte proiecte, ca de exemplu de la unele studii de fezabilitate sau de la banii alocați cultelor sau poate din fondurile alocate UNCJR... eu mă gândesc că s-ar putea să se găsească niște bani să suplimentăm fondurile alocate spitalelor pentru că sănătatea este primordială. Pentru faptul că acest buget este sub necesar, noi votăm împotriva."

**Domnul vicepreședinte Martin:** "Consiliul județean a avut mai multe intervenții pentru susținerea serviciilor medicale din cadrul Spitalului Județean de Urgență. Nu este obligația noastră, este obligația Casei Naționale de Sănătate, noi contribuim cu plata asigurărilor medicale către Casa Națională de Sănătate. În fiecare an, cel puțin în ultimii cinci ani, au fost intervenții succesive spre finalul anului pentru acoperirea cheltuielilor respective. Dacă va fi cazul vom interveni și anul acesta. În acest moment sperăm ca organismul abilitat, Casa Națională de Sănătate să aibă decontările necesare.

Este din păcate o practică care a suferit în ultimii patru ani, la 1 ianuarie 2009 Spitalul Județean de Urgență Slobozia, nu avea nici un fel de arierat și avea disponibil în cont 20 miliarde. Începând cu 2009 a intrat peste bugetul de sănătate, s-au folosit banii și în altă parte și a intervenit o subfinanțare profundă, la limita supraviețuirii pentru aceste cheltuieli. Sperăm și facem tot ceea ce este posibil să se revină la normal, să se finanțeze suficient activitatea din cadrul spitalului și activitatea de menținere a sănătății la nivelul județului Ialomița."

**Domnul președinte:** "Problema ridicată de doamna colegă este foarte interesantă, dar ea trebuie înțeleasă în felul următor... într-un stat de drept sunt responsabilități partajate pe diverse instituții. Dacă o școală, dacă un spital, dacă o instituție publică nu respectă prevederile unei legi nu poate o altă instituție să-și asume situația de criză, doar Guvernul României poate și el prin intermediul mijloacelor pe care le are. Umanitar vorbind putem să intervenim, numai că lucrul acesta nu este legal posibil."

**Domnul consilier Andriescu:** "Vroiam să spun că într-adevăr fondurile sunt insuficiente, așa cum s-a arătat, dar și o monitorizare mai atentă s-ar putea face. Cred că sunt patru surse de finanțare, Direcția de Sănătate Publică prin Ministerul Sănătății este o sursă, iar celelalte trei rămân surse distincte.

Cred că în afară de sursele arătate și de posibilitățile de chibzuire și de folosire mai sunt și dintr-o gospodărire judicioasă. Bani se pot aduna. Mi se pare chiar că forma de organizare este puțin încărcată, are Consiliul de administrație, Consiliul director, manager, director pe probleme, șefi de servicii care majoritatea sunt în afara actului medical. M-am uitat pe veniturile realizate din salarii și mi se par cam exagerate, mă refer la personalul auxiliar, nu la medici."

**Domnul președinte:** "Mulțumim foarte mult!  
Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 25 voturi „pentru”, 3 voturi împotriva (doamna Urloiu Zenica, doamna Barcari Luminița și domnul Mihăilă Ștefan) proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** ”Proiectul de hotărâre următor propune completarea hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 38 din 2003 pentru transmiterea unor bunuri care aparțin domeniului public al județului Ialomița.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport al Direcției de Achiziții și Patrimoniu, a fost analizat de către Comisia economică, Comisia de urbanism și Comisia de învățământ. S-au emis avize favorabile fără a se depune amendamente.

Pe fond, proiectul de hotărâre vizează introducerea unui articol nou la hotărârea invocată anterior și anume „Se stabilește dreptul de a construi Muzeului Agriculturii Slobozia, pe cheltuiala proprie, imobile destinate desfășurării activităților specifice, cu acordul prealabil al proprietarului terenului.

Se împuternicește Președintele Consiliului Județean Ialomița să emită dispoziții prin care să exprime acordul prealabil pentru dreptul de construire.

Vreau să menționez doar un singur lucru, faptul că la acest proiect de hotărâre, fiind vorba de o construcție în cadrul Muzeului Agriculturii, domnul consilier Gheorghe Petre se va abține de la dezbateri și de la vot.”

**Domnul președinte:** ”Dreptul de administrare pe care l-am conferit multor entități subordonate Consiliului județean, printre care și Muzeul Național al Agriculturii Slobozia, este un drept pe care-l înnobilăm și-l îmbunătățim acum prin dreptul de a utiliza terenul acela și pentru a construi, cu avizul Consiliului județean, numai în interesul promovării activității specifice muzeului, dar și promovării patrimoniului legat de agricultură, de civilizație rurală și de atractivitate pentru descoperirea frumuseții civilizației rurale.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat. (Domnul Petre Gheorghe nu participă la vot).”

**Domnul secretar:** ”Ordinea de zi a ședinței continuă cu un proiect de hotărâre privind aprobarea componentelor Structurii organizatorice și a Regulamentului propriu de organizare și funcționare în scopul elaborării Planului Local de Acțiune pentru Mediu.

Se aprobă componentele Structurii organizatorice în scopul elaborării Planului Local de Acțiune pentru Mediu, prevăzute în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, după cum urmează:

- Structura decizională pentru coordonare și validare;
- Structura operațională pentru elaborare, actualizare și implementare.

Se aprobă Regulamentul privind organizarea și funcționarea componentelor structurii organizatorice implicate în procesul de planificare de mediu în județul Ialomița, prevăzut în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”



**Domnul președinte:** "Planul Local de Acțiune pentru Mediu nu trebuie să fie un document formal, nu trebuie să rămână în diverse birouri și la care să se umble doar în situații de urgență. El este un document viu care trebuie adecvat și adaptat situațiilor, de aceea această structură care-și propune să amelioreze și să îmbunătățească un plan de acțiune locală pentru mediu, în Ialomița, mai vechi.

Sigur vă aduceți aminte despre perdele de protecție, despre consolidări de mal, despre protecție avifaunistică, despre lacuri, despre împădurirea zonelor limitrofe, despre pulberi și despre tot felul de lucruri care țin de gestionarea zestrei pe care o lăsăm moștenire generațiilor viitoare.

Suntem în faza aceasta, în care ne actualizăm structurile, una operațională și una decizională pentru a îmbunătăți Planul Local de Acțiune pentru Mediu, pe care-l vom aproba într-o ședință viitoare.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** "Următorul proiect propune aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor identificate la nivelul județului Ialomița.

Proiectul are la bază un document elaborat de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență Ialomița, raportul Direcției de Achiziții și Patrimoniu din cadrul Consiliului județean și a fost analizat fără a se propune amendamente de către Comisia de urbanism din cadrul Consiliului județean.

Pe fond, proiectul propune aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor identificate la nivelul județului Ialomița, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice și fizice sunt obligate să ia măsurile necesare pentru apărarea împotriva incendiilor, prevenirea și după caz, gestionarea tuturor situațiilor de urgență, în condițiile legii și în conformitate cu planul prevăzut la articolul precedent.”

**Domnul președinte:** "Așa cum știți, o activitate de laborator, de birou dacă vreți adecvată unei realități care se produce în fiecare an și care este într-o anumită dinamică a generat acest Plan de analiză și de monitorizare a riscurilor la situații de urgență pentru locuitorii județului Ialomița.

Ca urmare a derulării cu succes a unui program finanțat din fonduri europene și care i-a asigurat Inspectoratului pentru Situații de Urgență o dotare mult mai bună pentru accelerarea intervențiilor, dar și pentru îmbunătățirea sistemului de intervenție, suntem într-o altă fază în care am identificat și introducem în acest Plan de analiză două domenii care să ne permită să fundamentăm un viitor program în care să accesăm resurse europene și guvernamentale și locale pentru a achiziționa alte echipamente necesare pentru o dezapezire mai rapidă și de asemenea pentru intervenții în cazul de inundații.

Acestea sunt rațiunile pentru care vă supunem aprobării acest proiect de hotărâre. Intervenții...”

**Domnul consilier Vasilache:** "Mulțumesc, domnule președinte! Am de făcut o singură observație. Sunt atașate la acest proiect de hotărâre propuneri din partea Comitetului Județean pentru Situații de Urgență privind actualizarea acestui plan. În cadrul paragrafului înzăpezire și îngheț se specifică printre altele numărul mic de utilaje mecanizate pentru dezzăpezire, se zice că ar fi în număr de trei. Realitatea este că sunt șase astfel de utilaje din care una singură este defectă. Cred că este necesar ca aceste documente privind situațiile de urgență să fie actualizate și să corespundă realității. Vă mulțumesc!"

**Domnul președinte:** "Mulțumim foarte mult! Domnul coleg știe foarte bine, când echipamentele sunt din anii '60 sau '70 și sunt în stare bună de funcționare, după două zile de viscol din șase rămân două. Aveți perfectă dreptate, însă interesul nostru este nu să accentuăm dotarea, ci să accentuăm nevoia de a avea utilaje care consumă mai puțin. Vrem utilaje moderne care consumă 40% din consumurile de acum."

**Doamna consilier Urloiu Zenica:** "Trebuie să-i mulțumesc domnului coleg pentru că una dintre intervențiile mele era pe aceeași temă, dar la același document am o observație. La punctul "d - inexistența perdelelor de protecție pe partea de Nord a drumurilor județene și a localităților" – întrebarea mea este: nu putem să ne implicăm împreună cu Consiliile locale și să înființăm aceste perdele de protecție? Asta înseamnă probabil plantarea unor salcâmi sau plopi."

**Domnul președinte:** "Răspunsul simplu este: da, ne putem implica, dar ne trebuie și acordul proprietarilor de teren. Avem patru tentative, pe partea de Nord, de la Miloșești-Reviga-Cocora-Colelia-Grindu-Valea Măcrișului-Gârbovi. Ne lovim de rezistența proprietarilor care nu doresc realizarea unor perdele la 30 m de drumul județean. Inițiative am avut, dar am și avut puține reușite."

**Domnul consilier Nunu Ion:** "Domnule președinte, stimați colegi! Sunt de acord cu acest proiect având în vedere și evenimentele care s-au produs în ultimii doi ani, având în vedere că săptămâna trecută a avut loc evenimentul nefericit de la Fetești în care și-a pierdut viața un om. Dacă putem să intervenim acolo unde este nevoie urgentă trebuie să o facem cu profesionalism."

**Domnul președinte:** "Dacă nu mai sunt alte intervenții..."

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat."

**Domnul secretar:** "Următoarele trei proiecte de hotărâre sunt similare și o să vă detaliez mai mult la primul proiect.

Proiectele propun aprobarea documentației și numirea comisiei de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică de furnizare de produse de panificație, primul proiect, lactate la al doilea proiect și mere la al treilea proiect – pentru

elevii din clasele I-VIII, învățământul de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private, cu program normal de 4 ore, în anul școlar 2013-2014.

Proiectele de hotărâre au fost analizate de către Comisia juridică, Comisia economică și Comisia de învățământ din cadrul Consiliului județean. Au la bază un raport al Direcției de Achiziție și Patrimoniu, nu au fost formulate amendamente, avizele au fost favorabile.

Procedura de atribuire a acestor contracte este „licitație deschisă” cu organizarea unei licitații electronice ca fază finală a procedurii. Criteriile de atribuire pentru aceste contracte de achiziție publică sunt în mod exclusiv „prețul cel mai scăzut”.

Se desemnează comisia de evaluare a ofertelor în componența specificată în proiectele de hotărâre, având ca membrii reprezentanți de la Direcția de Achiziții Publice și Direcția Buget Finanțe din cadrul Consiliului Județean Ialomița.

De asemenea sunt cooptați ca și experți în cadrul acestor proceduri de achiziție publică reprezentanți de la Direcția Județeană de Sănătate Publică Ialomița, Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor, Inspectoratul Școlar al Județului Ialomița, Direcția Sanitar Veterinară Ialomița, precum și un reprezentant din partea Direcției Generale a Finanțelor Publice Ialomița.

Se mandatează președintele Consiliului Județean Ialomița să actualizeze prin dispoziție prevederile documentației prevăzute la art.1, în funcție de modificările legislative care survin până la completarea în SEAP a documentației de atribuire, în funcție de oricare documente relevante în domeniu aduse de autoritățile competente.”

**Domnul președinte:** ”Stimați colegi, este un program care a început în 2002, precum știți pentru lapte și corn și mai târziu pentru fructe. Nu sunt noutăți față de deciziile luate în anii trecuți. Momentul optim pentru declanșarea acestor proceduri este iunie, însă dificultăți legate de anumite informații, date și decizii guvernamentale au generat aceste întârzieri. Sperăm ca în 15 septembrie elevii să aibă în fiecare școală aceste produse care sunt necesare pentru suplimentul nutritiv. Nu vreau să intrăm în dezbateri privind efectele benefice ale acestui program, este o dezbatere mai lungă, dar eu sunt convins că la nivel guvernamental și ca urmare a presiunii noastre se va regândi și se va remodela acest program în așa fel încât să fie mai adaptat la realități, la diferențe.”

**Domnul consilier Ionescu Ion:** ”Doresc să facem propuneri la nivel guvernamental. Acest corn și lapte au devenit o banalitate. Am un nepot care este în clasa a II-a și de două ori pe săptămână mi-aduce o sacoșă de cutiuțe cu lapte pe care le dau la pisici. Nimeni din clasă nu bea acest lapte. De ce nu-l transformăm într-un sandwich cu cașcaval care să fie accesibil copiilor. Este o cheltuială degeaba.”

**Doamna Otilia Dumitru (consilier județean și inspector școlar):** ”Aș vrea să vă fac următoarea precizare că în Ialomița de acest program beneficiază 26 de mii de elevi. Situația despre care vorbiți dumneavoastră probabil că se întâmplă într-o școală de oraș unde părinții copiilor au alte posibilități. Dar să știți că în majoritatea localităților, în special în mediul rural, sunt mulți copii care abia așteaptă să mănânce cornul și să bea laptele la pauză. Fac doar o singură precizare legată de măr, pentru că anul trecut au fost atâtea discuții și presa de fapt a semnalat acest lucru, pe bună dreptate, legat de calitatea merelor

pe care le-au primit copii în timpul anului școlar, fac precizarea că vina nu a aparținut Consiliului județean. Răspunzător pentru calitatea acestora au fost directorii de școală și astfel le-am cerut acestora ca de fiecare dată când se întâmplă să primească așa ceva, să refuze primirea acestora și astfel distribuitorii refuzați, la următoarea livrare, veneau cu mere bune.

De fapt și părerea mea ca profesor, cred că acest program ar trebui să se transforme în altceva. Bani alocăți în cadrul acestui program, care sunt foarte mulți la nivel național, ar fi trebuit să fie investiți în altceva, eventual o masă caldă pentru copii.”

**Domnul vicepreședinte Martin:** ”În fiecare an, în colaborare cu Registrul Comerțului Ialomița încercăm să identificăm producătorii ialomițeni care ar fi capabili să furnizeze aceste produse proaspete. Vom face trei întâlniri, pe cele trei municipii și vom discuta cu producătorii locali, le vom explica avantajul acestui program, cerințele tehnice și faptul că este un program a cărui plată este garantată, cam 50 miliarde lei. Vestea bună este că doi investitori locali, unul în Est și unul în Vest, deja au plantat livezi de meri tocmai ca să poată susține un astfel de program.”

**Domnul președinte:** ”Vă mulțumesc foarte mult! Toate intervențiile au vizat un singur lucru, un program neadecvat realităților și diferențelor specificităților. Nu este un program care-și atinge toate obiectivele. Mai multă descentralizare, mai multă relaxare...

Dacă nu aveți obiecții, eu am să vă supun la rând proiectele de hotărâre....

- Cine este „pentru” proiectul de hotărâre pentru produse de panificație? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

- Cine este „pentru” proiectul de hotărâre pentru produse lactate? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

- Cine este „pentru” proiectul de hotărâre pentru mere? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** ”Următoarea hotărâre propusă plenului Consiliului județean propune modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 88 din 14 decembrie 2012 privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole, în vederea calculării veniturilor brute obținute din cedarea folosinței bunurilor prin arendare, pe anul 2013.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economice, are la bază un raport întocmit de către Direcția Buget Finanțe și o adresă din partea Direcției de Agricultură a Județului Ialomița.

Pe fond, proiectul propune modificarea literelor a, b și c din hotărârea adoptată în luna decembrie și anume:

În vederea calculării veniturilor anuale brute obținute din arendare, pe anul 2013, se stabilesc prețurile medii ale produselor agricole, după cum urmează:

- a) grâu - 0,70 lei/kg;
- b) orz - 0,68 lei/Kg;
- c) rapiță - 1,70 lei/Kg.”

Prezenta hotărâre se va comunica, prin grija Direcției Coordonare Organizare, Direcției Generale a Finanțelor Publice Ialomița, pentru a putea fi pusă în aplicare.”

**Domnul președinte:** ”Stimați colegi, este aici directorul Direcției Agricole județene, care ne-a furnizat informațiile pe baza cărora vă supunem dezbaterii acest proiect de hotărâre. Există o metodologie elaborată de Ministerul Agriculturii și zilele trecute am avut o discuție cu domnul director Iulian Bucur privind respectarea și punerea în practică a acestei metodologii.

Problema pe care noi am deschis-o anul trecut a fost aceea de adecvare a realității la realități a unei decizii care vizează pe de o parte interesul proprietarilor de pământ care au arendat terenurile către arendași, interesul bugetului de stat, interesul arendașilor, interesul tuturor părților, în așa fel încât nu doar hotărârea din decembrie, care ia în calcul un interval mult mai lung și prețurile medii calculate la intervale lungi știți foarte bine că influențează în mod diferit. De aceea noi am luat această decizie corectă în limitele codului fiscal și care răspunde, așa cum s-a spus în Comisia, nevoilor la acest moment, iulie 2013.

Vreau să vă reamintesc că intervenția noastră în această privință este juridic riscantă pentru că ar trebui, dacă modificăm aceste date, să ne îndreptăm împotriva Direcției Agricole, împotriva metodologiei.”

**Domnul secretar:** ”Fac o precizare de natură juridică, rog pe domnii consilieri județeni care dețin calitatea de arendași sau de arendatori, potrivit Legii 215, să nu participe la dezbateri și nici la vot. Vă mulțumesc!”

**Domnul consilier Galaschi Emil:** ”Doresc să fac o precizare, nu am pământ, nu sunt interesat personal în problemă. Cine sunt arendatorii? Grosul lor sunt persoane de vârstă a treia și a patra. De regulă, contractele de arendare sunt făcute pentru cantitatea de 600 kg. Din 600 kg înmulțit cu 70 bani/kg și scăzând impozitul pe venit, scăzând impozitul pe teren, rămân 250 lei/ha. Ceea ce mi se pare că este foarte puțin. Dacă legea este făcută așa este prost făcută. Să vedem acum care sunt avantajele arendașului: de la 27 februarie s-au plătit 50% din subvenție, 35 euro de la bugetul național și 53,88 euro de la SAPS-ul european, asta înseamnă 400 lei și cu 400 tranșa a două fac 800 lei. Din acești 800 de lei pe care-i primește arendașul de la stat îi dă bătrânului 250 lei. Deci arendașul ce i-a dat de pe teren? Nimic, i-a dat din banii pe care i-a primit de la stat. Mie mi se pare că 70 de bani/kg este foarte puțin.”

**Domnul vicepreședinte Martin:** ”La ce folosește acest nivel de preț! O parte din proprietarii de pământ, care au arendat terenul și doresc plata redevenței sau a arende în natură. Dacă eu am un hectar de teren arendat și doresc plata arende în natură, mi se dă o cantitate de grâu sau echivalent grâu, mi se oprește 12 sau 16% din cantitatea respectivă de grâu pentru care arendatorul trebuie să vireze la bugetul de stat suma obținută prin înmulțirea cantității oprite ori 0,7 lei/kg. Nu-l afectează decât la plata impozitului pe venitul obținut din cedarea folosinței bunurilor. Nu este o cifră folosită pentru a echivala cantitatea

de grâu sau suma de bani pe care o au de încasat ca arendă pentru teren. Deci această cifră este în favoarea proprietarului de teren pentru că noi am stabilit în decembrie un preț mediu/kg de grâu de 0,85 lei. Acum prețul/kg a scăzut și am considerat benefic să intervenim, să calculăm conform reglementărilor legale, respectiv un preț mediu al tranzacțiilor de la prima săptămână din lună sau la începutul lunii, conform Ordinului 445 al Ministrului Agriculturii. Dacă lăsam nivelul stabilit în decembrie cuantumul impozitului era mult mai mare. Anul trecut la sfârșitul lunii iulie am stabilit prețul pentru recolta anului 2012 și a fost de 0,81 lei. Altă conjunctură de piață, o producție mai mică, niște prețuri superioare. Până la sfârșitul anului ne-am închis cu un preț mediu superior, respectiv 0,85 lei. Noi facem această adaptare ca să creăm un echilibru între prețul de piață și nivelul tranzacțiilor semnificative de grâu sau echivalent grâu.”

**Domnul președinte:** ”Domnule coleg, ați dislocat prea multe teme, rațiunea subvenției, sistemul de sprijinire a agriculturii, sistemul de relaționare juridică între arendator și arendaș, sunt lucruri foarte complicate juridic. Noi avem un domeniu mai restrâns în acest moment, fiscalitatea veniturilor generate de cedarea folosinței unor bunuri.”

**Domnul consilier Galaschi Emil:** ”Vedeți dumneavoastră..... Avem un foarte bun informator.. internetul, care ne spune că producția de grâu anul acesta este mai mare cu 40% decât anul trecut. Deci, veniturile arendașului cresc și ele cu 40%. De ce nu se mărește și prețul arendeii cu 40% ?”

**Domnul președinte:** ”Contractele de arendă nu se modifică în fiecare an și nici relațiile juridice. Subvenționarea agriculturii are rațiuni, Europa nu a descoperit un sistem mai bun și nici America, de a avea producții mari și prosperitate generată de agricultură.

Vă înțeleg opinia, dar deocamdată suntem în acest corset de reglementare care vizează doar colectarea ca stopaj la sursă la veniturile din cedarea folosinței bunurilor de către arendatori către arendași.”

**Domnul consilier Enescu:** ”Vreau să spun că colegul nostru are în parte dreptate, dar legea este oarecum nedreaptă și este în defavoarea proprietarului. Dar legea are și un substrat esențial pentru că vrea să comaseze aceste terenuri și în felul acesta se pot aplica niște tehnologii moderne. Și atunci vin în contradicție, eu, proprietar, cu mine și cu arendatorul. Legea trebuie să o respectăm chiar dacă este nedreaptă.”

**Domnul președinte:** Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 23 voturi „pentru”, un vot „împotriva” și patru persoane care se nu participă la vot (domnul Andriescu, domnul Nica, domnul Popescu și domnul Enescu), proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** „Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu proiectul de hotărâre privind aprobarea eliberării licențelor de traseu operatorului de transport rutier S.C. MIHADI

S.R.L. în vederea efectuării serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate speciale.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport întocmit de către Direcția de Investiții și Servicii Publice din cadrul Consiliului județean, a fost analizat fără a se depune amendamente și a fost avizat favorabil de către Comisia de urbanism și amenajarea teritoriului.

Proiectul propune aprobarea eliberării licențelor de traseu operatorului de transport rutier S.C. MIHADI S.R.L., în vederea efectuării serviciului de transport public județean de persoane, prin curse regulate speciale, pe următoarele trasee:

- A. Ion Roată - Urziceni, licența de traseu fiind valabilă până la data de 28.05.2016;
  - B. Coșereni (str. Unirii, nr. 29 și 80) – Urziceni (Parc Teohari, Catedrală – Str. Panduri, nr. 57), licența de traseu fiind valabilă până la data de 10.06.2016;
- Coșereni (Str. Calea București, nr. 2 și nr. 120) – Urziceni (Str. Teilor, nr. 5 – Parc Teohari, Catedrală), licența fiind valabilă până la data de 10.06.2016.”

**Domnul președinte:** ”Vă este cunoscut regimul juridic al acestui tip special de transport public de persoane, prin curse regulate speciale care sunt la solicitarea unor lucrători din anumite întreprinderi, deci este o relație specială, este un călător care are o relație personală cu operatorul de transport.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** ”Următorul proiect propune aprobarea participării județului Ialomița, prin Consiliul Județean Ialomița la parteneriatul județean interregional de implementare și finanțare a proiectului „Programe integrate pentru resurse umane de calitate în mediul rural din județele Tulcea și Ialomița”, din Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007 –2013.

Proiectul a fost analizat de către Comisia juridică, Comisia economică și Comisia de muncă, sănătate și asistență socială din cadrul Consiliului județean. Comisiile au emis avize favorabile fără amendamente.

Se aprobă participarea Județului Ialomița, prin Consiliul Județean Ialomița, la parteneriatul interjudețean și interregional de accesare, implementare și finanțare a proiectului „Programe integrate pentru resurse umane de calitate în mediul rural în județele Tulcea și Ialomița”, din Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007 –2013, Axa prioritară 5 „Promovarea măsurilor active de ocupare”, Domeniul Major de Intervenție 5.2. „Promovarea sustenabilității pe termen lung a zonelor rurale în ceea ce privește dezvoltarea resurselor umane și ocuparea forței de muncă”, prin asocierea cu Asociația pentru Dezvoltare Durabilă a Județului Tulcea și Județul Tulcea, prin Consiliul Județean Tulcea.

Se aprobă Acordul de parteneriat pentru accesarea, implementarea și finanțarea proiectului interjudețean și interregional „Programe integrate pentru resurse umane de calitate în mediul rural în județele Tulcea și Ialomița”, din Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007 –2013, Axa prioritară 5 „Promovarea măsurilor active

de ocupare”, Domeniul Major de Intervenție 5.2. „Promovarea sustenabilității pe termen lung a zonelor rurale în ceea ce privește dezvoltarea resurselor umane și ocuparea forței de muncă”, în forma și conținutul prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă alocarea sumei de 10.000 lei din bugetul propriu al județului Ialomița pentru cofinanțarea proiectului propus.

Angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata sumei prevăzută la alin. (1) se vor face după aprobarea proiectului.

Se împuternicește Președintele Consiliului Județean Ialomița să semneze documentele necesare accesării și implementării proiectului menționat la art. 1 și să desemneze, prin dispoziție, persoanele din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița care vor face parte din Unitatea de Implementare a Proiectului.”

**Domnul președinte:** ”Stimați colegi! Sustenabilitatea zonelor rurale și din perspectiva unor forțe de muncă adecvată ocupațiilor de astăzi este un argument. Pe de altă parte ne încurajează o relație mai veche cu Consiliul Județean Tulcea prin care am derulat un program în urma căruia mai mult de 120 de tineri din Ialomița au dobândit calificări în domeniul mecanică agricolă, utilizare de mașini și alte domenii.

Este un proiect pe care vreau să-l susțineți. El va fi evaluat, m-aș bucura să fie eligibil și să putem contribui la o creștere a nivelului de pregătire profesională în mediul rural în așa fel încât aceste zone să devină atractive pentru activități agricole sau de altă natură.

Opiniile dumneavoastră.....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat. „

**Domnul secretar:** ”Ordinea de zi continuă cu un proiect vizând sistemul de asistență socială, și anume o hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului județean nr. 82 din 30.11.2011 privind aprobarea cooperării și participării Consiliului Județean Ialomița, prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița, la cofinanțarea Organizației pentru copii și adulți cu nevoi speciale „TREBUIE” – Filiala Fetești, pentru dezvoltarea serviciilor sociale furnizate persoanelor cu dizabilități.

Proiectul are la bază un raport al Direcției Coordonare Organizare, a fost analizat de Comisia pentru muncă, sănătate și asistență socială și Comisia de agricultură. Nu s-au formulat amendamente și avizele au fost favorabile.

Se aprobă modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 82 din 30.11.2011 privind aprobarea cooperării și participării Consiliului Județean Ialomița, prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița, la cofinanțarea Organizației pentru copii și adulți cu nevoi speciale „TREBUIE” – Filiala Fetești, pentru dezvoltarea serviciilor sociale furnizate persoanelor cu dizabilități, după cum urmează:

Art. 1 alin. (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Contribuția Consiliului Județean Ialomița la cofinanțarea activităților Organizației pentru copii și adulți cu nevoi speciale „TREBUIE” – Filiala Fetești, pentru dezvoltarea serviciilor sociale furnizate persoanelor cu dizabilități este de 107.556 lei și se asigură din



bugetul propriu, pentru anii 2012-2014, prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița”

Art. 1 alin. (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița va încheia, anual, contracte de parteneriat cu Organizația pentru copii și adulți cu nevoi speciale „TREBUIE” – Filiala Fetești, în limita sumelor aprobate, cu această destinație, prin bugetul propriu, până la concurența sumei de 26.556 lei, pentru exercițiul bugetar al anului 2012, 38.000 lei, pentru exercițiul bugetar al anului 2013 și 43.000 lei, pentru exercițiul bugetar al anului 2014”.

**Domnul președinte:** ”Vă este cunoscut acest caz, doamna Șnel este prezentă, domnia sa conduce această fundație, serviciile pe care le face pentru categorie de persoane, dar și serviciile pe care doamna Contiș le face ca psiholog pentru pacienții acestei fundații, sunt extrem de utile.

Problematica pe care o ridică orice sprijin financiar pe care-l acordă Consiliul județean este cea legată de adecvarea acestui sprijin la realitățile numerice cuantificabile dar și cele subiective.”

**Doamna consilier Urloiu Zenica:** ”Mă gândesc poate ar fi util ca doamnele care reprezintă această organizație să ne vorbească puțin despre activitatea desfășurată acolo, numărul de copii îngrijiți. Eu, personal, cunosc organizația, când eram la Fetești am și sponsorizat-o.”

**Domnul președinte:** ”Este o idee foarte bună, dar cred că prezentarea unui raport la viitoarea ședință ar fi mult mai util, pentru a avea posibilitatea de a-l studia, de a face observații. Un raport profesional al activității din 2012 și 2013, cu specificul fiecărui pacient, cu relaționarea cu mediul local de afaceri, cu mediul local administrativ, cu sprijinul primit, cu impactul educațional pe care-l are activitatea în rândul oamenilor.”

**Doamna consilier Barcari Luminița:** ”Până reușește doamna Șnel să ne aducă acel raport, eu vreau să spun că activitatea dumnealor justifică ajutorul dat de Consiliul județean, pentru că dumnealor fac lucruri minunate acolo și nu numai atât, dar știu că de fiecare dată participă, cu acești copii cu dizabilități, la nivel național, la anumite concursuri. Deci au o activitate nu numai de ajutor pentru acești copii cu probleme, chiar fac performanță la nivelul la care sunt acolo și merită din plin acești bani și chiar mai mult.

Mulțumesc Consiliului județean că poate ajuta o astfel de organizație.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** ”Vreau să fac și eu aceleași aprecieri la adresa Fundației TREBUIE și vreau să le mulțumesc că desfășoară în continuare astfel de activități. Trebuie să recunoaștem că există în acești oameni o doză foarte mare de afecțiune pentru a veni în sprijinul acestor copii. Eu am fost acolo și am văzut în ce condiții trăiesc aceștia, sunt situații destul de dificile pentru personalul care are grijă de aceștia, dar și pentru copii, pentru că ar trebui să mai găsim niște sponsori care să vină în sprijinul acestora, avem în

Fetești niște inițiative în acest sens și vreau să mulțumesc pe această cale doamnei Contiș care face acțiune de voluntariat acolo și a scos rezultate deosebite.

În opinia mea banii alocați de noi sunt insuficienți pentru activitatea prestată acolo pentru că presupune dăruire foarte mare din partea aceluia pedagog, psiholog și în același timp foarte multă răbdare și profesionalism. Vă mulțumesc!”

**Doamna consilier Doina Dumitru:** ”Domnule președinte, stimați colegi! Sunt convinsă că toți consilierii vor vota „pentru” acest proiect. Eu vreau să vă vorbesc de fapt despre Noreen, care este o doamnă de 78 de ani, care a lăsat Londra și care a venit în România și s-a stabilit în Slobozia într-o clădire pusă la dispoziție de către Consiliul județean, alcătuită din două-trei camere. Este o persoană care îngrijește un număr de 10-12 copii care sunt paralizați, părăsiți de către familiile lor. Noreen îi are pe unii dintre eu de când aveau 2-3 anișori. Unii sunt nevătători, unii sunt adevărate legume, cum spunem noi cam dur. Sunt ființe pe care nimeni nu i-a iubit niciodată, pe când Noreen îi iubește așa de mult și este atât de devotată acestor copii pe care îi sprijină din veniturile ei și ale prietenilor ei. Dovadă că este așa atașată de ei, astăzi când am întâlnit-o suferea enorm pentru un copil care era pe moarte. Vă povestesc acest lucru ca o dovadă a faptului că sunt oameni, și nu numai români, care se implică în astfel de activități, că trebuie să-i susținem cu toții, că trebuie să le urmăm cumva exemplu și trebuie să fim mândri că ei vin și ne arată omenia și iubirea de semeni. Mulțumesc.”

**Domnul președinte:** ”Mesajul a fost clar, iar o doză mai mare de aditivi de sensibilitate și de recunoaștere a unor lucruri pe care refuzăm să le privim, o astfel de doză este necesară oricărui om.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** ”Următorul proiect este asemănător și vizează fundația NEW LIFE.

Proiectul de hotărâre propune modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr.83 din 30.11.2011 privind aprobarea cooperării și participării Consiliului Județean Ialomița, prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița, la cofinanțarea Fundației „New Life” Slobozia, pentru dezvoltarea serviciilor sociale furnizate persoanelor cu dizabilități, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 1 alin. (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

”Contribuția Consiliului Județean Ialomița la cofinanțarea activităților Fundației „New Life” Slobozia, pentru dezvoltarea serviciilor sociale furnizate persoanelor cu dizabilități este de 133.706 lei și se asigură din bugetul propriu, pentru anii 2012-2014, prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița”.

Art. 1 alin. (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița va încheia, anual, contracte de parteneriat cu Fundația „New Life” Slobozia, în limita sumelor aprobate, cu această destinație, prin bugetul propriu, până la concurența sumei de 46.380 lei, pentru exercițiile bugetare ale fiecăruia din anii 2013 și 2014. ”

**Domnul președinte:** "Doamna Dima și domnul Istrate sunt cei care conduc această fundație, doi oameni deosebiți care se ocupă de multa vreme de bunul mers al lucrurilor pentru a alina suferințele unor semeni. Vă mulțumim foarte mult!"

**Doamna Dima:** „Aș vrea să vă mulțumesc că vă implicați împreună cu noi la continuarea acestor servicii pe care le oferim celor 7 tineri cu deficiență mintală severă și profundă, care au provenit din centrele de plasament și care la un moment dat nu mai aveau nici un fel de susținere deoarece ei terminase perioada de școlarizare. Vreau să menționez că acești tineri sunt de la început în cadrul organizației noastre, din 2003, și până în prezent avem rezultate îmbucurătoare cu ei. Iar dacă în momentul acesta putem vorbi de servicii de calitate, dar și de o bază materială deosebită pe care o asigurăm acolo este datorită implicării și a Consiliului județean deoarece în 2011 eram în imposibilitatea de a ne mai continua activitatea. Vă mulțumim!"

**Doamna Barcari Luminița:** "Mi se pare normal ca în timp ce organizației Trebuie i-am solicitat o informare despre activitatea dumnealor, același lucru să avem și de la această organizație. Mulțumesc!"

**Domnul președinte:** "În două luni de zile vom avea așa ceva.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

**Domnul secretar:** "Penultimul proiect de hotărâre de pe ordinea ședinței de astăzi propune aprobarea asocierii județului Ialomița cu Municipiul Fetești în vederea finanțării în comun a lucrărilor de supraînălțare a digului de apărare împotriva inundațiilor a Brațului Borcea.

Se aprobă asocierea Județului Ialomița cu Municipiul Fetești în vederea finanțării în comun a lucrărilor de supraînălțare a digului de apărare împotriva inundațiilor a Brațului Borcea, stabilite prin contractul de asociere.

Contribuția județului Ialomița, potrivit alineatului 1, este de 200.000 lei.

Se aprobă Contractul-cadru de asociere cu Municipiul Fetești în vederea finanțării în comun a lucrărilor de supraînălțare a digului de apărare împotriva inundațiilor a Brațului Borcea, prevăzut în anexa care face parte integrantă prezenta hotărâre.

Se împuternicește domnul Vasile Silvian Ciupercă - Președintele Consiliului Județean Ialomița să semneze contractul de asociere cu Municipiul Fetești, cu încadrarea în fondurile alocate prin buget și prezenta hotărâre.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport al Direcției Coordonare Organizare și al Direcției de Investiții și Servicii publice, a fost analizat de către Comisia juridică și de disciplină, Comisia economico-financiară și Comisia de urbanism din cadrul Consiliului județean, fără amendamente, cu avize favorabile."

**Domnul președinte:** "Vă sunt cunoscute toate detaliile, linia de apărare este necesară. Trist este faptul că lumea își amintește de asemenea intervenții doar atunci când viitura este aproape de localități, iar simțul prevederii lipsește câteodată chiar și la decidenți. Sper că cu această intervenție se va rezolva la timp și vom pune punct acestei chestiuni legată de amenințările viiturilor de pe brațul Borcea pentru Fetești Sat și Cartierul Buliga."

**Doamna Barcari Luminița:** "Vroiam în primul rând să mulțumesc Consiliului județean și cred că sunt în asentimentul tuturor feteștenilor pentru că într-adevăr este un obiectiv strategic și în al doilea rând vroiam să vin în întâmpinarea propunerii făcute de domnul Nica. Sugerez ca în contractul cadru de asociere să fie introduse precizările pe care colegul meu le-a făcut, eventual la obligațiile părților contractante să fie trecute și monitorizarea de către consilierii județeni a derulării și a cheltuirii banilor acordați prin Consiliul județean. Mulțumesc!"

**Domnul președinte:** "Mulțumim și noi! Echipa juridică va peria Contractul de asociere și prin discuții cu cei de la Fetești vom ajunge și la acoperirea acestei nevoi.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

**Domnul secretar:** "Ultimul proiect de pe ordinea de zi propune aprobarea asocierii Județului Ialomița cu Municipiul Fetești în vederea finanțării în comun a lucrărilor de „Reabilitare a Infrastructurii Portuare - Reparații str. Mihail Sadoveanu și str. Renașterii din Municipiul Fetești”.

Se aprobă asocierea Județului Ialomița cu Municipiul Fetești în vederea finanțării în comun a lucrărilor de „Reabilitare a Infrastructurii Portuare - Reparații str. Mihail Sadoveanu și str. Renașterii din Municipiul Fetești”, stabilite prin contractul de asociere.

Contribuția județului Ialomița, potrivit alineatului 1, este de 160.000 lei.

Se aprobă Contractul-cadru de asociere cu Municipiul Fetești în vederea finanțării în comun a lucrărilor de „Reabilitare a Infrastructurii Portuare - Reparații str. Mihail Sadoveanu și str. Renașterii din Municipiul Fetești”, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se împuternicește domnul Vasile Silvian Ciupercă - Președintele Consiliului Județean Ialomița să semneze contractul de asociere cu Municipiul Fetești, cu încadrarea în fondurile alocate prin buget și prezenta hotărâre.

Consiliul local de la Fetești întrunit în ședință extraordinară a aprobat Hotărârea de asociere, suma stabilită de către Consiliul local la această asociere este de 100 mii lei.

Proiectul a fost analizat de către Comisia juridică, Comisia economică și Comisia de urbanism din cadrul Consiliului județean, nu s-au formulat amendamente și avizele au fost favorabile."

**Domnul președinte:** "Localnicii au în vedere amenajarea complexă a zonei turistice portuare. Asta înseamnă și iluminat și faleză și eventual pistă de bicicletă și de promenadă și alte lucruri care fac ca într-un oraș așezat pe malul unei ape să existe un acces facil și atractiv. Această infrastructură trebuie finanțată și noi am dovedit că vrem să sprijinim ca finanțarea locală să fie mai accentuată în această direcție.

Nu ne oprim aici, sperăm ca în anii următori să putem avea intervenții mai substanțiale și în alte domenii legate tot de dezvoltarea turismului.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Vreau să vă comunic două lucruri: aseară în ședința Consiliului local Urziceni s-a adoptat o hotărâre prin care ei sunt de acord cu asocierea cu Consiliul județean în vederea unui proiect important pentru zona de Vest a județului și anume finalizarea lucrărilor la hala centrală agroalimentară care ar permite și producătorilor din zonă să pătrundă cu produse de calitate și la prețuri avantajoase pe piața din municipiu. Vom avea probabil o decizie asemănătoare în viitoarea ședință.

Al doilea lucru vreau să-l întreb pe domnul prefect Gigi Petre dacă dorește să adreseze Consiliului județean un cuvânt, cu permisiunea dumneavoastră."

**Domnul prefect Gigi Petre:** "Bună ziua! Îmi face o deosebită plăcere să mă adrez Consiliului județean, salut cu foarte mare interes două din hotărârile pe care le-ați adoptat astăzi și care țin cumva de nivelul situațiilor de urgență. Mă bucur mult pentru zona Fetești și mai ales în zona din oraș până în parcul Trandafirilor, pentru că era o zonă cu pericole iminente și expunerea de motive făcută de domnul primar Catrinoiu este absolut reală în zonă, toți cunosc, există linia întâi de apărare, linia a doua de apărare, nu am văzut documentațiile dar bănuiesc că sunt foarte bine făcute.

O a doua referire vreau să o fac la proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului de analiză a riscurilor. Aici, punctul slab și riscul pentru județul nostru nu sunt instituțional drumurile județene ci dotarea cu utilaje a acestora, asta și cu reflectare și în intervenția salvării, a pompierilor și cei de la Electrica. Am văzut în analiza celor de la Electrica un alt concept managerial luat cumva de pe la Enel și vreau să vă spun că pot calcula stări de alertă și stări de risc după formulele acelea mult și bine, că dacă nu au cum să ajungă acolo și nu sunt sprijiniți la intervenții chiar nu au ce să facă. Mi-aș dori să se realizeze cât mai repede acest proiect regional de dotare a zonelor din județ cu astfel de utilaje.

O altă intervenție o fac pe subiectul transmiterea de bunuri din domeniul public al județului în vederea acelei construcții. Ca și atenționare există și Legea 24 privind administrarea spațiilor din intravilanul localităților care trebuie respectată, dar am înțeles de la domnul Petre că nu este afectat parcul. Vă mulțumesc!"

Domnul președinte: "Și noi vă mulțumim!

Vă supun la vot procesul verbal al precedentei ședințe:

- Cine este „pentru” pentru procesul verbal?
- Se abține cineva?

- Este cineva împotriva?  
28 voturi „pentru”.

Vreau să vă anunț și să vă cer aprobarea, stimați colegi, să intru în concediu de mâine, 17 iulie, până pe 16 august. Următoarea întâlnire a Consiliului județean va avea loc în ultima decadă a lunii august, cu problemele urgente.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

**PREȘEDINTE,**  
**Vasile Silvian Ciupercă**

**SECRETAR,**  
**Adrian Robert Ionescu**

Întocmit,  
Niculescu Nicoleta