

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL
Încheiat azi, 03 aprilie 2013, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

Domnul președinte: „Bună ziua, dragi colegi, doamnelor și domnilor, sunt informat că la acest moment suntem în cvorum. Sunt prezenți 30 de consilieri județeni (lipsește domnul Sitaru Nicolae) și astfel declar deschise lucrările ședinței ordinare de astăzi.

Vă anunț că la această ședință participă de la Spitalul Județean de Urgență domnul Tron Andrei, din partea SC Drumuri și Poduri SA domnul director Ghibanu Ștefan și domnul director economic Bănică, directorii din partea instituțiilor subordonate Consiliului județean.

De asemenea îi salut pe distinșii reprezentanți ai mediei locale și pe cei care acordă interes dezbaterilor din cadrul ședințelor Consiliului județean.

Permiteți-mi să încep supunându-vă atenției, după parcurgerea a celor necesare ședinței de comisii, ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului județean:

- Cine este pentru?

Se abține cineva, este cineva împotriva ?

Cu 30 voturi „pentru” intrăm astfel în ordinea de zi.”

Domnul secretar Adrian Ionescu: ”Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri, distinși reprezentanți ai mass-mediei locale! Deschidem ordinea ședinței de astăzi cu proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire și numirea comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiții „Consolidarea Spitalului Județean de Urgență Slobozia – etapa a II-a”.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport întocmit de Direcția de Achiziții și Patrimoniu, a fost analizat, fără a se propune amendamente, de către Comisia de urbanism și amenajarea teritoriului.

Pe fond proiectul de hotărâre propune plenului aprobarea documentației de atribuire și comisia de evaluare a ofertelor la obiectivul sus menționat.

Procedura de atribuire a contractului de proiectare și execuție lucrări la acest obiectiv este „cerere de oferte”. Criteriul de atribuire este în mod exclusiv „prețul cel mai scăzut”.

Se desemnează comisia de evaluare a ofertelor în vederea aprobării contractului de proiectare și de execuție de lucrări la acest obiectiv, având în componență reprezentanți ai Direcției de Achiziții și Patrimoniu și ai Direcției de Investiții și Servicii Publice din cadrul Consiliului Județean Ialomița. Comisia va avea printre atribuții cele specificate în mod

expres de către Ordonanța de Urgență nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, contractelor de concesiuni și a contractelor de servicii, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile Hotărârii de Guvern 925/2006 care reglementează normele metodologice de aprobare a Ordonanței anterior menționate.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc foarte mult! Îl invit pe domnul senator Stoica, care a acceptat invitația de a participa la această ședință, să ia loc alături de noi și îi mulțumim pentru prezență.

Domnilor colegi, despre proiectul de hotărâre prezentat, știți foarte bine că voința Consiliului județean de a accelera toate demersurile pentru a stinge temerea celor care lucrează în cea mai importantă instituție publică a județului cu privire la eventualele riscuri pentru pacienți, personal, medici, asistente, generate de un eventual seism. Etapa I, costisitoare și complicată și care s-a finalizat cu succes ca și alte lucrări care și-au asigurat consumuri mai mici de energie termică, consumuri mai mici de apă toate se vor finaliza odată cu etapa a-II-a a lucrărilor de consolidare ce asigură o rezistență și mai bună la seisme mari a principalei clădiri publice din județul Ialomița.

Ați reținut din dezbaterile din Comisie că este vorba de proiectare și execuție. V-au spus experții noștri că cea mai importantă componentă a acestei achiziții publice este cea legată de echipamente de anti fază care vor asigura, pe o tehnologie foarte modernă, rezistența sporită a clădirii la seisme mari. Este un demers pe care vă rugăm să-l sprijiniți și care, de fapt, este inițiat în urmă cu 5 ani de zile, când prin intermediul unui sprijin financiar din partea Ambasadei Elveției noi am realizat primele lucrări la Spitalul Județean și apoi cu resurse proprii mult mai multe alte lucrări.”

Doamna Urloiu Zenica: ”Aș vrea să vă întreb câte lucrări de acest gen s-au mai executat și câtă experiență au firmele respective? Pentru că în documentația de atribuire a achiziției, la pct. 40 scrie „fișă experiență similară”. Eu îmi doresc ca firma executantă să fie foarte serioasă.”

Domnul președinte: ”În România sunt două lucrări de acest tip executate, una din ele este la clădirea Guvernului României, iar cealaltă este undeva în țară. Doamna Negoită, puteți să ne mai spuneți ceva ?”

Doamna director Negoită: ”Au fost executate pe aceeași soluție tehnică lucrări la Guvern, la Palatul de Justiție și la o altă clădire din țară, tot administrativă.”

Domnul președinte: ”Sigur că dumneavoastră sugerați faptul că un mare seism va dovedi calitatea proiectării. Eu nu-mi doresc să testăm printr-un mare seism ci îmi doresc doar ca psihoza generată în anii 2004, 2005, 2006 cu privire la un posibil cutremur foarte mare, să dispară. Să fiți siguri că personalul, pacienții sunt în deplină siguranță în acea clădire și menirea lor publică este să asigure și să diminueze suferința pacienților.”

Domnul vicepreședinte Martin: ”Soluția tehnică este puțin mai veche, consacrată la nivel mondial, a fost testată prima dată pe niște stâlpi de pod în Japonia. În zonele de

rezonanță cu amplitudine maximă se montează aceste mase anti fază care absorb energia oscilației și o transformă în energie termică. Cum a precizat și doamna director, la Palatul Victoria s-a aplicat această metodă, nu este vizibilă deoarece cadrele sunt prin interior iar măsurătorile și simulările respective au confirmat datele de analiză. „

Domnul președinte: ”Mulțumim foarte mult! Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 30 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Următorul proiect de hotărâre propune plenului Consiliului județean aprobarea documentației și numirea comisiei de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii contractului de achiziție publică cu privire la contractarea unei finanțări rambursabile interne în valoare de 30.000 mii lei.

Proiectul are la bază un raport întocmit de către Direcția de Achiziții și Patrimoniu, a fost dezbătut fără a se formula amendamente de către Comisia economico-financiară din cadrul Consiliului județean.

Pe fond se aprobă documentația de atribuire a contractului de achiziție publică privind contractarea unei finanțări rambursabile interne în valoare de 30.000 mii lei, cu o maturitate de 6 (șase) ani și o perioadă de grație de 2 (doi) ani, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Procedura de atribuire a contractului prevăzut anterior este ”licitație deschisă cu organizarea unei licitații electronice, ca fază finală a procedurii”, iar criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”.

Se constituie Comisia de evaluare a ofertelor pentru contractul menționat anterior, având următorii membri:

Președinte cu drept de vot:

- Vâlcău Cezar Gheorghe - director executiv - Direcția Achiziții și Patrimoniu;

Membri: - Moroianu Mihaela - director executiv adjunct - Direcția Buget Finanțe;

- Stoica Rodica - șef serviciu - Direcția Achiziții și Patrimoniu;

- Pană Elena – consilier - Direcția Buget Finanțe;

- Neacșu Marinela - consilier juridic - Direcția Achiziții și Patrimoniu.

Membri de rezervă:

- Staicovici Bogdan - șef serviciu - Direcția Buget Finanțe;

- Preda Mirela Genina - consilier juridic - Direcția Achiziții și Patrimoniu.

Comisia de evaluare va avea ca atribuții cele reglementate în Ordonanța nr. 34/2006 și Hotărârea de Guvern nr. 925/2006.

Contractul de achiziție publică privind contractarea unei finanțări rambursabile interne în valoare de 30.000 mii lei, cu o maturitate de 6 (șase) ani și o perioadă de grație de 2 (doi) ani, va produce efecte juridice între părțile semnatare după avizarea de către Comisia de autorizare a împrumuturilor locale, potrivit Hotărârii de Guvern nr. 9/2007.”

Domnul președinte: ”Stimați colegi, rațiunile pentru care am lansat o dezbatere publică și spre dezbateră dumneavoastră acordul pentru realizarea unui împrumut, vă sunt

foarte bine cunoscute. Vreau să subliniez public și încă odată în fața dumneavoastră că acest demers este în paralel cu demersul pentru a fi competitiv în accesarea de fonduri pe diverse axe în ciclul de planificare 2014-2020. Să nu vă imaginați că un demers anulează un alt demers, ele sunt paralele. Peste tot în lume, știți foarte bine, măsura împrumuturilor este semnalul inteligenței celor care-l propun, iar când s-au întâmplat tot felul de nenorociri s-au întâmplat pentru că nu a existat măsură, s-a depășit capacitatea previzionată.

Accelerarea unor investiții atât de necesare, precum cele care sunt situate în zona de centru a județului. Toate obiectivele pe care ni le-am propus sunt la sugestia dumneavoastră, a cetățenilor, iar noi nu abandonăm proiectul de a accesa resurse nerambursabile sau rambursabile numai într-un procent foarte mic prin intermediul bugetului național în așa fel încât să avem o continuitate a șantiierelor și a lucrărilor de investiții în județ, spre satisfacția celor care sunt competitivi și spre satisfacția cetățenilor care vor utiliza acele bunuri publice. Nu facem decât să facem un pas înainte în ceea ce privește acest complicat demers birocratic de accesare a unui împrumut. Știți bine Comisia Națională de Autorizare a Împrumuturilor este un organism care a devenit la fel de antipatizat ca și FMI, pentru că fără acordul lor nu se poate realiza nici un împrumut.....

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 30 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Al treilea proiect de pe ordinea de zi a acestei ședințe propune plenului aprobarea rezultatelor evaluării anuale a managerilor instituțiilor publice de cultură aflate în subordinea Consiliului Județean Ialomița, pentru activitatea desfășurată în anul 2012.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei de învățământ și Comisiei de muncă, nu au fost formulate amendamente, a primit avize favorabile adoptării și are la bază un raport al Direcției Buget - Finanțe.

Se aprobă rezultatul evaluării anuale pentru: managerul Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea”, doamna Roșca Doina-Venera, managerul Bibliotecii Județene „Ștefan Bănulescu” Ialomița, doamna Racovițeanu Mihaela, managerul Muzeului Agriculturii din Slobozia, domnul Petre Gheorghe, managerul Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Ialomița, domnul Obrejan Cristian, managerul Muzeului Județean Ialomița, domnul Vlad Florin, pentru activitatea desfășurată în anul 2012, conform anexelor care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

De asemenea se propune continuarea managementului acestor instituții de cultură în baza evaluării făcute de Comisia desemnată prin Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 11/18.03.2013.”

Domnul președinte: ”Nu a fost doar un demers formal și birocratic această evaluare. Ea s-a desfășurat sub imperativul celor mai importante exigențe pe care dumneavoastră le-ați exprimat și noi le-am transmis Comisiei de evaluare care a fost modificată în procent de 50%. Sunt două comandamente care au vizat evaluarea făcută de experți, cumul calitate și excelență în toate manifestările culturale promovate de instituțiile de cultură ale județului.

Această evaluare s-a făcut conform standardelor, rezultatul vă este cunoscut. De ce sunt de note mari directorii? Pentru că planurile lor de management au fost îndeplinite conform angajamentelor, pentru că proiectele de management pentru anul următor și pentru următorii ani sunt proiecte în concordanță cu liniile strategice de evoluție pe care le-a fixat Consiliul județean și pentru că au putut dovedi cu indicatori cuantificabili îndeplinirea criteriilor de performanță pe care și i-au asumat în planurile de management.

Acestea sunt considerentele pentru care, vă spun încă odată că mizăm foarte mult pe competența lor, dar și pe implicarea lor în realizarea acestor obiective județene foarte importante. Opinii, comentarii, puncte de vedere...”

Doamna Barcari Luminița: ”Vreau doar să-i felicit pe managerii acestor instituții de cultură, apreciez activitatea dumnealor, sunt de acord cu ceea ce ați evaluat dumneavoastră și mi-aș dori ca la toate instituțiile aceste evaluări să fie la fel de bine realizate, pe niște criterii de competență, iar continuitatea managementului să fie atunci când se dovedesc managerii performanți. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Mulțumim foarte mult, înțeleaptă apreciere, trebuie continuat acest proces la orice nivel și la orice instituție și la orice compartiment și din cadrul Consiliului județean.

Supun la vot proiectul de hotărâre, (din punct de vedere procedural nu participă la vot domnul Petre Gheorghe) :

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Proiect de hotărâre privind modificarea hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 7/30.01.2013 privind reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul taxelor și tarifelor din competența Consiliului Județean Ialomița, pentru anul 2013.

Proiectul este unul care modifică o hotărâre anterioară, în sensul că la pct.1, art.1 se stabilește noul text, după cum urmează: „Pentru anul 2013, se aplică taxele și tarifele din competența Consiliului Județean Ialomița prevăzute în anexele nr. 1-5 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.”

Metodologia privind stabilirea, aplicarea și perceperea tarifelor de emiteră a acordului prealabil, autorizației de amplasare și/sau acces la drum județean și de utilizare a zonei drumurilor județene, pentru anul 2013, este prevăzută în anexa nr. 6 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

Domnul președinte: „Stimați colegi, la Comisia juridică s-a explicat mai mult, este o problemă de tehnică legislativă, dumneavoastră ați aprobat pe fond toate aceste tarife și taxe care sunt aplicabile în 2013, rectificarea și sublinierea verbului „se aplică în 2013” a fost necesară pentru ca normele de tehnică legislativă să fie aplicate integral și să nu existe dubii în aplicarea prevederilor acestei hotărâri. Alte probleme de fond nu au existat.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru” (lipsește doamna Otilia Dumitru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Următorul proiect propune plenului Consiliului județean aprobarea în premieră a bugetului de venituri și cheltuieli al SC Drumuri și Poduri SA Ialomița, pe anul 2013.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport al Direcției de Coordonare Organizare, a fost analizat în cadrul Comisiei economice, care nu a formulat amendamente.

Hotărârea ca atare propune plenului aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli, pe anul 2013, al SC Drumuri și Poduri SA Ialomița, prevăzut în anexele nr. 1-9 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Nivelul cheltuielilor aprobate reprezintă limita maximă ce nu poate fi depășită decât în cazuri temeinic justificate, cu aprobarea Consiliului Județean Ialomița, dacă sunt realizate veniturile prevăzute, proporțional cu nivelul de realizare a acestora.”

Domnul președinte: ”Cred că și domnii vicepreședinți v-au explicat că la nivelul țării situația economică a bugetelor de venituri și cheltuieli a unor societăți cu capital integral sau majoritar deținut de stat sau de unități ale administrației publice locale a fost o sursă de generare a arieratelor, a cheltuielilor nejustificate, a pagubelor și a unor situații care au generat deficit economic pentru România. Includerea pentru prima dată, cum v-a spus domnul secretar, în Legea bugetului nr. 5 a unei prevederi expres menționată și anume aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe criterii prudențiale realiste de angajament ale societăților comerciale care au capital majoritar sau integral deținut de unități administrativ teritoriale, este de natură să descurajeze apetitul pentru cheltuieli necontrolate pe care unele companii știți bine că le-au făcut, care generau până la urmă un blocaj economic.

Eu am ținut să vă spun aceste lucruri pentru că nu este cazul societății în cauză, dar este o măsură pe care am aprobat-o, de natură să blocheze și să oprească apetitul pentru a cheltui fără resurse și fără realism în gestiunea banilor pe care-i au la dispoziție. Opinii.....”

Doamna Urloiu Zenica: ”În nota de fundamentare eu văd prevăzut un volum de venituri 12950 mii lei și de cheltuieli de 12747 mii lei. Dacă se încadrează în cheltuieli li se dau banii ?”

Domnul președinte: ”Sigur. Societatea nu primește subvenții, nu primește un leu nici pentru energie electrică, nici pentru coală de scris și nici pentru cheltuieli de salarii. Este o societate comercială care activează pe baza prevederilor legii societăților comerciale, are în spate niște contracte, are un portofoliu previzibil de contracte pe care le poate câștiga în sistem concurențial. Singurul lucru care o avantajează față de alte societăți este contractul de întreținere și intervenții pe drumuri județene care este un contract mult mai mic și care, repet, nu este un contract pentru lucrări publice, ci un contract de intervenție și întreținere.”

Domnul Andriescu Adrian: "În legătură cu această hotărâre aş vrea să-mi exprim punctul de vedere că ne aflăm într-o situație mai deosebită față de celelalte județe. În țară sunt foarte puține unități care se pot bucura de o societate specializată care să fie la dispoziția unității administrative pentru a interveni atunci când situația o cere.

În dezbateră publică am observat că și domnii vicepreședinți și domnul președinte au insistat asupra infrastructurii pe drumuri care este o principală condiție și mi s-a părut deosebit de important că această atenție a ajuns prioritară la nivelul conducerii județului.

Întrebarea mea este dacă ceea ce s-a prevăzut până acum permite societății noastre de drumuri să se încadreze cu banii care-i are la dispoziție pentru a finaliza perspectivele pe care le are."

Domnul vicepreședinte Martin: "Îmi permit eu un scurt răspuns. Noi avem contracte multianuale. Contract de întreținere, plus două contracte de modernizare. Nu avem asigurată integral finanțarea ca să finalizăm lucrările la cele două investiții mari. În fiecare an proiectul de buget pentru SC Drumuri și Poduri SA a corelat veniturile estimate cu contractele semnate cu surse sigure de finanțare. Având în vedere că este vorba de o societate comercială care funcționează pe Legea 31 și reprezintă o investiție profitabilă pentru județul Ialomița, vreau să remarc că această societate a încheiat toți cei 10 ani pe profit exercițiul financiar și a virat către Consiliul județean, unicul acționar, dividende. Vă mulțumesc!"

Domnul președinte: "Ar fi de adăugat faptul că răspunsul este categoric că nu sunt suficiente aceste resurse și starea de viabilitate pe unele drumuri județene nesatisfăcătoare. Se fac eforturi foarte mari, așa cum știți de la experți și de la domnul director Ghibanu, în ultimii ani am făcut o evaluare și ar fi fost necesare cam 4 mii miliarde lei vechi, asta înseamnă 400.000 ron, cam de trei ori și jumătate bugetul județului pe un an pentru a asigura standardele de viabilitate a celor 507 km de drumuri județene. Însă, ca toate bugetele care sunt construite pe criteriul priorităților și criteriul constrângerilor, sumele respective acoperă acele nevoi de întreținere a stării de viabilitate, uneori îmbunătățirea stării de viabilitate a drumurilor și, așa cum a spus domnul Martin, continuarea investițiilor într-un ritm pe care noi îl apreciem ca fiind mai lent, ne-am fi dorit un ritm mai alert. Nu este treaba nici a societății de drumuri, ci este treaba vieții economice județene și naționale."

Domnul vicepreședinte Mușoiu: "Fac și eu o scurtă precizare, deși infrastructura rutieră reprezintă prioritatea numărul unu pentru Consiliul Județean Ialomița, este adevărat că și anul acesta, ca și anul trecut banii alocați pentru reabilitarea, întreținerea și intervenția pe drumurile județene au fost mai puțini și din cauza faptului că și banii alocați de către Guvern au fost mai puțini în contextul actual al crizei economice. Dar, în contrast cu această situație, pot să vă spun că veniturile Consiliului județean au crescut din concesiunea terenurilor pe care le avem în administrare, dar și din gestionarea concesiunii acestor terenuri și a viziunii noastre de dezvoltare a județului și din perspectiva investițiilor în energia verde. Dovadă stă faptul că la începutul acestui an am încasat numai din taxe

pentru autorizațiile de construcții aproximativ 23 miliarde. O parte din acești bani, mai exact 22 miliarde vor fi distribuiți jumătate din ei și spre localitățile unde se desfășoară aceste activități cu investiție în eoliene, iar 11 miliarde rămân în Consiliul județean și, cu siguranță, la următoarea rectificare vor fi alocate fonduri pentru întreținerea și repararea drumurilor județene. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Nu suntem în situația de a avea o linie de metrou începută și să suspendăm lucrările. Nu suspendăm nici o investiție începută.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 30 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre.....”

Domnul secretar: ”Următorul proiect de hotărâre propune majorarea capitalului social al S.C. Drumuri și Poduri S.A. Ialomița.

Proiectul are la bază un raport întocmit de către Direcția Buget-Finanțe din cadrul Consiliului Județean Ialomița, a fost analizat și aprobat fără amendamente în cadrul Comisiei economice.

Hotărârea ca atare propune aprobarea în numele și în interesul județului Ialomița participarea la capitalul social al S.C. Drumuri și Poduri S.A. Ialomița cu un aport în numerar de 500.000,00 lei.

Se aprobă majorarea capitalului social subscris și vărsat al S.C. Drumuri și Poduri S.A. Ialomița cu suma prevăzută la art. 1, prin emisiunea unui număr de 200.000 acțiuni cu valoare nominală de 2,50 lei.

Se mandatează domnul Ghibanu Ștefan – administrator al S.C. Drumuri și Poduri S.A. Ialomița, să întocmească documentele necesare și să semneze la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ialomița toate actele privind majorarea capitalului social al societății.”

Domnul președinte: ”Stimați colegi, un efort început din 2006 de dotare a societății cu mijloace tehnologice moderne de executare a lucrărilor specifice acestei categorii de intervenție a generat o creștere a avuției publice în sumă de 2,2 mii euro, însemnând tot felul de utilaje care permit executarea lucrărilor de construcții, dar și un utilaj foarte important, o stație de asfalt modernă de 140 tone capacitate pe oră. Creșterea avuției județului prin contribuția pe care Consiliul județean o are este o decizie corectă. Dumneavoastră de-a lungul anilor ați mai aprobat majorări de capital, el exprimă faptul că un vârf de sarcină se consumă la nivelul anilor 2013, urmează o perioadă mai relaxată când o serie de utilaje care sunt în această listă de date cu privire la utilajele achiziționate prin metoda leasingului ca și stația de asfalt. O asemenea listă exprimă voința strategică de a asigura societății capacitatea de intervenție tehnică, de participare la competiții cu alți constructori și mai ales de executare la parametrii de calitate înalți ai lucrărilor în acest domeniu.

Aceasta este rațiunea pentru care vă propunem această majorare de capital social. Societatea s-a capitalizat în ultimii ani, este un lucru foarte bun iar nivelul de dotare tehnică este comparabil cu al unor societăți moderne. Reacția la evoluția de pe piața altor societăți este una necesară și obligatorie și evident nu trebuie decât să cerem mai apăsător ca în acest mediu concurențial societatea noastră să fie mai agresivă și să câștige tot mai multe licitații și să poată să asigure venituri suplimentare și lucrări de calitate în acest domeniu în județul Ialomița.”

Doamna Urloiu Zenica: ”Am văzut tot în nota de fundamentare a dumnealor că au cerut 1200 mii lei în două tranșe a câte 600 mii, noi cred că o să aprobăm acum 500 mii, diferența se acoperă din fonduri proprii sau la o următoare ședință? Și încă ceva, dacă poate Consiliul județean să facă ceva pentru drumul Slobozia-Amara-Grivița la limita județului Buzău, este unul dintre cele mai proaste drumuri și am înțeles că nu este județean.”

Domnul președinte: ”La a doua întrebare vă răspunde domnul Mușoiu, la prima întrebare vă răspund eu. Solicitarea este îndreptățită, resursele noastre sunt mai mici. Când este o diferență ca cea observată de dumneavoastră vă spun că societatea a achitat din profitul ei datoriile către leasing, iar de-a lungul ultimilor ani, domnul Martin, avem o situație, contribuția la bugetul județului din profitul realizat de societate....”

Domnul vicepreședinte Martin: ”Mulțumesc! Vreau să fac o scurtă prezentare, capitalul social al SC Drumuri și Poduri este acum de 8216 mii lei, aproximativ 82 miliarde. Evoluția în ultimii 10 ani a plecat de la aproximativ 9 miliarde capital social în anul 2003, au virat către acționarul unic, Consiliul județean, aproximativ 49 miliarde pe care Consiliul județean le-a reinvestit și a capitalizat societatea comercială, iar aproximativ 25 miliarde vin din reevaluarea mijloacelor fixe. Practic noi am investit în această societate comercială prin banii virati ca și difidente. Este bine să capitalizăm o societate comercială, o facem mult mai viabilă, mult mai competitivă. De asemeni ei au investit într-o dotare tehnică suplimentară, să fie re tehnologizată și să poată apela la o tehnologie nouă care constituie unul din criteriile importante pentru a se califica în licitații și de asemenea valoarea capitalului social reprezintă un criteriu important. Și nu în ultimul rând ne-am propus prin specialiștii noștri din Direcția de Achiziții să le asigurăm consultanță în momentul în care nu se descurcă sau își doresc să fie mai combativi pentru a câștiga noi contracte de execuție. Vă mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: ”Despre tronsonul de drum sus amintit știm cu toții că porțiunea aceasta de drum este un drum național, dar cu toate acestea noi am făcut demersuri în așa fel încât Compania Națională de Drumuri, în speță Compania Constanța, să se ocupe de reabilitarea acestui drum așa cum am făcut demersuri și pentru drumul de la Slobozia la Brăila și ați văzut că am primit răspuns și s-au și demarat lucrările. Chiar acum două zile am semnat o adresă prin care am solicitat detalii cu privire la modernizarea acestui drum și în ședința viitoare vă vom aduce la cunoștință răspunsul primit. Vă mulțumesc!”

Doamna Negoită: "La prima noastră adresă am primit răspuns că nu-și adoptase bugetul pentru reparații capitale și curente pe anul 2013, am revenit la adresă și așteptăm un răspuns."

Domnul președinte: "Sigur Compania și-a plătit datoria pe care o avea față de constructorul acestei lucrări de reabilitare a drumului DN 21 Slobozia-Iazu, o datorie de 8 mil. lei și acum suntem în situația în care insistăm foarte mult împreună cu Brăila ca în bugetul pe 2013 să fie inclusă o sumă care să permită finalizarea reabilitării acestui important tronson de drum național."

Domnul consilier Andriescu: "Observ că toată conducerea județului, prin cuvântul exprimat, își arată aprecierile și bunele intenții asupra acestei societăți care practic este societatea noastră, dar știți că numai cu intenții nu se poate face treabă. Eu cred că de această dată trebuia să i se dea mai mult, deoarece atâția ani au virat destul către Consiliul județean și astfel să demareze lucrările care sunt necesare în acest an pentru că starea drumurilor din județ lasă de dorit."

Domnul președinte: "Nu sunt doar intenții, domnule coleg, 500 mii lei reprezintă o parte din sumă care va fi achitată în primul semestru al anului. Sigur că sunt posibilități de rectificare a bugetului, de evaluare a felului în care executăm acest buget, a impedimentelor sau a avantajelor pe care le avem la nivel de colectare a veniturilor sau la nivel de execuție și de creștere a activității economice, în funcție de această evoluție noi ne ajustăm bugetul și putem să sprijinim mai mult acest lucru."

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 30 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre....."

Domnul secretar: "Următorul proiect de hotărâre propune plenului Consiliului județean aprobarea bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2013.

Se propune aprobarea bugetului general centralizat al județului Ialomița pe anul 2013, potrivit anexei nr. 1.

Se aprobă bugetul propriu al județului Ialomița pe anul 2013, pe secțiuni, capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole și alineate, la venituri în sumă de 92.828,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 95.573,00 mii lei, cu un deficit de 2.745,00 mii lei, potrivit anexelor nr. 2, 3, 4.

Se aprobă utilizarea din excedentul anului precedent în cuantum de 2.875,00 mii lei, a sumei de 2.745,00 mii lei, ca sursă de finanțare a cheltuielilor secțiunii de dezvoltare.

Se aprobă utilizarea din excedentul anului precedent a unor sume pentru acoperirea temporară a golurilor de casă provenite din decalajele între veniturile și cheltuielile secțiunilor de funcționare și dezvoltare în anul 2013, în limita sumei de 130,00 mii lei.

Se aprobă bugetul creditului intern, pe anul 2013, pe secțiuni, capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole și alineate, în sumă totală de 702,00 mii lei potrivit anexei nr. 5.

Se aprobă bugetul instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, pe anul 2013, pe capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole și alineate, în sumă totală de 19.990,00 mii lei, potrivit anexelor nr. 6, 7, 8.

Se aprobă Programul de investiții publice pe anul 2013, potrivit anexei nr. 9.

Se aprobă Sinteza finanțării programelor pe anul 2013, potrivit anexei nr. 10.

Se aprobă numărul maxim de posturi și fondul aferent salariilor de bază pe anul 2013, potrivit anexei nr. 11.

Se aprobă repartizarea sumei de 120,00 mii lei pentru susținerea cultelor religioase ale județului Ialomița, Episcopiei Sloboziei și Călărașilor ca și contribuție la îmbunătățirea sistemului de încălzire și refacere paviment și trepte de acces la Catedrala Episcopală din Slobozia, pe baza unui memoriu justificativ fundamentat în condițiile legii.

Anexele nr. 1-11 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Prevederile prezentei hotărâri vor fi aduse la îndeplinire de către direcțiile de specialitate din cadrul aparatului Consiliului Județean Ialomița și instituțiile subordonate, punerea în aplicare fiind asigurată de Președintele Consiliului Județean Ialomița.

Domnul președinte: "Cea mai importantă dezbateră pentru o unitate administrativ teritorială de tipul celei în care ne aflăm noi, Consiliul județean, este cea legată de fundamentarea, de proiecția și de execuția bugetului. Implicațiile economice, sociale și chiar și implicațiile pe ordin volitiv, încredere în autorități toate sunt dependente și de felul în care proiectăm, fundamentăm și executăm bugetul de venituri și cheltuieli al județului. Așa cum am spus de multe ori un buget nu se construiește după nevoi, un buget se construiește după priorități și constrângeri.

Despre priorități, așa cum știți ne menținem consecvența în ceea ce populația ne-a semnalat ca priorități importante – sistemul infrastructurii rutiere județene care antrenează după sine o dezvoltare mai accelerată în anumite zone ale județului, sistemul de sănătate publică aflat în dezbateră de mulți ani de zile și care reprezintă o prioritate extrem de importantă pentru noi, de asemenea sistemul de asistență socială, dar și de promovare a societății civile și de promovare a tinerilor care părăsesc județul și țara în căutarea unor locuri de muncă mai bine plătite.

La nivelul proiecțiilor veniturilor sigur că v-ați întrebat în comisii de ce numai 15,7 mil. lei cota defalcată din impozitul pe venit. Pentru cei care sunt mai avizați cu aceste aspecte știți că această cotă era de 13% din total impozit pe venit la nivelul județului. În anii din urmă au fost două diminuări grave și am ajuns la 11% cotă. Evident, dacă aveam 13% suma era de aproape 20 mil. lei.

Pe de altă parte vorbeam la începutul întâlnirii despre *Ialomița dintotdeauna pentru totdeauna*. Acest mare proiect este unul în care orice leu cheltuit trebuie să lase urme în creșterea încrederii oamenilor sau în creșterea dezamăgirii altora, cum știți foarte bine. De ce nu putem să ne asociem la Urziceni cum doresc colegii noștri, așa cum îmi doresc și eu, să ne asociem cu consiliul local de acolo sau cel de la Fetești pentru proiecte majore, cum ne-am asociat la Slobozia?

La toate aceste întrebări ale dumneavoastră neformulate, răspunsul este că avem această voință să ne ajustăm aceste priorități în funcție de viziunea pe care o avem. Această

viziune este obiectivă, suntem unul din județele care gestionăm cu maximă prudență și cu maximă atenție resursele publice. Nu suntem printre cei care s-au remarcat la nivel național ca niște consumatori de resurse financiare pentru iluzorii proiecte care nu au nici un fel de impact. Dimpotrivă, pe toate zonele majore parteneriate cu europene, parteneriate cu Guvernul României pentru proiecte sănătoase care au efect de pârgie. Efectul de pârgie înseamnă efect economic. Așa cum v-a spus domnul Martin acum câteva săptămâni, când investești pe o axă, așa cum am investit noi pe axa de sud, efectele se văd.

Vreau încă odată să vă asigur că tot ceea ce ați sugerat dumneavoastră, inclusiv cele două asocieri e care le doresc, le vom realiza împreună, asociere cu Consiliul local Urziceni și Consiliul local Fetești pentru proiecte care vin de la cetățeni, exprimate de consilieri județeni. Avem 11 miliarde în fondul de rezervă al bugetului, sunt bani pe care-i păstrăm pentru situații neprevăzute. Suntem de-asemenea într-un efort de-a pregăti procesul de planificare europeană pentru anii următori.

Vreau să vă asigur încă odată că dimensiunea de coeziune teritorială nu este o sintagmă goală pentru noi, coeziune teritorială înseamnă să simtă și localitatea Fierbinți, cea mai vestică, și localitatea Giurgeni sau Fetești sau Bordușani sau Stelnică, cele mai estice sau cele din nord sau sud, să simtă fiecare localitate că județul are o atenție acordată asupra lor. Cele mai mari constrângeri le avem de la obiectivele în derulare, faptul că împădurim 45 de hectare în zona Reviga și Colelia este un angajament. Noi ne-am achitat obligațiile, dar cei de la Administrația Fondului de Mediu nu și-au achitat aceste obligații și nu ne-au rambursat banii. Cheltuim în continuare cu succes la Centrul de În grijire și Asistență la Slobozia și la Movila, astăzi am primit o veste bună de la domnul director Paul Marcu că ni s-a rambursat a doua cerere, este un lucru bun. Continuăm să ne susținem obiectivele prioritare și suntem vajnici luptători împotriva risipei, la nici o instituție nu este risipă de resurse, nu este nici o risipă de cheltuieli, este o atenție pentru ca *lalomița dintotdeauna pentru totdeauna* să aibă acoperire și în efortul bugetar al anului 2013.

Aceasta este pledoaria mea pentru votul dumneavoastră. Opinii, comentarii, puncte de vedere.....”

Doamna Barcari Luminița: ”Domnule președinte, apreciez inițiativa de a se asocia Consiliul județean cu Consiliile locale și chiar mă gândeam când spuneți dumneavoastră despre investiții viabile și de impact asupra localității, știm cu toții că la Fetești, primăvara, noi suntem expuși inundațiilor și un proiect foarte bun ar fi acela de întărire a digului care să împiedice Borcea să se mai reverse și să ne amenințe și în fiecare primăvară să stăm la mila Domnului ca apele să se retragă. Dacă se va face ceva în acest sens ar fi o inițiativă lăudabilă.”

Domnul președinte: ”Este un dig care nu este în proprietatea statului, ci în administrarea municipiului Fetești și ei au investit în consolidarea, repararea și întreținerea lui. Vom studia și noi situația.”

Domnul consilier Andriescu Adrian: ”Într-adevăr, Legea bugetului sau mai precis acest buget pe care-l aprobăm după fundamentarea făcută și analiza în Comisii ne dă cadrul general de execuție în anul ce urmează. Dar cu toate analizele făcute nu putem spune că nu

mai sunt posibilități de perfectat acest buget pe parcursul anului și sperăm ca acest lucru să se facă pentru că ordinea pe care ați spus-o dumneavoastră, infrastructura rutieră urmează sănătatea publică și vă refereați că nu există risipă de resurse și că toate sunt concentrate spre o funcționare normală. Dar să știți că și în sănătate dacă vă uitați mai bine în statele Consiliului de administrație sau a conducerii mi se par exagerate în raport cu salariile pe care le au directorii sau profesorii.”

Domnul președinte: ”Noi nu finanțăm cheltuieli de personal la spital, acestea sunt exclusiv răspunderea Casei Naționale de Asigurări de Sănătate prin intermediul Casei Județene pe contractul cadru de asigurări de sănătate. Noi susținem efortul financiar pentru plata utilităților când sunt în criză și pentru investiții.”

Domnul Andriescu: ”Înseamnă că totuși cineva trebuie să se uite și la acest aspect pe care noi îl semnalăm. Păcat că nu l-am analizat în dezbateră publică pentru a exista o proporție între anumite categorii. Vroiam să mai spun că lucrarea aceasta cu bugetul este o lucrare prea sofisticată, prea mare.”

Domnul președinte: ”Aveți dreptate, dar asta este o problemă a Ministerului Sănătății și a contractului cadru de asigurări de sănătate.”

Domnul consilier Enescu: ”..... Știu că unele localități au făcut cărțile funciare pe cheltuiala lor și aș vrea să știu dacă decontăm noi sau Ministerul Agriculturii și pe ce terenuri au fost făcute acestea. Până la urmă votul nostru este un vot politic, un vot cu răspundere materială sau este un vot de conștiință sau din toate câte ceva?”

Domnul președinte: ”Toate la un loc. Există și răspundere materială, dar în primul rând există numai răspundere politică față de cetățeni și de conștiință, că legea este respectată și oportunitatea pe care noi o decidem și noi ne angajăm asupra acesteia. De asemenea asupra legalității secretarul și tot aparatul juridic răspunde de respectarea legalității. Asupra oportunității unor gesturi, unor decizii răspundem noi politicienii.

Domnul Martin o să vă răspundă în legătură cu graficul de trageri la împrumutul de 25 mil. și corelarea lui cu nivelul de realizare.”

Domnul vicepreședinte Martin: ”..... Din totalul sumei de 25 mil. lei la această dată au fost trași 24298 mii lei și mai avem o tragere de 709 mii lei. Am respectat integral graficul de trageri și de restituit către bancă. Tragerile respective au fost corelate cu obligațiile contractuale ale Consiliului județean în așa fel încât să nu generăm cheltuieli suplimentare. În sensul că dacă pe data de 15 ale lunii aveam tragerea de la bancă în aceeași sumă banii erau virăți în contul din Trezorerie și a doua zi se făcea plata efectivă pentru partenerul de contract. Nu am plătit niciodată dobânzi suplimentare, plățile s-au făcut în timp real. În ultimul proiect de hotărâre de pe ordinea de zi, datorită fazelor diferite de execuție, chiar vă propunem o modificare a plăților în sensul că pentru două obiective la care acum am aprobat indicatorii pentru organizarea licitației și la un alt drum unde inițial

nu am avut ofertant, mutăm niște sume de bani către obiective a căror execuție merge bine și putem să decontăm lucrările respective.

Concluzionând execuția împrumutului respectiv vă spun că a funcționat fără nici un fel de problemă, partenerul contractual a fost Banca Română de Dezvoltare, am respectat termenele și nu am avut nici un fel de probleme.”

Domnul președinte: ”Disciplina financiară pe care noi o respectăm ne obligă să notificăm constructorilor ce disponibilități avem, în momentul când am făcut o tragere noi aveam situații de lucrări pe care le verificau diriginții de șantier și echipele tehnice, astfel că în momentul când am făcut o tragere aveam în spate situații de lucrări recepționate, verificate și am putut face plățile, pentru a optimiza costurile creditului și pentru a nu plăti dobânzi la o tragere efectuată.

În legătură cu cărțile funciare vă răspunde directorul Direcției de Achiziții și Patrimoniu.”

Domnul director Vâlcă: ”Ca să răspund întâi la întrebarea ce fel de carte funciară și câte feluri de cărți funciare sunt, vreau să vă spun că există un singur fel de carte funciară. Bunurile care fac obiectul cărții funciare sunt numai bunuri imobile, fie terenuri și construcții fie doar terenuri sau doar construcții. Noi avem și terenuri și construcții toate din proprietatea publică sau privată a județului Ialomița. Orice proiect demarat în etapa actuală este condiționat de înscrierea bunului respectiv în cartea funciară, altfel nu există nici o șansă de promovare a proiectului respectiv.

Cât privește inițiativa Ministerului Agriculturii prin Oficiul Național de Carte Funciară de a proceda la înscrierea în cartea funciară a tuturor acestor bunuri, indiferent de proprietar, este într-adevăr doar la nivel de inițiativă, iar proiectele despre care vă vorbeam nu pot aștepta concretizarea inițiativei, iar în opinia mea nu se va finaliza curând. Noi mai avem câteva obiective de înscris în cartea funciară și sper să le realizăm anul acesta, unele dintre ele au fost înscrise și cu sprijinul colaboratorilor care au venit în calitate de concesionari pe diferite terenuri, așa că efortul financiar pe care trebuie să-l facem este mult diminuat prin aportul acestora.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc! Trebuie să știți că noi în momentul în care am inițiat acum un an și jumătate demersurile pentru banii europeni care se vor cheltui pentru centrul de la Movila sau pentru extinderea și reabilitarea termică a Centrului de Îngrijire Persoane Vârstnice de la Slobozia noi aveam făcute cărți funciare și am cheltuit bani pentru ele. V-a spus clar domnul director că nu se poate iniția nici un proiect când nu are în spate carte funciară. Am avut carte funciară și la Urziceni și datorită aceluia fenomen de suprapunere s-a creat acolo o problemă, deși și Consiliul județean avea carte funciară. Alte întrebări...”

Doamna Urloiu Zenica: ”Pentru că acest proiect este foarte laborios cred că ar fi bine să se dezbată și să se aprobe pe capitole. Mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Mulțumesc foarte mult! Este obligație legală, noi vom aproba pe anexe, iar la sfârșit pe total hotărâre.

Începem votul pentru proiectul pe buget și vom vota cele 11 anexe pe rând:

- Cine este „pentru” anexa nr.1? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
30 voturi „pentru”,
- Cine este „pentru” anexa nr.2? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
30 voturi „pentru”,
- Cine este „pentru” anexa nr.3? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
30 voturi „pentru”,
- Cine este „pentru” anexa nr.4? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
30 voturi „pentru”,
- Cine este „pentru” anexa nr.5? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
30 voturi „pentru”,
- Cine este „pentru” anexa nr.6? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
29 voturi „pentru”, domnul Petre Gheorghe nu participă la vot.
- Cine este „pentru” anexa nr.7? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
29 voturi „pentru”, domnul Petre Gheorghe nu participă la vot.
- Cine este „pentru” anexa nr.8? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
29 voturi „pentru”, domnul Petre Gheorghe nu participă la vot.
- Cine este „pentru” anexa nr.9? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
30 voturi „pentru”,
- Cine este „pentru” anexa nr.10? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
29 voturi „pentru”, domnul Petre Gheorghe nu participă la vot.
- Cine este „pentru” anexa nr.10 a? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
29 voturi „pentru”, domnul Petre Gheorghe nu participă la vot.
- Cine este „pentru” anexa nr.11? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
30 voturi „pentru”,

Votăm acum hotărârea în ansamblu:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, domnul Petre Gheorghe nu participă la vot, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre.....”

Domnul secretar: ”Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului cotizațiilor și contribuțiilor Consiliului Județean Ialomița la unele organisme interne, pe anul 2013.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport comun întocmit de Direcția Buget-Finanțe și Direcția Coordonare Organizare din cadrul Consiliului județean, a fost analizat fără a se propune amendamente de către Comisia juridică și de către Comisia economică.

Se aprobă cuantumul cotizației, pentru anul 2013, a Consiliului Județean Ialomița, la Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România, în sumă de 46.941,35 lei.

Se aprobă cuantumul contribuției, pentru anul 2013, a Consiliului Județean Ialomița, la Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud Muntenia, în sumă de 253.618,00 lei.

Se aprobă cuantumul cotizației, pentru anul 2013, a Consiliului Județean Ialomița, la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ”Situatii de Urgență Sud Muntenia”, în sumă de 10.000,00 lei.”

Domnul președinte: "Rolul din ce în ce mai important pe care Agențiile de Dezvoltare Regională îl vor avea în 2013 și în anii următori este cel care trebuie dezbătut și analizat. Contribuția noastră este proporțională cu populația județului și este o contribuție care asigură cheltuielile de funcționare ale acestei importante instituții.

În celelalte cazuri UNCJR și cealaltă Asociație de Dezvoltare Intercomunitară sumele sunt mai mici. Angajamentele noastre față de aceste instituții sunt angajamente bazate pe interese pe care județul îl are de a se promova și de a-și asigura contribuția acestor instituții în realizarea unor proiecte de interes județean.

Ca inițiator vreau să mai adaug faptul că acest subiect al finanțării regionale este cel mai sensibil subiect în dezbateră publică privind regionalizarea. Toată lumea se întreabă din ce bani se vor întreține structurile regionale. Cota aceea despre care vă vorbeam de 11,25% din impozitul pe venit va genera la rândul ei o parte cotă mai mică care va fi alocată către regiuni? Bani pe care-i dăm acum conform Legii 351 către ADR-uri asta este o mare problemă. Nu avem un răspuns, detaliile privind construcția funcționării administrației regionale le configurăm și noi, le prindem în această dezbateră, nu este nimic cert în acest moment. Ceea ce este cert este că vom finanța și anul acesta funcționarea Agenției Regionale de Dezvoltare SUD Muntenia de la Călărași. Opinii, considerații, puncte de vedere.....

Dacă nu sunt, vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, fără doamna Otilia Dumitru, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: "Ultimul proiect de hotărâre de pe ordinea ședinței de astăzi propune plenului Consiliului județean privind modificarea anexei la hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 58/07.09.2010 privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne, cu modificările și completările ulterioare.

La hotărârea Consiliului Județean Ialomița 58 din 07.09.2010 privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne, cu modificările și completările ulterioare, anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Aș dori să fac o precizare de ordin tehnic, avem sesizată aici o eroare materială, în sensul că la pct. 4 din anexa pe care o aveți la proiectul de hotărâre în loc de „modernizarea DJ 201” vorbim de fapt de „DJ 102H”, iar kilometri sunt de la 66+317 la 78+862. Am sesizat această eroare și în momentul în care domnul președinte va supune la vot să aveți în vedere și această modificare a erorii materiale.”

Domnul președinte: "Stimați colegi, adaptarea permanentă la realitățile din teren ne obligă să vă supunem aprobării acest proiect de hotărâre. Așa cum vă spunea domnul vicepreședinte Martin mai devreme, cei 7 miliarde lei vechi care au fost gândiți și alocați și pentru etapa a II-a a consolidării spitalului suntem nevoiți în această perioadă să propunem

realocarea lor pentru că întârzierea legată de documentațiile tehnice pentru această etapă ne obligă la acest lucru.

De asemenea suplimentările pe care le aveți acolo cu plus sunt suplimentări pentru lucrări în execuție a căror finalizare este așteptată cu maximă celeritate de către cetățeni și de către noi. Acestea sunt intervenții care arată, așa cum spunea și domnul Enescu, practica de a ajusta și de a corecta prin decizii înțelepte felul în care se execută un buget echilibrat. Intervenții.....”

Doamna Barcari Luminița: ”Avem o nelămurire. Avem aici la hotărârea privind aprobarea documentației și numirea comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la contractarea unei finanțări rambursabile interne în valoare de 30 mii lei, și mai avem această listă a investițiilor publice de interes județean pentru care solicită finanțare de 25 mii lei. Ca și obiective observăm că avem și consolidarea spitalului și practic se suprapun niște obiective. Să înțeleg că sunt sume suplimentare? ”

Domnul președinte: ”În primul împrumut de 25 mil. lei a existat obiectivul consolidare spital cu etapa I cu 6 mil. lei și am cheltuit și din veniturile proprii foarte puțin pentru că am avut prevederi bugetare din venituri proprii pentru prima etapă, dar obiectivul a figurat și în lista de obiective susținute prin primul împrumut. Același obiectiv cu etapa a II-a figurează și în lista de obiective care vor fi susținute din al doilea împrumut. Deci nu este nici o confuzie nici o eroare. Mai sunt nedumeriri?

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, fără doamna Dumitru Otilia, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Vă cer acordul pentru o intervenție a domnului senator Stoica Ștefan. Vă mulțumesc!”

Domnul senator Stoica Ștefan: ”Mulțumesc domnule președinte, este o onoare pentru mine să-mi întâlnesc foștii colegi din Consiliul județean și conducerea județului. Îmi cer în primul rând scuze că am întârziat puțin, dar vă mărturisesc că am venit direct de la București, de la Parlament unde se întâmplă niște probleme politice importante pentru România și o să vedeți asta când veți ajunge în fața televizoarelor acasă care este prognosticul viitorului politic al țării. Cert este că în ceea ce privește problemele locale și situația existentă pot să fac următoarele precizări, din punct de vedere al parlamentarului Stoica.

Ca o părere generală aprob ceea ce a spus domnul președinte, în sensul că bugetele pe lalomița au fost echilibrate și nu s-au făcut cheltuieli nechibzuite care să ducă la arierate. Asta vă pot spune în calitate de membru activ care au avut loc pe tema achitării arieratelor și pot să vă spun că au fost probleme destul de importante care s-au pus. Una din obiectiile noastre, a grupului nostru politic, a fost că plata arieratelor va încuraja într-o oarecare măsură formarea altora noi. Numai că a venit un proiect de lege care spune că noile arierate nu se vor face decât în condiții extreme și în condiții de aprobări multiple care presupun o procedură legislativă complexă și în felul acesta derapajele sunt foarte

bine eliminate. Dezbateră de astăzi este importantă pentru mine, din păcate ca și parlamentar, ca și coautor a unor amendamente la buget, puterea care a fost votată de majoritatea populației, USL, nu ne-a aprobat nici un fel de amendament. Am avut o discuție și cu domnul premier Ponta, argumentul dânsului fiind că nu există finanțe pentru extindere de proiecte, lucru pe care-l remarc și la Ialomița. Aici remarc cu surprindere un element, înțeleg că a existat un excedent de anul trecut care face ca județul anul acesta să se afle într-un proces de continuare a lucrărilor existente.

Fac o mică paranteză și spun că apreciez inițiativa dumneavoastră, domnule președinte, de a susține asocierile între Consiliul județean și Consiliile locale. Sunt un pic dezamăgit pentru că noi avem viceprimar la Urziceni și înțeleg că nu s-a putut găsi în bugetul acesta bani pentru extinderea rețelei de apă și canal acolo.

Pe ansamblu consider că ați respectat o mare parte din principiul distributivității, având în vedere faptul că județul este angrenat în niște proiecte care trebuie finalizate, lucru care nu pot să spun din păcate despre anumite obiective la nivel național.

Despre întrebările sau solicitările colegilor pot să precizez că, cu privire la buget și la modul de prezentare al lui, din păcate nu se hotărăște la nivelul Consiliului județean forma în care apare bugetul, ca și prezentare, au fost probleme mari în anii trecuți și știți foarte bine că s-a discutat foarte mult în materie de deturnări de fonduri și din acest motiv în prezentarea lui, bugetul are o structură extrem de complexă. Pentru a fi cât mai clar posibil pe capitole și subcapitole pentru că altfel riscăm să intrăm în domeniul discutabilului și noi am ajuns în situația aceasta într-o oarecare măsură pentru că unii au vrut să facă anumite nereguli sub acoperire legală.

În materie de Comisia de sănătate a Senatului vă pot spune că sănătatea a fost privilegiată anul acesta, domnul Ponta s-a ținut de cuvânt, un lucru apreciat de multă lume, în sensul că a priorizat învățământul și sănătatea, se plătesc anul acesta o parte din arierate și sperăm să intrăm pe un făgaș normal.

În privința salariilor, ca să punctăm exact problema care s-a ridicat în ședință, pot să vă spun că domnul ministru Nicolaescu a promis medicilor mărirea de salarii pentru a stăgna exodul de medici și a ridica calitatea administrativă a acestora. Nu cred că obiectivul salarizării nu a fost în atenția Guvernului și pot să vă spun că la discuțiile pe care le-am avut cu domnul ministru, personal, m-a asigurat că acele criterii pe care și le-a asumat public în programul de reformă privesc reglări de salarii, în sensul de plus sau minus, respectiv pe criterii de performanță care s-au și elaborat din câte am înțeles.

În privința regionalizării, fac precizarea că informațiile sunt corecte, toată situația prezentată de domnul președinte este corectă și că la ora aceasta ne aflăm într-un impas administrativ. Sunt două formule pe care s-ar putea merge, formula de suprastructură și se pune problema finanțării ei și a oportunității pentru România anului 2013 și problema de desființare a unor structuri locale și de impact al lor. Ce știm momentan este că în ultima vreme se vorbește foarte mult despre faptul că dacă nu este foarte oportun regionalizarea nu va prinde anul 2013, acesta este elementul de siguranță pe care vi-l dau. Însă ceea ce se știe este faptul că prin această regionalizare, deși Europa nu a impus-o ca și condiție, se vizează absorbția unor fonduri europene în mod mai eficient. Dacă calculul de impact și negocierile vor duce la o formulă câștigătoare probabil România va fi regionalizată. Dacă nu, la ora aceasta nu există un consens la forțelor politice existente în Parlament cu privire

la regionalizare, există păreri, există proiecte depuse și opinii fără să se întrevadă o urmă de consens în actuala conducere a Parlamentului României.

Vă mulțumesc frumos, asta am avut de precizat, sper că au fost oportune precizările mele și mă bucur că măcar la Consiliul Județean Ialomița există o unitate de opinie și domnul președinte a avut grijă întotdeauna să țină lucrurile într-un cadru democratic și civilizat.”

Domnul președinte: ”Mulțumim foarte mult! Consistentă intervenție și reverența pe care v-a adus-o domnul doctor o meritați din plin și sper să rămânem ca o notă distinctă în spațiul politic și public românesc în ceea ce privește activitatea tuturor forțelor politice de la nivelul județului.

Vă supun la vot Procesul verbal de la ședința trecută, dacă nu aveți obiecții:

- Cine este „pentru” pentru procesul verbal?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotriva?

29 voturi „pentru”.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,
Vasile Silviu Ciupercă

SECRETAR,
Adrian Robert Ionescu

Întocmit,
Niculescu Nicoleta