

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL**Încheiat azi, 18 martie 2013, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Ialomița**

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

Domnul președinte: „Bună ziua, dragi invitați și distinși reprezentanți ai presei locale.

În prezența a 31 de consilieri județeni, ceea ce înseamnă că suntem în cvorum pentru a declara deschise lucrările acestei ședințe ordinare.

Permiteți-mi să încep supunându-vă atenției, după parcurgerea a celor necesare ședinței de comisii, ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului județean:

- Cine este pentru?

Se abține cineva, este cineva împotriva ?

Cu 31 voturi „pentru” intrăm astfel în ordinea de zi.”

Domnul secretar Adrian Ionescu: ”Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri, distinși reprezentanți ai mass-mediei locale! Deschidem ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre care vizează modificarea anexei nr.1b la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 17/2012 privind aprobarea organigramei, statului de funcții și funcțiilor publice din cadrul Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Ialomița și Camerei Agricole Județene Ialomița, pentru anul 2012, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune plenului Consiliului județean ca la anexa nr. 1b, la numărul curent 13 din statul de funcții a Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Ialomița să se opereze o modificare, în sensul ca funcția de consilier clasa I, grad profesional asistent se transformă în consilier clasa I, grad profesional principal.”

Domnul președinte: ”Promovarea prin concursuri organizate în limitele statutului aleșilor locali este o procedură de a asigura mai multă competență și evident și drepturi mai multe funcționarilor publici. Avizele au fost favorabile, nu au fost amendamente.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 31 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Următorul proiect de hotărâre propune plenului Consiliului județean o hotărâre privind aprobarea „Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița”.

Proiectul de hotărâre are la bază raportul întocmit de către Direcția Coordonare Organizare din cadrul acestui aparat de specialitate, iar raportul Comisiei juridice de disciplină, drepturi, obligații și incompatibilități a fost unul favorabil.

În esență hotărârea propune plenului aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița”, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, se revocă Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 30 din 24.06.2010, având același obiect de reglementare.”

Domnul președinte: ”Așa cum știți în structura executivă a Consiliului județean există cinci direcții, ele au mai multe compartimente și servicii, funcționează într-o entitate care are o anumită ierarhie, care are o anumită responsabilitate și anumite relații de serviciu care sunt segmentate prin Regulamentul pe care l-ați studiat. Este important pentru fiecare funcționar, dar și pentru dumneavoastră, ca să știți cum funcționează întreaga instituție și cum se urmăresc respectarea responsabilităților pe care le-au primit unii colegi, în ce măsură termenele pentru rezolvarea unor probleme sunt respectate și care este nivelul de angajament al fiecăruia pe treapta ierarhică pe care o deține fiecare.

Aceasta este în esență modificarea pe care o propunem, am ținut seama și de Direcția de Urbanism, ca și de Direcția de Servicii Publice și Investiții.

Dacă sunt observații, opinii, puncte de vedere.....”

Domnul consilier Galațchi Emil:” Consider că ar fi fost bine și necesar ca la acest Regulament să fie și reprezentarea grafică a organigramei. Se face mereu trimitere la această și nu există în anexă.”

Domnul președinte: ”Vă pot răspunde direct, noi aprobăm în fiecare an organigramele instituțiilor subordonate și de asemenea statele de funcții. Da, pentru a judeca mai bine Regulamentul poate ar fi fost mai bine să aveți și o asemenea organigramă. Vă mulțumesc pentru intervenție, data viitoare o sa anexam și organigrama.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 31 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Al treilea proiect de pe ordinea de zi a acestei ședințe este tot unul cu caracter organizatoric și propune plenului Consiliului județean aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării managementului instituțiilor de cultură aflate în subordinea Consiliului Județean Ialomița, a Comisiei de evaluare a managementului și a Comisiei de soluționare a contestațiilor.

Regulamentul de organizare și desfășurare a evaluării managementului pentru Biblioteca Județeană „Ștefan Bănuțescu” Ialomița, Centrul Cultural UNESCO „Ionel Perlea”, Centrul Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Ialomița, Muzeul Județean Ialomița și Muzeul Agriculturii Slobozia, se prevede în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă Comisia de evaluare a managementului instituțiilor de cultură aflate în subordinea Consiliului Județean Ialomița, care are în componență cinci specialiști în domeniu și doi reprezentanți ai autorității publice județene doamna Mariana - Georgeta Codleanu - Director executiv - Direcția Buget Finanțe și domnul Ilie Cioacă - Director executiv - Direcția Coordonare Organizare - Consiliul Județean Ialomița.

De asemenea în Comisia de soluționare a contestațiilor în urma evaluării managementului instituțiilor de cultură aflate în subordinea Consiliului Județean Ialomița, se propune o comisie formată din șapte membri, toți specialiști în domeniul culturii.

Se aprobă Secretariatul Comisiilor format din trei funcționari din cadrul Consiliului Județean Ialomița în următoarea componență:

Mihaela Moroianu – director executiv adjunct – Direcția Buget Finanțe

Gheorghita Diaconescu – consilier – Direcția Buget Finanțe

Veronica Panțuru – consilier – Direcția Coordonare Organizare

Se împuternicește Președintele Consiliului Județean Ialomița să modifice, în condițiile legii, componența comisiilor în situația indisponibilității membrilor acestora.

Proiectul de hotărâre are la bază Raportul Direcției Buget-Finanțe și a fost analizat de către Comisia juridică și Comisia de învățământ fără să se formuleze amendamente.”

Domnul președinte: ”Stimați colegi, Hotărârea de Guvern 1301 din 2009 dă expresie principiului depolitizării acelor entități care realizează o competență evaluare a managementului în instituțiile de cultură. Aceasta este expresia faptului că se intenționează ca proiectele de management să fie evaluate de experți în domeniu, de oameni care sunt în afara angajamentelor politice și care urmăresc strict respectarea indicatorilor din contractele de management, dar și a impactului în public a proiectelor și a programelor pe care le desfășoară instituțiile respective, sub coordonarea directorilor care sunt evaluați anual.

Aceasta este rațiunea și de fond și de formă a proiectului de hotărâre pe care vi-l supunem atenției.”

Domnul secretar: ”O precizare cu caracter tehnic, domnule președinte, domnul consilier Petre Gheorghe fiind și manager la Muzeul Agriculturii nu poate participa la dezbaterile acestui proiect de hotărâre.”

Domnul președinte: ”Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 30 voturi „pentru”(fără domnul Petre Gheorghe), proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Următorul proiect propune plenului Consiliului județean numirea directorului executiv al Camerei Agricole Județene Ialomița.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune numirea domnului Bucur Iulian în funcția publică de conducere de director executiv al Camerei Agricole Județene Ialomița, funcție ce va fi exercitată în condițiile legii.

Drepturile de natură salarială ale domnului BUCUR IULIAN se stabilesc de Președintele Consiliului Județean Ialomița, în calitate de ordonator principal de credite,

potrivit prevederilor Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

Proiectul de hotărâre are la bază Raportul Direcției Buget-Finanțe și a fost analizat în cadrul Comisiei juridice, Comisiei economico-financiare și Comisiei de muncă, sănătate, asistență socială și familie care nu au formulat amendamente.”

Domnul președinte: ”Domnul Bucur este în sală, o să-l cunoașteți și dumneavoastră.

Sunt convins că se va deschide o dezbatere și despre obiectul acestui proiect de hotărâre, dar mai ales despre atât de așteptata Lege a Camerelor Agricole care trebuie să intre în vigoare și care trebuie să producă efectele pe care cei care au inițiat și care au susținut-o în Parlament le-au avut în vedere.

Intervenții pe această temă.....

Domnul Berbecel Vasile: „Îl cunosc pe domnul Bucur și știu că este un om competent. A lucrat în mai multe locuri în România și un an în Anglia și cred că este omul potrivit pentru acest post, mai ales că avem speranța ca și cei de sus să hotărască să avem Camere Agricole adevărate.”

Domnul Sitaru Nicolae: ”Nu vreau să comentez nici competențele, pentru că nu le știu, eu aș vrea să-i propunem următorul lucru: dacă tot se târăgănează înființarea Camerelor Agricole să începem să dăm altă valoare muncii agricultorilor și să fim alături de ei, nu să se stea într-un birou și să se facă mici proiecte. I-aș propune să se fixeze niște localități în care niște mici agricultori să fie asistați de către Camera Agricolă în așa fel încât scopul existenței acestei Camere să fie mai bine definit. Deocamdată, la știința mea, nu există un agricultor asistat de această Cameră. Cred că ar fi cazul să ne propunem acest lucru și la sfârșitul anului domnul director să vină să ne spună că a fost alături de diverși agricultori care au progresat. Cred că aici ar trebui să fie esența existenței acestei Camere Agricole. Mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Precizați că nu este nici o implicație județeană în această târăgănare, ca să nu se creeze vreo impresie pentru cineva că există vreun interes local.

Vă spun acum tuturor că există o implicare pe care o putem cuantifica. Din 220 de proiecte depuse pe măsura 1.2.1, cea privind subvenționarea micilor fermieri din Ialomița, au trecut de faza de conformitate și eligibilitate 187 de proiecte. Ele sunt în faza de evaluare tehnică și financiară. Nu se face această evaluare la Slobozia, ci la București.

O să vă prezentăm o situație a celor care au trecut și de faza de evaluare tehnică și financiară. Este foarte important ca în Ialomița să mai apară 100-120 de mici fermieri care beneficiază de un sprijin de 40 mii euro. Este foarte important să-i încurajăm și pe cei care nu vor intra, ca urmare a punctajului pe care-l obțin, în categoria proiectelor finanțabile. Să-i încurajăm să continue activitatea extrem de necesară. Am vorbit întotdeauna cu multă îndârjire despre faptul că este nevoie să ținem în echilibru performanța marii agriculturi, cea care se realizează pe mii de hectare, cu performanța agriculturii care vizează alte ramuri precum legumicultura, zootehnia, pomicultura, horticultura...alte domenii, în așa fel încât să avem un echilibru și un nivel ocupațional mult mai ridicat la nivelul fiecărei așezări.

Propunerea dumneavoastră ca așezările să fie în atenția instituțiilor județene de profil, este foarte bună pentru că așa consolidăm încrederea tinerilor fermieri sau a adulților fermieri.”

Domnul Sitaru Nicolae: ”Sigur că proiectele acestea au fost făcute în urma venirii unor mici fermieri către Camera Județeană. Ar fi bine ca și Camera Județeană să se deplaseze spre ei și să existe astfel un schimb bilateral.”

Domnul Popescu Nicolae: ”Nu-l cunosc pe domnul Bucur, dar cert este faptul că noi agricultorii avem mari speranțe în organizarea Camerelor Agricole. În țările avansate Camera Agricolă este atât de bine pusă la punct, că dacă ministrul participă la o întâlnire acolo acesta se ridică în picioare când vine directorul Camerei Agricole. Directorul Camerei Agricole trebuie să aibă o calitate deosebită, trebuie să fie un bun specialist care are de spus ceva celorlalți agricultori. Noi am discutat și la asociația noastră, când am stabilit o strategie de realizare a Camerei Județene, și bineînțeles că ne străduim să alegem și din partea noastră cel mai bun specialist care să nu fie implicat politic și care să se ocupe efectiv de problemele agriculturii. Județul Ialomița este un județ eminentement agrar, care are un rol deosebit în economia județului și din această cauză am vrea, așa cum a spus și domnul Sitaru, să se simtă prezența Camerei Agricole. Eu nu am știut că mai funcționează Camera Agricolă la noi în județ, deși eu lucrez și am activitate agricolă.”

Domnul Nica Viorel: ”Trebuie să înțelegem că domnul Bucur vine în urma unui concurs. Domnului Bucur i s-au acordat prea multe atribuțiuni, de la domnul Sitaru, de la domnul Berbecel, de la domnul Popescu. Eu vin cu o propunere către dumneavoastră ca un exemplu luat de la județul Constanța, ca această Cameră Agricolă să meargă în bazinele legumicole din județul Ialomița, și cu acordul nostru al marilor fermieri, dacă se poate spune așa, să facem câteva solarii la micii fermieri sau la niște gospodari tineri din localități. Aceștia ar trebui depistați de Camerele Agricole, iar condițiile pe care ar trebui să le îndeplinească trebuie stabilite de finanțatori, Consiliul județean, Asociația Fermierilor din România.... Așa văd atribuțiunile actuale a Camerelor Agricole până la apariția noilor reglementări așa cum există în Uniunea Europeană, iar acolo Camerele Agricole nu fac decât să pună în practică strategiile Ministerului Agriculturii, Guvernului țării respective cât și repartizarea subvențiilor direct prin ei.. dar mai sunt pași mulți până atunci.

Pentru a-i da viață acestei Camere Agricole, propunerea mea este, către dumneavoastră, către Consiliul județean și către consilierii județeni este să începem să depistăm câteva gospodării de tineri pe care să-i sprijinim în vederea dezvoltării legumiculturii în bazinele legumicole din județul Ialomița. De ce nu și ferme vegetale?”

Domnul președinte: ”Intervenție care ne aruncă mai sever într-un realism pe care nu trebuie să-l uităm niciodată.

Stimați colegi, dacă dezideratul este să facem din Camerele Agricole un fel de Casă de Sănătate Județeană a fermierilor și al pământului, este foarte bine, este un deziderat. Dacă ne dorim realist să construim o tranziție de la ceea ce există acum ca instituție bugetară spre o instituție care este chiar credibilă în rândul agricultorilor, are potență, are și putere de a influența decizii guvernamentale, decizii publice, atunci este nevoie de foarte

multă muncă și mai ales este nevoie și de foarte multă încredere. Deocamdată suntem în situația în care s-a prorogată termenul acela de declanșare a procedurilor de alegere, nu stăpânesc detalii legislative când începe procedura, este o chestiune ce ține de Ministerul Agriculturii.”

Domnul Andriescu Adrian:”Despre agricultură și problemele principale și-au spus cuvântul specialiștii, eu nu am nimic împotriva ca domnul Bucur să reprezinte această Cameră Agricolă, dar schimbarea aceasta repetată de directori nu prea este de bun augur pentru că nu au timp să se familiarizeze cu agricultorii și problemele de acolo.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc foarte mult!

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 31 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre.....”

Domnul secretar: ”Următorul proiect de hotărâre propune plenului Consiliului județean aprobarea realizării proiectului ”Înființare infrastructură de transport naval pe Dunăre în zona Fetești – Giurgeni, etapa I – Studiu de fezabilitate” în vederea obținerii finanțării nerambursabile prin Programul TEN-T.

Pe fond, proiectul de hotărâre vizează aprobarea acestui proiect în vederea obținerii finanțării nerambursabile prin Programul TEN-T.

Se aprobă realizarea proiectului ”Înființare infrastructură de transport naval pe Dunăre în zona Fetești – Giurgeni, etapa I – Studiu de fezabilitate” în vederea obținerii finanțării nerambursabile prin Programul TEN-T.

Se aprobă valoarea totală a etapei I a proiectului prevăzut la art.1 în cuantum de 154.000 euro din care:

- 77.000 euro fonduri nerambursabile;
- 77.000 euro contribuția proprie a județului Ialomița.

După aprobarea proiectului de către Agenția Executivă TEN-T a Comisiei Europene, contribuția proprie a județului Ialomița pentru anul 2013 va fi angajată în bugetul general potrivit legislației în vigoare.

Proiectul de hotărâre are la bază un Raport al Direcției de Investiții și Servicii Publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean, a fost avizat favorabil, fără amendamente, de către Comisia economico-financiară și Comisia de urbanism.”

Domnul președinte: ”Stimați colegi este o dezbatere pe care v-o propunem pentru a gândi viitorul acestui important culoar pentru transport european. Aceste preocupări de viitor sunt abordate în etape, întâi documentațiile și apoi în cazul în care obținem un sprijin financiar, pentru a nu plăti integral studiile, trecem la etapa următoare. ”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: ”Proiectul în cauză, așa cum știți și dumneavoastră, face parte din Strategia de dezvoltare a județului 2009-2013 cu orizont 2013-2020. Este un proiect ce vizează dezvoltarea turismului coroborat cu dezvoltarea economică și socială a

zonei și implicit a județului Ialomița. În fapt, ne dorim să înființăm mai multe porturi turistice de la Fetești până la Giurgeni, inclusiv în Bordușelu, Stelnica, Vlădeni, Făcăieni, care în urma realizării lor să se poată dezvolta turismul în zonă. Aceasta este prima etapă și vreau să vă spun că dacă pentru a completa cererea de finanțare până acum plăteam o consultanță, de data aceasta am considerat că este foarte bine să facem această consultanță cu oameni din cadrul instituției, Direcția de Investiții pe care-i felicit cu această ocazie. În această primă fază ne dorim să accesăm bani europeni pentru realizarea Studiului de Fezabilitate care a fost evaluat la 150 mii euro, această evaluare este făcută în urma unei oferte primită de la Institutul Național de Proiectări de Transporturi. Probabil valoarea vi se pare foarte mare, dar sunt foarte multe studii de teren de efectuat care ridică costurile. Este o primă etapă și dacă se va finanța acest Studiu de Fezabilitate abia atunci vom scoate la licitație această documentație tehnico-economică și în urma licitației se va adjudeca, bineînțeles, la un preț mai mic, iar în faza ulterioară, în 2014, ne dorim cu acest Studiu de Fezabilitate întocmit să accesăm finanțare pentru execuția lucrării în sine. Din 2014 vom putea accesa pe turism cu o cofinanțare de numai 2% din partea Consiliului județean.

Așadar aceasta este o etapă premergătoare pentru lucrarea pe care vrem să o contractăm în 2014 și rog toți consilierii județeni să dea un vot favorabil acestui proiect.

În plus, acest proiect face parte și din Strategia de dezvoltare a Dunării pentru că știm cu toții că pe Dunăre proiectele de infrastructură sunt aproape inexistente și ne dorim să venim acum cu un astfel de proiect. Ulterior sau chiar în timpul realizării acestui proiect, dacă este posibil, ne dorim chiar să achiziționăm un vas de croazieră pentru deplasarea turiștilor așa cum cei din Austria vin și opresc și în acest moment la Fetești în acel punct de acostare care este destul de modest, opresc la pensiune și se cazează sau mănâncă un pește și petrec câteva ore acolo. Noi credem că putem să dezvoltăm această zonă a turismului pentru că avem un potențial nevalorificat până la acest moment. Vă mulțumesc!”

Domnul Sitaru: ”Domnule președinte, știți că de fiecare dată când s-a pus în discuție un proiect de dezvoltare a județului l-am sprijinit, și de data aceasta sunt de acord, dar cred că există un oarecare risc în direcția Studiului de Fezabilitate, ca la sfârșitul acestuia să spună proiectantul că nu merge și banii îi dăm. Eu v-aș propune, dacă este posibil, ca acești bani să-i dăm după ce proiectul este eligibil și lansabil. Că până la momentul acela este drum lung și vă spun din experiența fermierilor care au făcut astfel de proiecte, de dimensiuni mai mici, de câte ori s-au făcut contractele s-a discutat și banii aceștia au fost dați după ce s-a obținut eligibilitatea contractului respectiv. Mi se pare normal ca o firmă care vrea să încaseze o sumă ca aceasta să se și bată pentru eligibilitate.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: ”Am uitat să precizez că partea de finanțare a Consiliului județean este de 50% din acest proiect. Ce vreau însă să vă mai spun este că în documentația de atribuire vom preciza acest lucru, dar nu putem condiționa plata efectivă a Studiului de Fezabilitate de accesarea celorlalte fonduri, că altfel nu ni s-ar deconta de către Comisia Europeană acești bani. Sunt două proiecte diferite și nu putem să nu facem plata așteptând primul proiect care poate să întârzie mai mult de un an și nu le putem conexe și putem pierde finanțarea pentru Studiul de Fezabilitate. În documentația de atribuire pe care o s-o întocmim pentru lucrarea efectivă putem să precizăm acolo că trebuie să asigure

eligibilitatea proiectului și astfel o parte din plată să o facem în momentul în care proiectul a devenit eligibil.”

Domnul vicepreședinte Martin: ”Sunt două etape diferite acolo. Noi aprobăm o cerere de finanțare prin care cerem jumătate din banii nerambursabili ca să întocmim aceste Studii de Fezabilitate. Prin aceste Studii de Fezabilitate încercăm să facem documentația tehnică, tot ceea ce implică pe orizontală, pentru construcția a șase porturi la Dunăre, două mari la Giurgeni și Fetești și patru medii. Sunt porturi de agrement și turistice de 10 mii, respectiv 13 mii mp pentru pontoane, capacitate între 25 și 30 de nave mici care să acosteze. Vom ține cont de propunerea dumneavoastră, domnule Sitaru, în momentul în care vom întocmi și vom supune aprobării documentația de atribuire în vederea adjudecării lucrării de execuție.”

Domnul Viorel Nica: ”Cred că valoarea Studiului de Fezabilitate li se pare o sumă mare. Ar fi bine ca Direcția din cadrul Consiliului județean care se ocupă de aceste proiecte să spună cum s-a ajuns la această sumă.”

Domnul președinte: ”Proiectul de hotărâre vă propune aprobarea realizării unui proiect în două faze. În primă fază realizarea unei documentații, este Studiu de Fezabilitate și înseamnă emiterea unui deviz general care trebuie să prevadă toate costurile, să nu mai apară problema cheltuielilor neeligibile care apar în diverse proiecte, pentru că Studiile de Fezabilitate au încorsetat posibilitatea realizării proiectului într-un deviz general care va fi aprobat și dezbătut în Consiliul județean. Noi nu știm în acest moment dacă va fi aprobat, nu știm ce finanțare, ce contract de finanțare vom semna pentru realizarea documentației și nici nu știm în momentul acesta foarte multe detalii. Știm însă foarte precis că am luat în calcul toate dificultățile de natura proiectării cât mai precise a unor lucrări care se fac într-o zonă cu multe riscuri, pe malul brațului stâng, brațului drept al Dunării.

Aceasta este estimarea pe care au făcut-o echipele noastre tehnice din Direcția de Investiții și Servicii Publice. Sunt estimări și ele vor fi, evident, evaluate de cei care se ocupă și sunt experți în acest domeniu, iar rezultatul pe care noi ni-l dorim favorabil este acela al unui contract de finanțare pentru realizarea documentației cu toate datele pe care le va cuprinde un asemenea contract. Evaluarea cererii noastre nu se face la București, se face direct la Comisia Europeană la Bruxelles.”

Domnul Sitaru: ”Știți că la toate lucrările de investiții care s-au făcut în județ au existat Studii de Fezabilitate, au existat proiecte și chiar și așa au existat apoi și diferențe mari, pentru că pe măsură ce se execută o lucrare apar fel de fel de lucruri și fel de fel de noutăți, chiar Consiliul Județean Ialomița a trecut prin astfel de situații.

Revin la Studiul de Fezabilitate de mai devreme și vă spun că el practic vine și anticipează o valoare aproximativă, dacă de la capul locului știm că suma este mare, așa cum spune domnul vicepreședinte Mușoiu, mă întreb de ce nu o punem de la început mai mică. Mie mi se pare că 154 mii euro, indiferent din ce surse vin banii, că este un studiu scump. Mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: "La Comisia economică unde dumneavoastră ați ridicat problema, știți bine că a venit doamna director Negoită și vi s-a spus că am solicitat o ofertă către Institutul Național de Proiectări pe transporturi și ne-a oferit, pentru ceea ce vrem noi să facem, 100 mii euro. Diferența de la 100 mii euro până la 154 mii euro reprezintă studii geo, hidro și alte studii de altă natură, pentru că ei se ocupă de strict de partea de proiectare, să dea soluția în Studiul de Fezabilitate."

Domnul Enescu: "Este un proiect foarte mare pentru județul nostru, este lăudabil și cred că o să ne prindă foarte bine. Tocmai pentru faptul că va avea o valoare foarte mare trebuie gândit foarte bine. Pentru a preveni eventuale situații, referitor la Studiul de Fezabilitate care se va face vreau să știu cine stabilește locația celor șase porturi, chiar și alte detalii dacă rezistă solul pe malul respectiv..... Trebuie studiat și cineva să-și asume răspunderea pentru ce face să nu ajungem în situația de a fi învinuit Consiliul județean pentru că a votat hotărârea.

Legat de investițiile care se fac, cele de valori mai mari, în mapa pe care am primit-o niciodată nu am găsit o informare legată de proiectele care s-au demarat chiar și în celelalte legislaturi, în ce stadiu sunt. Votăm, dar nici nu se mai spune ce s-a întâmplat mai departe, aveau termene, s-au respectat, s-au finalizat etc. Vă mulțumesc!"

Domnul Popescu Nicolae: "Pentru că s-a discutat atât de mult vreau să vă spun că eu am avut de-a face vreo cinci ani cu Dunărea și trebuie să apreciem că aceasta este un avantaj pentru județul nostru, este un loc extraordinar, sunt niște zone formidabile la Bordușani și nu știu câți din sala asta știu ce se vorbește în legătură cu Dunărea. Eu vreau să vă spun că eu și colegul meu cu care am lucrat la Bordușani salutăm această inițiativă și este bine să gestionăm mai bine banii publici, dar cred că este important este să facem acest proiect și dacă s-a luat această inițiativă eu personal felicit acest lucru și trebuie să insistăm pentru că avem o mare bogăție la Dunăre. Este un lucru extraordinar pentru care trebuie să facem ceva mai ales că există posibilitatea cu 2% Consiliul județean."

Domnul Ionescu Ion: "Această inițiativă trebuie să o avem, mie nu mi se pare o sumă mare deoarece sunt kilometri buni de studiat. Dacă plecăm cu zgârcenie nu va ieși nimic pentru că proiectul, după cum văd, este de mare valoare și atunci ar trebui să plecăm cu curaj pentru a rezolva acest proiect."

Domnul președinte: "Mulțumesc foarte mult! Înțeleg că s-a făcut și o invitație pentru ca acest Consiliul să facă o vizită de lucru în zona despre care vorbim. Pregătim în mai o vizită în teritoriu între Giurgeni și Fetești, pe mai multe obiective ca să se vadă ce s-a făcut în aceea zonă de-a lungul anilor și să vedem cum să ne pregătim pentru decizii care sunt importante pentru viitor.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 31 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre....."

Domnul secretar: "Următorul proiect de hotărâre propune plenului Consiliului județean aprobarea Raportului anual privind stadiul realizării măsurilor din „Programul integrat de gestionare a calității aerului pentru pulberi în suspensie-PM10 în municipiul Slobozia, municipiul Urziceni, orașul Țăndărei, comuna Ciulnița și comuna Săveni și pentru ozon O₃ în municipiul Slobozia și municipiul Urziceni din județul Ialomița, desfășurat pe o durată de maximum 5 ani”.

Se supune plenului Consiliului județean aprobarea Raportului anterior menționat, în baza Raportului întocmit de către Direcția de Investiții și Servicii publice.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de către Comisia de urbanism fără a fi depuse amendamente.

Proiectul a fost elaborat de către Agenția de Protecția Mediului Ialomița în urma consultării factorilor de răspundere implicați pe care-i aveți descriși în Raportul care este anexă și parte integrantă la acest proiect de hotărâre.”

Domnul președinte: "Stimați colegi, din monitorizarea calității aerului în aceste localități, prin măsurarea și cuantificarea nivelului de pulberi, este un proiect care a început de mult, Consiliul județean este la a patra aprobare de raport anual.

Unii dintre dumneavoastră ați apreciat că este formal acest gest, eu vă spun că nu este așa și că în general investiția în încredere în specialiști este necesară într-o societate consolidată și care are încredere în date obiective și care este convinsă că doar prin valorificarea competenței fiecărui om, acolo unde și-a dovedit-o, doar așa se poate naște o societate sănătoasă și credibilă. Raportul este cel pe care l-ați dezbătut, am ținut să fac această precizare pentru că este importantă apropierea către cetățean a acestui concept de permanentă monitorizare a calității apei, a calității aerului, a calității vieții publice, a calității siguranței bunurilor și persoanelor etc.....”

Doamna Urloiu Zenica: "În primul rând aș vrea să întreb de ce acest proiect amplu nu a fost supus atenției și Comisiei din care eu fac parte. În al doilea rând, la măsuri în cazul depășirii valorilor limite avem nr. 7 care mie mi se pare identic cu măsura nr. 5 de la pct. 3.2. și vreau să mai știu care este starea Combinatului chimic, pentru că aici scrie că s-au terminat niște măsuri dar în continuare dinspre Combinat se vede acel fum galben. Mulțumesc!”

Domnul secretar: "La prima întrebare legată de Comisie o să vă răspund eu. De la Constituirea noului Consiliu județean în luna iunie, Comisia din care faceți parte și-a schimbat denumirea. Dacă în mandatul trecut protecția mediului era la Comisia economică, acum a trecut la Comisia de urbanism și din acest motiv nu a fost supus dezbaterii la Comisia economică.”

Domnul președinte: "În legătură cu pulberile și cu fumul o să o rog pe doamna Silivestru Tasița de la Agenția pentru Protecția Mediului să vină cu lămuriri.”

Doamna Silivestru Tasița: "După cum ați observat una din măsurile pe care le avem de realizat le-ați observat au fost cu termen 2012, 28.12.2012, este aceea de modernizare a instalației de acid azotic. Această măsură a fost realizată, specialiștii de acolo au cerut un

termen de amânare de 60 de zile, au avut termen de conformare 15 martie 2013 și astăzi a fost un control al conformării de la Agenția de Mediu și de la Garda de Mediu și au verificat valorile de la coșul acidului azotic și concluzia a fost că nu mai depășesc limitele admise. Au avut niște probleme tehnice, dar începând cu luna martie totul s-a rezolvat, buletinele de analiză sunt în ordine.”

Domnul președinte: ”Dumneavoastră domnilor ați ridicat o problemă foarte importantă. Chiar dacă analizele de laborator și instalațiile care îmbunătățesc calitatea activității acolo sunt în limite normale, percepția publică este alta pentru că percepția publică este născută de ceea ce se vede deasupra Combinatului și nu de citirea rapoartelor și de monitorizare. Deci trebuie să aveți grijă și de o mediatizare corespunzătoare, chiar și noi ne vom ocupa de acest lucru.

Dacă nu sunt alte comentarii, vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 31 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre.....”

Domnul secretar: ”Următorul proiect de hotărâre propune plenului eliberarea licenței de traseu operatorului de transport rutier S.C. TRANSPORT PRIVAT S.R.L. în vederea efectuării serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate speciale.

Proiectul de hotărâre are la bază un Raport întocmit de către Direcția de Investiții și Servicii Publice, a fost analizat și a primit aviz favorabil din partea Comisiei de urbanism.

Pe fond, se propune eliberarea licenței de traseu operatorului de transport rutier S.C. TRANSPORT PRIVAT S.R.L., în vederea efectuării serviciului de transport public județean de persoane, prin curse regulate speciale, pe traseul Slobozia (SC Expur SA) – Amara (Piața Complex). Licența de traseu este valabilă până la data de 28.01.2016.”

Domnul președinte: ”În urma contractelor semnate între agentul economic despre care vorbim și operatorul de transport s-au parcurs toate etapele necesare pentru eliberarea acestei licențe de traseu. Licența de transport este temeiul juridic pentru a opera în legalitate această cursă specială.

Dacă nu sunt observații, vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 31 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre.....”

Domnul secretar: ”Proiect de hotărâre privind completarea și modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 26 din 28.03.2005 privind transmiterea unor bunuri imobile, proprietate publică a județului Ialomița, în administrarea unităților sanitare, cu modificările și completările ulterioare.

În esență, proiectul de hotărâre propune transmiterea către Spitalul Județean de Urgență Slobozia a clădirii Unității de Primire Urgențe, cu datele de identificare prevăzute la

art. 1 din prezenta hotărâre, precum și transmiterea platformei aleii drumului din incinta spitalului județean.”

Domnul președinte: ”După finalizarea Unității de Primire Urgențe suntem în situația de a completa hotărârea prin care am dat dreptul de administrare către toate clădirile din incinta Spitalului Județean de Urgență Slobozia către această instituție, adăugând la lista aceea de bunuri și clădirea UPU și sistemul de alei și drumuri din incintă.

Acesta este proiectul de hotărâre, drepturile administratorului au fost dezbătute, sunt cunoscute. Administratorul are responsabilitatea de a întreține, dar nu poate interveni pe toate bunurile care sunt în domeniul public al județului decât cu acordul proprietarului care este persoană juridică, județul Ialomița. Dacă sunt comentarii sau observații.....

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 31 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre.....”

Domnul secretar: ”Următorul proiect de hotărâre este cel legat de modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 28 din 27.04.2011 privind transmiterea în administrare a unor spații din imobilul amplasat în Slobozia, b-dul Chimiei, nr.13, județul Ialomița.

În esență, se propune transmiterea unor spații în administrarea Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Ialomița, în suprafață de 909,97 mp identificat în planurile de amplasament care sunt prevăzute în anexa nr. 1, 1a și anexa 2 din proiectul de hotărâre. Este vorba despre două spații situate la etajul 1 în clădirea actuală a Băncii Raiffeisen.

Proiectul de hotărâre are la bază un Raport al Direcției de Achiziții și Patrimoniu, a fost dezbătut, fără a se propune amendamente de către Comisia Juridică și Comisia de urbanism.”

Domnul președinte: ”Așa cum știți în avuția publică a județului se află și spațiul situat la etajul 1, în fosta clădire a Băncii Agricole, unde funcționează Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Ialomița. Pentru a simplifica procedura legală de a gestiona utilitățile pentru întreg complexul s-a ajuns la această soluție simplă atât pentru DJEP cât și pentru cel care este titularul contractelor de utilități din respectiva clădire.

Din punct de vedere al utilizării acestea au fost utilizate de 2-3 ori în ultimii 7,8 ani de când sunt eu președinte al Consiliului județean.

Mulțumesc! Vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 31 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre.....”

Domnul secretar: ”Penultimul proiect de hotărâre pe ordinea ședinței de astăzi se referă la aprobarea asocierii județului Ialomița cu Administrația Bazinală de Apă Buzău -

Ialomița și comuna Bordușani în vederea realizării proiectului „Modernizare faleză Dunăre – comuna Bordușani”.

Proiectul de hotărâre propune plenului asocierea județului Ialomița cu cele două instituții anterior menționate în vederea realizării în comun a proiectului „Modernizare faleză Dunăre – comuna Bordușani”.

Se aprobă Acordul de parteneriat privind realizarea lucrărilor la obiectivul menționat la art. 1, în forma și conținutul prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Contribuția județului Ialomița pentru realizarea obiectivului „Modernizare faleză Dunăre – comuna Bordușani” va fi stabilită în baza documentației tehnico-economice ce va fi elaborată și aprobată în condițiile legii.

Se împuternicește domnul Vasile Silvian Ciupercă – Președintele Consiliului Județean Ialomița, să semneze Acordul de parteneriat menționat la art. 2.

Proiectul de hotărâre are la bază un Raport întocmit de către Direcția Coordonare Organizare și Direcția de Investiții și Servicii Publice.

A fost supus dezbaterii și a primit aviz favorabil de la Comisia de urbanism și de la Comisia juridică și de disciplină.

De asemenea are la bază și Hotărârea Consiliului local Bordușani nr.8/28.02.2013, prin care se aprobă același acord de parteneriat.”

Domnul președinte: ”Stimați colegi, în încercarea de a face un lucru absolut necesar, acela de a asigura efectul de pârghie al unei investiții. Într-adevăr nu este făcută de județ, ci este făcută de România, o investiție de consolidare a malului stâng al brațului Borcea în dreptul localității Bordușani.

În încercarea de a consolida încrederea cetățenilor în administrația publică locală, în primarul localității căruia îi mulțumesc pentru că a răspuns invitației noastre, domnul primar Constantin Nica, în încercarea de a crea un parteneriat cu Administrația Bazinală Buzău-Ialomița vă propunem acest proiect de hotărâre. Este în opinia noastră un neajuns major că nu urmărim serii de investiții colaterale, cum spun europenii, care să dea mai multă valoare adăugată unei investiții în sine. O să vedeți în viitoarea vizită de lucru în toată zona o lucrare foarte importantă sprijinită de județul Ialomița încă din 2002, de consolidare a malului stâng care se pretează foarte bine în acest moment la a deveni o zonă și pentru localnici, dar și pentru acces în zona Popinei Bordușani și în zona lacurilor Bentul Mare, Bentul Mic din imediata vecinătate.

Această preocupare este mai veche, a fost lansată public acum un an și ceva când s-a recepționat lucrarea de consolidare, dar astăzi după parcurgerea unor etape administrative și anume acest acord de parteneriat cu Consiliul local Bordușani și cu Administrația Bazinală, suntem în măsură să vă supunem atenției acest proiect de hotărâre. Dorim să se realizeze un debarcader și o faleză într-o zonă extrem de frumoasă. Este absolut necesar pentru a atrage atenția că acel loc trebuie vizitat nu doar de localnici, ci și de cetățenii care locuiesc foarte departe de Dunăre și nu-i cunosc frumusețile.

Eu vă îndemn să votați acest proiect și de asemenea să fim foarte riguroși cu termenele în așa fel încât să dăm o tot mai mare satisfacție proiectelor începute și finalizate. Observații....

Vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
Cu 31 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.
Următorul proiect de hotărâre.....”

Domnul secretar: ”Ultimul proiect de hotărâre pe ordinea ședinței de astăzi propune plenului aprobarea repartizării pe bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale din județ a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, pe anul 2013.

Proiectul de hotărâre are la bază un Raport comun elaborat de către Direcția Buget-Finanțe și Direcția de Investiții și Servicii Publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean, a fost analizat și avizat favorabil de către toate Comisiile de specialitate din cadrul Consiliului Județean Ialomița.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune aprobarea repartizării pe bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale din județ a sumei de 10.182,00 mii lei, reprezentând sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2013, pentru achitarea arieratelor, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă repartizarea pe bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale din județ a sumei de 7.778,00 mii lei, din cota de 18,5% din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2013, pentru achitarea arieratelor, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă repartizarea pe bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale din județ a sumei de 4.414,00 mii lei, reprezentând sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale pe anul 2013, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

Domnul președinte: ”Sunt puține proiecte care generează mai multe dezbateri decât cele vis-a-vis de acest sprijin foarte modest pe care Consiliul județean, în limitele date de actuala Lege a finanțelor publice locale, îl acordă bugetelor locale. De-a lungul anilor sumele acestea au tot scăzut, ele sunt din TVA 10.182,00 mii lei și din impozitul de venit ce se generează de către salariații acestui județ 7.778,00 mii lei. La aceasta se mai adaugă și suma de 4.414,00 mii lei pentru întreținere drumuri și reabilitare drumuri județene și locale.

Categoric, întotdeauna astfel de lucruri nemulțumește pe toată lumea, niciodată nu mulțumește pe nimeni. Viziunea și filozofia pe care am avut-o față de acest lucru a avut în vedere întotdeauna nu principiul concentrării, ci principiul asigurării unui minim de cheltuieli de dezvoltare pentru orice localitate. Convinși fiind că în cea mai puțin populată localitate a județului sunt oameni care vor să-și mențină încrederea că se întâmplă lucruri importante în zona dezvoltării locale și în așezarea lor, chiar dacă acest lucru înseamnă înlocuirea a zece lămpi și realizarea unui trotuar de 100 m sau plantarea a 500 de pomi într-o zonă sau este vorba de proiecte mai mari care vizează ridicarea gradului de civilizație și poate chiar racordarea la sisteme moderne de apă și canalizare.

Nu este nici un caz de sprijin exclusiv pentru un proiect de localitate, absolut niciunul, toate sunt numai sume de sprijin, inclusiv sume de sprijin pentru achitarea arieratelor,

noutatea în legislația finanțelor publice locale a acestui an. Știți foarte bine ce dezbateri publică aprinsă a stârnit această obligație guvernamentală și europeană de a achita arieratele și cele care există la nivelul administrației publice locale.

Acestea au fost rațiunile pentru care vă propunem anexa respectivă, ele vizează o anumită continuitate de atitudine și continuitate de abordare. Așa cum știți, în urma succesului pe care l-am avut în instanță față de o inițiativă a Prefecturii din 2010 conceptul de sume de echilibrare, nu de sume condiționate, nu sunt granturi condiționate, acelea sunt altceva sunt subvenții, sunt transferuri, au altă categorie juridică. Categoria juridică de sume de echilibrare înseamnă sume de sprijin care se gestionează alături de alte sume pentru cheltuieli de dezvoltare.

Au fost cetățeni care n-au înțeles că intervenția în infrastructura rutieră locală, rigole într-o zonă unde se adună apa, podețe, parcări, trotuare sunt lucrări de infrastructură și aparțin cheltuielilor de dezvoltare. Au fost oameni care nu au înțeles că realizarea unei plantații de protecție este o lucrare de dezvoltare pe domeniul public al localității, nu este vina lor, este vina noastră că nu am explicat suficient de mult și trebuie să fim mult mai deschiși și să avem mult mai multe ocazii ca să lămurim care este diferența între secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare, altfel se confundă plata iluminatului public cu schimbarea sistemului de iluminat cu becuri care consumă mai puțin. Ultima intervenție este de natura cheltuielilor de dezvoltare, prima este de natura cheltuielilor de funcționare.

Consider că este o viziune validată de precedentele consilii, validată de instanță, este o viziune corectă și adecvată realității județului Ialomița. Nici o sumă de acolo nu acoperă, repet, exclusiv un anume obiectiv, toate sunt sume în sprijin.

Aștept opiniile dumneavoastră.....”

Domnul Sitaru Nicolae: ”Ca de obicei, bineînțeles și cu ajutorul domnului director Mocanu, imparțial ca de obicei, sumele sunt repartizate în așa fel încât primarii care încă se încapățânează să nu vină la USL primesc foarte puțini bani în așa fel încât încet, încet să se gândească să ajungă singuri acolo. Cred că este un pericol să-i aducem pe toți la un loc pentru că am reînființa partidul unic și nu cred că folosește nici unuia dintre noi.

Dacă vă uitați pe lista aceasta cu repartizările, așa imparțiale cum ați spus dumneavoastră domnule președinte, cele mai mici sume sunt repartizate la primăriile care nu fac parte din USL. Vă dau două exemple: Colelia care este un singur sat și primește 200 mii lei și Ciulnița unde sunt patru sate și primește 90 mii lei. exemple sunt multe și nu are rost să exemplificăm acum. Ce vreau să vă spun este că ar trebui ca de la nivelul Consiliului județean aceste sume să nu mai fie politizate și ca toți cetățenii acestui județ să fie tratați de Consiliul județean cu echidistanță și toate comunitățile să fie sprijinite echilibrat în așa fel încât dezvoltarea localităților din județul Ialomița să fie armonioasă, indiferent de culoarea politică a primarului. Mulțumesc!”

Domnul Ionescu Ion: ”Și PNL-iștii au fost marginalizați. Dacă dânsul se va uita mai bine va constata că la origini avem primari PNL, cum ar fi comuna Ciocârlia. Dacă am studia mai bine am constata că situația ar fi cam de ambele părți. Acolo este chiar cea mai mică sumă repartizată și mă gândesc că poate chiar nu are nevoie de bani, sau poate așa a spus domnul primar deși eu nu prea cred că nu are nevoie.”

Domnul vicepreședinte Martin: "Pentru domnul coleg Sitaru: Îmi permit să repet explicația de la Comisie și vă spun că dumneavoastră confundați. Direcția Generală a Finanțelor Publice, în baza prevederilor Legii 273, alocă sume din TVA și impozit pe venit proporțional cu numărul de locuitori și suprafața de intravilan. Sunt date pe formulă, conform prevederilor legale. Prin proiectul de hotărâre de astăzi noi facem o echilibrare a dezvoltării localităților respective.

În completare pentru domnul coleg Ionescu: funcționează principiul solidarității, dacă pentru municipiul Urziceni am avut o susținere deosebită în ultimii trei ani pentru finanțarea lucrărilor pe POS Mediu, aproximativ 21 milioane euro, am susținut toate aceste lucrări, am acoperit parțial sau am susținut cofinanțarea comunității locale, lucrările s-au finalizat sau sunt în curs de finalizare și este firesc să reducem mult acest efort și să canalizăm spre comunitățile care au nevoie, respectiv uitați-vă la municipiul Slobozia, care anul acesta demarează lucrările de infrastructură pe Parcul de Afaceri, demarează lucrările pe Centrul Civic, apoi uitați-vă la municipiul Fetești care se află în vârf de finanțare cu programul de 28 de milioane de euro pe POS Mediu, la fel remarcați finanțarea consistentă dar nu suficientă pentru comunitățile din Mihail Kogălniceanu și Gura Ialomiței care sunt în execuție pe 3.2.2, în același timp este o finanțare redusă pentru comuna Făcăeni care se apropie de finalizarea proiectului. Finanțare la fel de redusă pentru comuna Reviga care a fost susținută anul trecut să-și asigure finanțarea pentru programul pe 3.2.2 și cred că observați că toate au fost făcute în urma unei atente analize și bine fundamentate.

Apreciez poziția domnului primar Sava care prin solicitări, anul acesta, a cerut doar 200 mii lei din care noi am acordat doar 100 mii lei. Toate au fost corelate și la fel făcute conform prevederilor legale."

Domnul Mitrică Ion: "Domnule președinte, eu am ascultat pe domnul vicepreședinte despre Urziceni și eu nu pot să votez acest buget în condițiile în care nu am fost în celălalt Consiliu să știu câți bani ați dat Urziceniului, dar când văd la Slobozia 20 de miliarde, Fetești 15 miliarde, Țândărei 8,28, Fierbinți 5.2... și Urziceni un miliard mi se pare strigător la cer. Am auzit criteriile de repartizare, dar asta nu mă încălzește cu nimic în condițiile în care eu mi-am rupt o mașină pe strada pe care v-am cerut un studiu, pe strada Regiei, unde am avut pagube de 40 milioane. Circul zilnic pe acele străzi și dumneavoastră spuneți că noi nu am avea nevoie de bani. Nu se poate așa ceva și nu înțeleg acest gest în aceste condiții, adică un miliard la municipiul Urziceni. Am înțeles că arierate nu mai sunt în județul Ialomița exceptând câteva comune, dar așa ceva nu se poate pentru că în Urziceni nu s-au făcut mari investiții. Nu știu cum ați gândit, dar eu știu că și noi plătim taxe și impozite, e un municipiu totuși și să-i dai un miliard ca și la o comună, nu cred că este normal. Nu sunt de acord cu repartizarea acestui buget. Dacă va rămâne pentru Urziceni un miliard, eu nu voi vota. Găsiți o soluție și acolo. Vă mulțumesc!"

Domnul Sitaru Nicolae: "Domnule Martin, am înțeles că unele localități sunt mai puțin echilibrate decât alte localități. Vă mulțumesc!"

Domnul Enescu: "Îmi amintesc de la ultima împărțire pe care am făcut-o că doamna Zenica întreba de banii rămași. Ce se întâmplă cu ei? Au rămas la domnul director

Mocanu, la Trezorerie să-i distribuie sau să-i păstreze pentru noi? Suma aceea nu s-a putut lua acum să se împartă la cei care mai au nevoie?”

Domnul președinte: ”Răspunsul este că suma respectivă de 1,8 milioane lei este deja în conturile celor 66 de localități, în diverse cunțumuri, așa cum am stabilit la momentul 2010 și proporțional cu diminuarea care a fost operată la Trezorerie ca urmare a unui Ordin venit. Este deci repartizată conform reținerilor care s-au operat în 2010. Nu s-a intervenit pe ea nici de către președinte, nici de vicepreședinți și nici de directorul Trezoreriei.”

Domnul Andriescu Adrian: ”Am înțeles că prezenta repartizare este făcută doar pentru echilibrarea sau acoperirea cheltuielilor stricte de funcționare..... Dar bugetul propriu-zis al județului nu s-a prezentat. Ne aflăm deja la sfârșitul trim. I. suntem interesați de bugetul județului pentru a vedea repartizarea efectivă a sumelor pe fiecare activitate. Suntem interesați în principal de starea drumurilor, asistență socială...”

Domnul președinte: ”Nu domnule coleg, pentru echilibrarea pentru echilibrarea bugetului de dezvoltare... Bugetul județului se va aproba la sfârșitul acestei luni. Nu suntem noi vinovați, este un calendar bugetar care a fost aprobat abia în 18 februarie. Avem deja pe site-ul Consiliului județean un proiect de buget, vom avea și dezbateri publice în perioada următoare, spre sfârșitul acestei luni vom pregăti ședința de aprobare a bugetului județului.

Trebuie să știți, așa cum ați fost obișnuiți, că relațiile financiare interadministrative despre care vorbim reclamă și un proces de consultare. Consiliile locale, Consiliul județean, Direcția Generală a Finanțelor Publice, Ministerul Finanțelor au obligația legală de a avea consultări. Sigur că drumul lung al descentralizării financiare se va lungi probabil și mai mult, pentru că angajamentele României față de Banca Mondială, Fondul Monetar Internațional și Comisia Europeană, angajamente privind diminuarea și stingerea arieratelor au generat modificări importante în legislația privind finanțele publice locale. Știți toată discuția legată de faptul că unii au arierate, iar alții nu. Vă spun încă odată că din nefericire în județul Ialomița nu funcționează nici acum nici un sistem de canalizare în mediul rural, deși s-au început din 2006 astfel de sisteme, suma totală cheltuită pe faimosul program al Ordonanței 7 de dezvoltare a infrastructurii de apă și canalizare și a unor baze sportive a fost mai mult de 750 miliarde lei vechi, bazele sportive nu funcționează și nici un sistem de canalizare în mediul rural și spun tehnicienii că nici nu pot funcționa nu are un grad de încărcare de peste 30% din ceea ce există. Inițiativele au fost bune, eu le apreciez, dorim condiții de viață de tip urban în orice localitate rurală. Lucrurile acestea sunt foarte complicate și știți bine că am fost adversarul creșterii numărului de șantiere care nu au un sfârșit bun.

Mai departe poate că v-ați întrebat de ce Bărbulești nu apare. Comunitatea din Bărbulești va fi sprijinită mai mult de aparatul tehnic al Consiliului județean pentru a-i crește capacitatea administrativă. Trebuie să știți că această localitate a primit de la Direcția Generală a Finanțelor Publice, pe criteriul populație capacitate financiară și suprafață intravilan, cea mai mare sumă din județ, o sumă de peste 3 mil.lei. cea mai mică sumă este primită de localitatea Bucu și Movila, sub 20 mii lei, pe criteriile care sunt prevăzute în lege.

Acest lucru înseamnă că trebuie regândit sistemul de relații financiare interadministrative pentru că începe să producă deja efecte greu de gestionat.

Ați dat un exemplu la Ciulnița, este foarte adevărat, dar Consiliul județean a investit în zona Ciulnița și în mod indirect a sprijinit și calitatea vieții cetățenilor de acolo atunci când s-a modernizat podul care avea 100 ani, când s-a modernizat drumul până la Piersica și la Bordușelu. Uneori acest sprijin este mai mare într-o zonă, iar în anii următori ne concentrăm pe o altă zonă. Așa înțelegem noi principiul solidarității și al echilibrului.

Cred că aceasta este cea mai sănătoasă viziune și mai cred că dezvoltarea economică a județului este singura cale pentru a asigura mai multe venituri bugetare. Doar dezvoltarea economică și preocuparea pentru a crea locuri de muncă este prima obligație și prima soluție în problematica creării locurilor de muncă și a creșterii veniturilor bugetare.

Înțeleg că nu mai sunt alte opinii. Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 26 voturi „pentru”, o abținere (domnul Mitrică Ion) și 4 voturi împotriva (domnul Sitaru Nicolae, domnul Mihăilă Ștefan, doamna Barcari Luminița și doamna Urloiu Zenica) proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Vă supun la vot Procesul verbal de la ședința trecută, dacă nu aveți obiecții:

- Cine este „pentru” pentru procesul verbal?
 - Se abține cineva?
 - Este cineva împotriva?
- 30 voturi „pentru”.

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,
Vasile Silvian Ciupercă

SECRETAR,
Adrian Robert Ionescu

Întocmit,
Niculescu Nicoleta