

## CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

## PROCES-VERBAL

Încheiat azi, 11 decembrie 2014, în ședința ordinară a  
Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

**Domnul președinte:** „Bună ziua, salut cu deosebit respect invitații de astăzi și reprezentanții presei locale. Au răspuns invitației noastre domnul prefect Gigi Petre, domnul primar Alexandru Stoica, domnișoara Georgeta Oancea secretara orașului Căzănești, doamna Violeta Șapira noul manager al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, doamna Violeta Feștilă director economic la acest spital, domnul Nicolae Dugală managerul Spitalului Fetești, doamna Maria Constantin managerul Spitalului Țândărei, doamna Androne Georgeta biolog la Spitalul Județean de Urgență Slobozia și directorii instituțiilor subordonate Consiliului Județean Ialomița.

Le mulțumim tuturor și cu un număr de 29 de consilieri prezenți la această ședință (lipsește doamna Urloiu Zenica și domnul Florea Romeo), declar deschise lucrările ședinței de astăzi.

Supun la vot procesul - verbal al dezbaterilor din precedenta ședință.

Dacă sunt observații asupra felului în care a fost redactat.....

- Cine este „pentru”? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, și o „abținere” (domnul Sitaru Nicolae), se aprobă procesul verbal.

Înainte de a supune votului dumneavoastră agenda acestei ședințe, vă propun să fiți de acord cu o modificare în ordinea de zi, ca urmare a faptului că sunt incidente în prevederile proiectului de hotărâre privind asocierea cu Municipiul Slobozia și Spitalul Județean de Urgență Slobozia în vederea realizării în comun a dotării laboratorului de bacteriologie și a amenajării acestuia pentru depistarea preventivă a tuberculozei. Acest proiect care are poziția de la litera „k” din ordinea de zi, să treacă pe poziția „c” în așa fel încât proiectul de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului Județului Ialomița să cuprindă și consecințele respectivei asocieri.”

**Domnul consilier Vasilache:** „Domnule președinte, cu permisiunea dumneavoastră, profit de prezența domnului prefect al județului Ialomița și v-aș ruga, dacă se poate, după terminarea ședinței să ne spună stadiul pregătirii pentru iarnă.”

**Domnul președinte:** „Vă supun la vot modificarea din ordinea de zi:

- Cine este „pentru” această modificare?

Se abține cineva, este cineva împotriva ? 29 voturi „pentru”.

Modificarea fiind aprobată vă supun la vot ordinea de zi cu cele 14 puncte:

- Cine este „pentru”ordinea de zi a acestei ședințe?

Se abține cineva, este cineva împotriva ?

Cu 29 voturi „pentru” intrăm astfel în ordinea de zi.”

**Domnul secretar:** „Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, distinși invitați ai presei locale! Deschidem ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre privind modificarea nr. 2b și nr. 4b la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 61 din 16.09.2013 privind aprobarea organigramei și statului de funcții al instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Ialomița.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport al Direcției Buget - Finanțe și a fost analizat fără a se propune amendamente de către Comisia juridică, Comisia de învățământ și Comisia de muncă din cadrul Consiliului Județean Ialomița.

Pe fond, se propune modificarea celor două anexe, 2b ce cuprinde organigrama și statul de funcții, este vorba de patru poziții: șef de orchestră de la nivel de studii superioare, se transformă în șef orchestră debutant fără nivel de studii, solist vocal studii medii, se transformă în post de instrumentist debutant fără nivel de studii și încă două posturi de instrumentist din nivel de studii medii se transformă în instrumentist debutant fără nivel de studii.

De asemenea, se propune modificarea a două posturi în organigrama Muzeului Agriculturii Ialomița, după cum urmează: din funcția de restaurator treapta I, studii medii, în restaurator gradul I, studii superioare și din funcția de șofer treapta I, în muncitor calificat, treapta I.”

**Domnul președinte:** „Stimați colegi, ați discutat cu șefii celor două instituții și ați aflat rațiunile pe care le-au avut în vedere în momentul în care au făcut aceste propuneri. Vreau să menționez faptul că la ambele instituții sunt rațiuni ce țin pe de o parte de valorificarea unui potențial pe care tânăra generație îl manifestă și este poate remarcabil și ați observat că un șef de orchestră este un tânăr care provine dintr-o familie celebră, familia Albeșteanu, este în curs de definitivare a studiilor superioare, Conservator, și din acest motiv se face această propunere.

De asemenea, la Muzeul Agriculturii Slobozia există rațiuni pentru care s-au făcut propunerile respective, iar categoria de restaurator este o categorie din ce în ce mai slab gândită ca importanță socială, deși ea este foarte importantă și sunt puține școli de restauratori și de aceea această categorie nu ar trebui să dispară. Nevoia unor restauratori de specialitate este foarte mare pentru menținerea patrimoniului cultural. Opinii, observații.....

- Cine este „pentru”?

Se abține cineva, este cineva împotriva ?

Cu 28 voturi „pentru” (domnul Petre Gheorghe nu participă la vot), proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** „Următorul proiect de hotărâre supune plenului validarea Dispoziției nr. 292/03.12.2014 a Președintelui Consiliului Județean Ialomița de majorare a bugetului propriu al județului Ialomița cu sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea unor cheltuieli ale unității de învățământ special de stat finanțată din bugetul propriu al județului, pe anul 2014 și rectificarea bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2014.

Proiectul de hotărâre are aviz favorabil din partea tuturor celor cinci comisii de specialitate din cadrul Consiliului Județean Ialomița și pe fond propune validarea dispoziției anterior menționate, rectificarea bugetului pe anul 2014 la venituri în sumă de 120.944,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 125.380,00 mii lei cu un deficit de 4.436,00 mii lei, potrivit pct. I din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

De asemenea se propune rectificarea bugetului instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, pe anul 2014, pe capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole, alineate și secțiuni, în sumă totală de 11.910,30 mii lei, potrivit pct. II din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă rectificarea bugetului activităților finanțate integral din venituri proprii al instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, pe anul 2014, pe capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole, alineate și secțiuni, în sumă totală de 1.491,00 mii lei, potrivit pct. III din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă rectificarea bugetului împrumutului intern al județului Ialomița, pe anul 2014, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, în sumă totală de 9.706,75 mii lei, potrivit pct. IV din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

**Domnul președinte:** „Stimați colegi, rectificările de buget rezolvă probleme curente dar și probleme de fond. În primul rând ați observat că la secțiunea venituri apar două sume însemnate, una care provine din PNDL și o alta care vine ca urmare a unor angajamente ale Guvernului României privind achitarea datoriilor către cadrele didactice care au câștigat în instanță anumite drepturi pierdute în trecutul apropiat. În cadrul bugetului sunt și alte mici modificări și reșezări. Evident, ne-a permis această rectificare să asigurăm resurse pentru a ne îndeplini anumite obligații, obligații asumate de noi pentru funcționarea acelor entități care sunt destinate satisfacerii unor servicii publice de interes județean. De asemenea au fost introduse în buget micile modificări propuse de instituțiile subordonate, dar în esență acest supliment de venituri care a apărut la sfârșit de an este un semn sănătos al creșterii economice și al colectării mai bune la categorii impozit pe venit, atât la nivel județean cât și la nivel național. Acestea sunt rațiunile pentru care ne permitem astăzi să aprobăm acest buget. Opinii...”

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, un vot „împotriva” (domnul Mihăilă Ștefan) proiectul a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** „Al treilea proiect de hotărâre din ordinea de zi a ședinței de astăzi, modificat de către dumneavoastră față de ordinea inițială, privește asocierea județului Ialomița cu municipiul Slobozia și Spitalul Județean de Urgență Slobozia în vederea asigurării

în comun a dotării Laboratorului de bacteriologie Slobozia cu echipamente de diagnostic precoce al tuberculozei și al cazurilor de tuberculoză cu rezistență multiplă.

La acest punct, inițiatorul proiectului de hotărâre, domnul președinte Silvian Ciupercă, are un amendament de redactare, pe care l-ați primit înainte de ședință, prin care se propune a se introduce atât în titlu cât și în art. 1 alin. 1 din proiectul de hotărâre, în loc de asigurarea în comun a dotării Laboratorului de bacteriologie, se va preciza asigurarea în comun a lucrărilor de reabilitare și dotarea laboratorului. Este legat doar de redactare care privește forma și nu fondul proiectului de hotărâre.

Proiectul de hotărâre, cu acest amendament de redactare propune asocierea județului Ialomița cu municipiul Slobozia și Spitalul Județean de Urgență Slobozia în vederea asigurării în comun a lucrărilor de reabilitare și dotarea Laboratorului de bacteriologie Slobozia cu echipamente de diagnostic precoce al tuberculozei și al cazurilor de tuberculoză cu rezistență multiplă, stabilite prin contractul de asociere. Contribuția județului Ialomița, potrivit alineatului 1, este de 58.727.60 lei, valoare fără TVA.

De asemenea se propune aprobarea Contractului - cadru de asociere al județului Ialomița cu municipiul Slobozia și Spitalul Județean de Urgență Slobozia, prevăzut în anexa care face parte integrantă prezenta hotărâre.

Fondurile necesare finanțării sunt prevăzute în bugetul general al județului Ialomița, pe anul 2014.

Se împuternicește domnul Vasile Silvian Ciupercă - Președintele Consiliului Județean Ialomița să semneze contractul de asociere al județului Ialomița cu instituțiile publice prevăzute la art. 1, cu încadrarea în fondurile alocate prin buget și prezenta hotărâre."

**Domnul președinte:** „Mai întâi despre amendament, așa cum ați observat în contractul de asociere se precizează la obiectul contractului și echipamentele medicale necesare depistării rapide a cazurilor de tuberculoză precum și lucrările de reabilitare. Făcând o ultimă lectură, aseară, asupra proiectului de hotărâre, am observat că se menționa doar faptul că acest contract este parte, ca anexă, la prezenta hotărâre, am simțit nevoia de a adăuga un plus de rigoare și să menționăm nu numai contribuția la dotarea cu echipament necesar diagnosticării rapide, ci și contribuția pentru lucrări de reabilitare a acestui laborator. Fiind un amendament de redactare, dacă aveți întrebări cu privire la acesta vă rog să le formulați.”

**Doamna consilier Barcari:** „În legătură cu acest amendament nu am o întrebare, ci doar vreau să știu în ce locație se vor face aceste modificări.”

**Domnul președinte:** „O să primiți un răspuns în dezbaterile proiectului, revenim, acum votăm amendamentul:

- Cine este „pentru” acest proiect amendament? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, amendamentul a fost acceptat.

Acum intrăm în dezbaterile pe fond a proiectului de hotărâre.”

**Doamna consilier Barcari:** „Consider că este un lucru foarte bun să contribuim cu aceste sume la achiziționarea de aparate și reabilitarea acestui laborator, în schimb am o

nedumerire: știu că la etajul 1 există Laboratorul de bacteriologie și la parter există Policlinica TBC. Consider că ar trebui să ni se precizeze unde anume se fac reabilitările pentru că aici scrie Laborator bacteriologie, dar problema se referă strict la programul național de determinare și combatere a tuberculozei. Și cred că ar fi foarte bine dacă s-ar păstra la parter în așa fel încât să nu mai aibă legătură cu celelalte secții.”

**Doamna biolog Georgeta Androne:** „Acest laborator este unic în județ și este situat la etajul 3 în Spitalul Județean de Urgență și respectă Ordinul 1301 de funcționare a laboratoarelor medicale cu circuite total separate de restul compartimentelor de la acest etaj. Intervențiile de reabilitare vor fi la etajul 3, în cadrul laboratorului. Mulțumesc!”

**Domnul vicepreședinte Martin:** „Proiectul de hotărâre de astăzi propune asocierea cu Primăria Slobozia în vederea modernizării acestui laborator. Laboratorul funcționează, în schimb datorită tehnologiei actuale, vechi, o analiză durează 30 de zile, iar o alta 60 de zile. Ministerul Sănătății este direct interesat de depistarea și limitarea focarelor de infectare și tot ce înseamnă materiale consumabile pentru o tehnologie nouă vor fi suportate de Primăria Slobozia care și-a exprimat acordul de a fi partener cu noi, dându-i 47 mii lei pentru un echipament, iar noi contribuim cu 73 mii lei pentru celălalt echipament și facem toate modernizările necesare în actualul laborator. Astfel timpul de obținere a rezultatelor analizelor se micșorează de la 30 de zile la o ora și jumătate, iar de la 60 de zile la o săptămână până la trei săptămâni. Echipamentul constă inclusiv în modernizarea unei camere termostatare de dezvoltare a culturilor respective, certificată de Ministerul Sănătății, care asigură exactitatea analizelor respective.”

**Domnul președinte:** „Vă cer îngăduința să intervină și domnul primar Stoica, care a făcut un pas în această manieră modernă de colaborare.”

**Domnul primar Stoica Alexandru:** „Mulțumesc, domnule președinte, bună ziua doamnelor și domnilor consilieri județeni! Într-adevăr, în momentul în care doamna biolog Androne a venit cu această propunere și cu explicațiile de rigoare și anume că la Școala nr. 6 erau 40 de cazuri probabil de infectare cu TBC, am luat hotărârea de a sprijini această inițiativă. Datoria noastră ca administratori este să avem grijă de sănătatea populației și vă mulțumim că ne sunteți alături în acest demers și sper să mai avem astfel de colaborări și laboratorul să funcționeze la stadiul de normalitate. Ca o noutate vreau să vă spun că în ultima ședință a Consiliului Local Slobozia am aprobat și am trimis toate documentele către ANL, pentru că prin acest program se construiesc 12 locuințe pentru medicii tineri din Slobozia.”

**Domnul președinte:** „Folosesc și eu prilejul să spun că este și dorința noastră ca Primăria Slobozia să ni se alăture și în alte demersuri, în diferite proiecte punctuale. Este o practică pe care o fac și alte municipii, deși spitalul este o entitate pe care o finanțează Ministerul Sănătății, Casa Națională de Asigurări de Sănătate, Consiliul Județean. Cu toate acestea un supliment de sprijin din partea bugetului municipiului Slobozia este binevenit. Creșterea atractivității spitalului pentru toți pacienții, indiferent de ce suspiciuni se nasc în mintea lor sau a medicilor de familie este un obiectiv major al spitalelor și creșterea

încrederii cetățenilor în capacitatea de a depista la timp și de a preveni afecțiuni care sunt posibile în perioada în care ne aflăm acum.”

**Doamna consilier Condruț Ileana:** „În calitate de inspector școlar vreau să fac precizarea că au fost copii de la Școala nr. 6, au fost doar suspectați și au fost confirmate doar trei cazuri venite din afară, deci nu s-au contaminat în școală.”

**Domnul președinte:** „Imaginați-vă că dacă suspiciunea aceea de 60 de zile de așteptare până la aflarea rezultatelor creează o presiune psihică pe familie, astfel redusă la o săptămână este extrem de benefică.”

**Domnul consilier Mihăilă Ștefan:** „Este foarte bine că finanțăm acest proiect, singura problemă pe care o am este de natură juridică, nu știu dacă noi ca și consiliu putem să ne asociem cu Spitalul de Urgență atâta timp cât îi aprobăm bugetul, aprobăm execuția bugetară și se află în subordinea Consiliului județean.”

**Domnul președinte:** „Dumneavoastră, ca distins jurist, ați sesizat că este o asociere de trei entități, fiind vorba de trei părți așa s-a născut acest proiect de hotărâre. Existența celei de-a doua părți și anume Municipiul Slobozia, a generat această asociere. Altfel noi, Consiliul Județean, nu ne puteam asocia singuri cu Spitalul de Urgență.”

**Domnul consilier Andriescu:** „Mă interesează dacă acești bani pentru reabilitare sunt suficienți și lucrările se pot face printr-o atribuire directă, ca să știm cine le face și cum le face și dacă se ridică la nivelul standardelor cerute. Noi știm că TBC-ul este o boală a sărăciei, mi se pare că în perioada asta când ne lăudăm că avem prosperitate generală, un nivel de trai crescut, cum de această boală evoluează, pentru că acest bacil activează, în general, în medii sărace, nealimentate și nesupravegheate.”

**Domnul vicepreședinte Martin:** „Sunt patru tipuri de achiziții, trei de aparatură care vor fi cumpărate direct de la furnizorii interni. În materie de lucrări, sunt patru tipuri de lucrări și vor fi prin atribuire directă fiind sub incidența Ordonanței 34. Ne dorim să se facă cât mai rapid, ca laboratorul să fie funcțional.”

**Domnul președinte:** „Vă răspund și eu, domnule coleg, am înțeles foarte bine că de fapt observația dumneavoastră viza o anumită discrepanță între demagogia politică și realitatea socială, iar acest lucru este extrem de necesar pentru că și noi combatem, ca și dumneavoastră, excesul de demagogie și lăudăm și apreciem foarte mult acțiunile practice.

Vreau să vă asigur că toate aceste lucrări vor fi gestionate la nivelul spitalului, nu la nivelul Consiliului județean, cu alte cuvinte managementul spitalului va pune în operă, prin serviciul propriu de achiziții, această modernizare.”

**Domnul consilier Sitaru:** „Folosesc și eu acest prilej și o felicit pe doamna manager a spitalului, să știe că nu va fi o misiune ușoară să conducă și să administreze o unitate spitalicească așa de mare, legat de ceea ce spuneți dumneavoastră mai devreme legat de creșterea încrederii cred că pentru lucrul acesta ar trebui să înceapă cu renovarea de la

parter și apoi etajul unu care din păcate arată jalnic. Vis-a-vis de creșterea încrederii, cred că trebuie să crească încrederea de la intrarea în unitatea spitalicească. Eu sper să o aplaud pe doamna manager la ieșirea din mandat, ca un succes al activității dumneaei.”

**Domnul consilier Ionescu:** „Am o recomandare pentru doamna manager, ca activitatea de coordonare a spitalului să o facă ca de la șef la subordonat, dacă va coordona de la egal la egal nu se va instaura disciplina și aceasta va duce la lucruri pe care le vedem astăzi și vor aduce probleme spitalului.

În ceea ce privește proiectul de astăzi, eu cred că este foarte bun și aș vrea să se continue cu astfel de inițiative și recomand doamnei doctor ca anul următor să vină cu cereri de sprijin și pentru un laborator mobil, ca atunci când apar focare de infecție cu TBC să se deplaseze laboratorul în focar, nu focarul în spital. Pe vremuri îmi amintesc astfel de controale și verificări în școli, iar acum cu astfel de modalități moderne de depistare putem recolta probe în comunitate.”

**Domnul președinte:** „Am ascultat această propunere și la Comisie și mi s-a părut foarte interesantă și vreau să o rog pe doamna manager Șapira să aibă un comentariu la această sugestie.”

**Doamna manager Șapira Violeta:** „Bună ziua! Vreau să vă informez că începând din anul 2013 funcționează în cadrul Laboratorului de TBC o caravană, o unitate mobilă care colectează din întreg județul, pe un program foarte precis, probele biologice necesare pentru determinarea bolii și de asemenea asigură distribuția medicației necesare pentru tratament la pacienții diagnosticați și confirmați ca fiind pacienți cu tuberculoză.”

**Domnul președinte:** „Foarte bine, dorim să fie operațională și să fie utilizată cu succes în teritoriu pentru ca cetățeanul să se considere protejat de instituțiile județene.

Domnilor colegi, mai sunt și alte puncte de vedere? Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, o „abținere” (domnul Mihăilă Ștefan), proiectul a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** „Al patrulea proiect de hotărâre pe ordinea ședinței de astăzi privește validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Ialomița nr. 278/12.11.2014 privind majorarea bugetului Spitalului Județean de Urgență Slobozia și repartizarea influențelor pe trimestre, pentru anul 2014, precum și aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pe anul 2014.

Proiectul de hotărâre are avizul Comisiei juridice, Comisiei economice și Comisiei de muncă din cadrul Consiliului Județean Ialomița.

Pe fond se propune validarea Dispoziției menționată anterior și de asemenea rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pe anul 2014, la venituri în sumă 55.174,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 55.776,00 mii lei, cu un deficit de 602,00 mii lei, conform anexei nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă numărul maxim de posturi și fondul aferent salariilor de bază, rectificat, pe anul 2014, potrivit anexei nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se împuternicește Direcția Buget Finanțe din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița și Spitalul Județean de Urgență Slobozia să introducă modificările și completările în structura bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia și structura bugetului general consolidat al județului, pe anul 2014.”

**Domnul președinte:** „Stimați colegi, sperăm ca în 2015 să nu mai fim în situația de a aproba rectificări ale bugetului Spitalului Județean de Urgență ca urmare a faptului că se încheie un contract între spital și Casa Națională de Asigurări de Sănătate, respectiv Casa Județeană, numai pentru 9 luni de zile și ulterior parcurgerii acestui interval se încheie alte contracte pentru lunile următoare, așa cum se întâmplă în situația de față când validăm o dispoziție pentru contractul care s-a încheiat pentru luna decembrie.

Este foarte important de subliniat că în afară de veniturile spitalului revenite din contractele încheiate cu Casa Județeană de Asigurări de Sănătate sunt și venituri din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Sănătății, sunt venituri din colectările și realizările proprii ale ministerului, sunt venituri din bugetul județului și, de asemenea, sunt venituri din contractele încheiate cu instituțiile de medicină legală și veniturile proprii ale spitalului care și ele sunt importante. Toate aceste cinci categorii de venituri constituie sursele de funcționare și de dezvoltare ale Spitalului Județean de Urgență Slobozia.

Ponderea lor în timp s-ar putea să se modifice pentru că asta ține de anumite tendințe pe care sigur trebuie să le cunoască și autoritatea deliberativă și cetățenii. Deocamdată asta este situația și se încheie bugetul spitalului cu acest adițional și cu această aprobare, pe 2014. Sperăm ca în 2015 să nu mai fim în această situație și să avem predictibilitate și numai rectificări pozitive ale bugetului. Întrebări, puncte de vedere, observații.....”

**Domnul consilier Sitaru:** „Domnule președinte, aș vrea să-mi dați voie să o întreb pe doamna manager dacă numărul maxim de salariați, 919, la ora actuală este acoperit sau nu este acoperit, pentru că din câte știu eu în Raportul Curții de Conturi din 2014 au fost probleme legate de angajarea unor persoane cu Convenții civile ca să acopere niște ture.”

**Doamna consilier Barcari:** „”Doresc să-mi exprim un punct de vedere în legătură cu finanțarea spitalelor, pentru că știu că dumneavoastră aveți posibilitatea să transmiteți mai departe organelor legislative și consider că legea prin care se asigură finanțarea prin Casa Județeană de Sănătate, deci modul în care se alocă bugetele spitalelor este complet eronată și datorită acestui lucru spitalele trec în fiecare an prin niște umilințe groaznice, pentru că niciodată nu le ajung banii pentru o funcționare normală și de aceea trebuie să se facă atâtea rectificări și noi trebuie să venim în ajutorul lor, toate acestea pentru că nu se decontează serviciile efectuate de aceste unități spitalicești.

Sunt convinsă că dacă mai mulți vor aduce la cunoștință acest lucru se va umbla și la această lege care eu cred că este construită pe baze profund greșite.”



**Domnul președinte:** „Mulțumesc foarte mult, am reținut această sugestie și eu știu că se gândește o revizuire a sistemului de finanțare la Ministerul Sănătății și în Guvern, inclusiv această componentă a relației dintre finanțarea serviciilor de către Casa de Sănătate, la nivelul tuturor serviciilor care se prestează în spitale.”

**Domnul consilier Sitaru:** „Voiam să mai întreb dacă după această rectificare bugetară Spitalul Județean de Urgență mai rămâne cu arierate pentru anul următor.”

**Domnul consilier Enescu:** „Eu aș vrea să întreb dacă această rectificare la venituri încheiate cu Casa de Sănătate, spitalul are prestări de servicii acoperite din această sumă sau este pusă aici în speranța că se va mai realiza ținând cont că este final de an. Eu consider că nu se vor realiza și spitalul va rămâne cu arierate.”

**Domnul consilier Andriescu:** „Practic, nu este o întrebare, este un comentariu scurt. Noi avem o grămadă de parlamentari, am spus asta de multe ori și mă bucur că este reprezentantul Guvernului aici, și nu i-am văzut niciodată să vină cu o propunere care să rezolve niște probleme de care ne lovim zi de zi. Spitalul nostru ca și toate spitalele este finanțat de trei, patru surse de venituri. De ce să vină banii ba de acolo, ba de dincolo, de ce nu totalizează domniile lor, guvernării, și să scoată un act normativ prin care să se unifice toate aceste sume într-un cont și să fie date spitalului să se gospodărească. Al doilea punct de vedere ar fi acela că după numărul de salariați și fondurile existente le-ar trebui, salariaților de rând, un salariu onorabil, peste media pe economie. Observ că de ceva timp salariile de 70-80 de milioane ale conducerii nu mai sunt afișate pe site-ul spitalului și dacă s-ar face o medie cu cei 7-8 milioane pe care-i ia un salariat ar ieși altceva. Deci trebuie un sistem de salarizare organizat, ordonat și bine chibzuit.”

**Doamna manager Șapira Violeta:** „Din personalul angajat de 919 în momentul de față nu mai este nici o Convenție civilă, posturile vacante s-au ocupat prin concurs organizat pe parcursul anului 2014. De asemenea avem în curs de derulare alte concursuri pentru ocuparea posturilor temporar vacante sau pentru ocuparea deficitului major care apare în rândul medicilor. Practic, în momentul de față spitalul funcționează doar cu 2/3 din necesarul de medici, ceea ce nu ne permite asigurarea unor linii de gardă în specialități stringente. De asemenea nu putem acoperi ambulatoriu pe anumite specialități. Am făcut demersurile necesare pentru a încerca să găsim medici tineri care să fie deschiși și disponibili să vină în Slobozia.

În ceea ce privește arieratele sperăm că până la sfârșitul acestui an să le acoperim. Pentru contractul cu Casa de Asigurări se fac toate demersurile și toți colegii avem același obiectiv de a ne atinge planul propus de a face internările necesare pentru a obține această finanțare. Cu privire la informațiile de site-ul unității, în momentul de față se lucrează la actualizarea datelor și desemnarea unui reprezentant care să se ocupe de actualizarea la zi a informațiilor.”

**Domnul consilier Sitaru:** „Doamna manager spune că sunt 919 de posturi ocupate și cu toate acestea au doar 2/3 din medici.”

**Doamna manager Șapira:** „919 este numărul maxim aprobat pentru funcționarea spitalului și deficitul major este la nivelul medicilor. Posturile vacante ivite după renunțarea la Convențiile civile au fost ocupate prin concurs.”

**Domnul președinte:** „Sunt posturi temporar vacante, sunt medici care și-au luat concedii mai lungi, din motive care-i privesc, ei se întorc dar până atunci posturile sunt temporar vacante. Deci această categorie de posturi temporar vacante este importantă în managementul spitalului pentru că pe de o parte postul este ocupat și pe de altă parte activitatea este liberă, deci trebuie un om care să desfășoare activitatea necesară.

Domnilor colegi, înțeleg că nu mai sunt alte intervenții, vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, o „abținere” (domnul Mihăilă Ștefan), proiectul a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** „Următorul proiect de hotărâre propune aprobarea proiectului privind stabilirea taxelor și tarifelor din competența Consiliului Județean Ialomița, pentru anul 2015.

Proiectul de hotărâre a fost supus dezbaterii tuturor celor cinci comisii de specialitate care nu au formulat amendamente și au avizat favorabil acest proiect de hotărâre.”

**Domnul președinte:** „Lucrurile sunt foarte clare, nu este o sursă de venituri importantă în cadrul bugetului. Așa cum v-am spus, autonomia financiară este susținută în principal de impozitul pe venit, dar este o sursă și trebuie menționat faptul că nu există majorări la aceste taxe și tarife care sunt în competența Consiliului județean, cu o singură excepție legată de copierea unor documente pe care le solicită, când au nevoie, anumiți cetățeni. În rest toate acordurile, autorizațiile, avizele sunt eliberate la nivelul tarifelor și taxelor practicate și anul trecut. Puncte de vedere.....

Dacă nu sunt, vă supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** „Următorul proiect de hotărâre propune aprobarea costului mediu lunar și a cuantumului contribuției lunare de întreținere a persoanelor vârstnice îngrijite în Căminul pentru persoane vârstnice ”Ing. Vadim Rusu” comuna Balaciu și în Centrul pentru persoane vârstnice Fierbinți Târg, județul Ialomița, pentru anul 2015.

Proiectul a fost analizat de către Comisia economică și Comisia de muncă, care au dat avize favorabile.

Pe fond se propune costul mediu lunar de întreținere a persoanelor vârstnice în cele două centre, pentru anul 2015, la aceeași sumă ca și cea care a funcționat în anul 2014, și anume 750 lei/lună/persoană care cuprinde cheltuielile de întreținere, pentru hrană și gospodărie, obiecte de inventar, echipament și cazarmament, materiale sanitare și dezinfectanți. Maniera de contribuție a persoanelor vârstnice și a aparținătorilor acestora este detaliată în proiectul de hotărâre.

Vreau să adaug doar faptul că ieri în ședința de Guvern s-a aprobat valoarea salariului minim brut pe economie la 975 lei începând cu 01 ianuarie și practic art. 5 alin. 1 din hotărâre va suferi modificările de rigoare.”

**Domnul președinte:** „Mulțumesc foarte mult. Acest nivel mediu este același cu cel din anul trecut, el este fundamentat pe baza costurilor de întreținere, asigură un standard de civilizație, de găzduire în aceste centre. Contribuția este determinată pe baza unei metodologii care are în vedere diferențele foarte mari existente în veniturile unor persoane care solicită rezidența în asemenea centre. Diferențele sunt mari, sunt persoane cu pensii mari, sunt persoane cu aparținători cu posibilități financiare mari, dar sunt și persoane care nu au aparținători și au și pensii mici.

Ceea ce vreau să vă spun este că cele două entități sunt ocupate la maxim, sunt solicitări suplimentare, sunt solicitări în așteptare și ceea ce exprimam ca tendință în ultimii 5-6 ani de zile se dovedește a fi o certitudine. Oamenii apelează mai frecvent la serviciile unui asemenea centru, rămânând ca sociologic să vedem ce schimbări va genera această modalitate de a relaționa generațiile.

Acestea sunt observațiile din partea inițiatorului, ați reținut că nu crește costul minim lunar de întreținere și contribuțiile rămân la nivelul metodologiei stabilite în anii anteriori. Observații..... ”

**Domnul consilier Sitaru:** „Domnule președinte, legat de cost nu am comentarii, au fost discuții destul de multe de-a lungul anilor pe acest subiect și sunt lămurit. Totuși, ca o curiozitate, o rog pe doamna director să ne spună acum sau la viitoarea ședință dacă din sumele cheltuite de județ sunt acoperite din contribuțiile persoanelor asistate sau a aparținătorilor și cred că, având în vedere numărul mare de persoane care ajung în aceste centre, ar trebui să mai identificăm în județ construcții care pot fi transformate în astfel de stabilimente, care să fie pregătite din timp pentru că cereri sunt. Știu că tendința ca bătrânii să-și găsească locuri unde să fie îngrijiți nu este numai la noi, este peste tot. Mulțumesc!”

**Domnul președinte:** „Vă reamintesc, domnilor colegi, că noi căutăm în zona de est a județului, și probabil că Movila va fi zona unde vom reabilita o clădire ce avea o altă funcțiune cândva, pentru un alt centru pentru persoane vârstnice care să acopere și nevoia din această parte a județului. Iar în legătură cu veniturile generate de contribuția persoanelor care sunt rezidente în asemenea instituții, doamna Buda Lucreția o să vă răspundă. Deci, doamna director, la cât se ridică contribuția persoanelor rezidente în aceste centre, pe an?”

**Doamna Buda:** „Procentul contribuției asistaților și a susținătorilor legali în Căminul pentru Persoane Vârstnice Balaciu este de 49%, iar la Căminul pentru Persoane Vârstnice Fierbinți este de 25%.”

**Domnul consilier Andriescu:** „Tradiția poporului nostru nu este aceasta spre care optați cu atâta înverșunare, să mai facem nu știu câte locații de acest fel. Noi, poporul acesta, ne-am întreținut și am avut grijă de bătrâni și ar trebui să ne gândim să creăm condiții ca tinerii să se întoarcă acasă să-și îngrijească bătrânii, copiii, nepoții. Aceasta ar fi

tendința spre care ar trebui să ne îndreptăm, să facem locuri de muncă și un trai mai bun aici. De aceea această asistență exagerată pe care o face statul mi se pare puțin greșită și se va confirma în timp că nu este cea mai bună soluție.”

**Domnul președinte:** „Dacă mai sunt și alte întrebări.....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** „Următorul proiect de hotărâre propune aprobarea costului mediu lunar necesar asigurării serviciilor medico-sociale și a cuantumului contribuției personale lunare datorate de persoanele îngrijite și tratate în Centrul de Asistență Medico-Socială Fierbinți-Târg, pentru anul 2015.

Proiectul de hotărâre are avizul favorabil al Comisiei de muncă și al Comisiei economice din cadrul Consiliului Județean Ialomița, propune costul mediu lunar de asigurat pentru serviciile medico-sociale la valoarea de 1712 lei/lună/persoană și cuprinde cheltuielile de întreținere și funcționare a instituției, pentru hrană și gospodărire, obiecte de inventar, echipament și cazarmament, dezinfectanți, reparații, consolidări, precum și cele de personal pentru personalul nemedical.

Cheltuielile sunt asigurate din bugetul județului Ialomița, prin bugetul Centrului de Asistență Medico-Socială Fierbinți-Târg.

Cheltuielile de personal aferente medicilor și personalului medical, precum și cheltuielile cu medicamentele și materialele sanitare sunt asigurate, potrivit legii, de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Sănătății, din sume alocate prin transferuri către bugetul județului Ialomița.

Persoanele care dispun de venituri proprii și sunt îngrijite și tratate în Centrul de Asistență Medico-Socială Fierbinți-Târg, precum și susținătorii legali ai acestora care realizează venituri, au obligația să plătească lunar o contribuție personală, stabilită în condițiile legii și ale prezentei hotărâri.

Se menține aceeași observație legată de salariul minim brut pe țară, pe economie, la art. 5 alin. 2 din hotărâre similar proiectului anterior și de asemenea persoanele care au obligația de a contribui lunar semnează un angajament de plată care constituie titlu executoriu pentru serviciile prestate acolo.”

**Domnul președinte:** „Mulțumim! Asistența medico-socială este poate cel mai modern concept cu privire la o anumită categorie a populației, care nu este bolnavă doar de bătrânețe ci și de afecțiuni care pot fi tratate, ameliorate ca apoi oamenii să se poată întoarce în familie, se pot întoarce în societate avându-și de grijă singuri de condiția lor atât materială cât și de sănătate.

La Fierbinți avem un centru modern, numărul de rezidenți nu este foarte mare, acolo este și medic. Evident, diferențele față de un centru de persoane vârstnice sunt fundamentale, persoanele de acolo nu sunt găzduite până la sfârșitul vieții ci pe perioade de refacere care pot ajunge până la 5-6 luni de zile, în funcție de situația evoluției sociale și stării de sănătate. Observații....”

**Domnul consilier Sitaru:** „Având în vedere condițiile de la Balaciu unde costul mediu este de 750 lei, aici costul mediu fiind mai mare, vreau să știu de unde această diferență.”

**Domnul președinte:** „Domnul Teodorescu este directorul de acolo și o să facă o notă scrisă cu privire la fundamentarea costului mediu și a contribuției precum și alte observații cu privire la adresabilitate, la relația cu Ministerul Sănătății.”

**Domnul Teodorescu:** „Pe scurt, vreau să spun, este vorba de activitatea specifică centrului care presupune atât activitatea medicală, în mod primordial și activitatea socială. Este vorba de cheltuieli fundamentate în plus și altfel decât în celelalte centre. Activitatea Centrului de Asistență Medico-Socială pornește de la pacient și nu de la îngrijirea de tip social a persoanelor vârstnice mai ales că noi putem interna pacienți indiferent de vârstă. Am avut cazuri de persoane tinere care vin să-și continue tratamentul medical ce vine pe filiera Ministerului Sănătății, printr-o alocație bugetară nerambursabilă. Și atunci, natura acestei activități, activități care se suplinesc unele pe altele, face ca acest cost să fie altfel.”

**Domnul președinte:** „Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
- Cu 29 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** „Următorul proiect de hotărâre propune plenului aprobarea structurii serviciilor specifice Camerei Agricole Județene Ialomița, cuantumului tarifelor acestora pentru anul 2015 și modalitățile de încasare și utilizare a fondurilor.

Proiectul de hotărâre are avizul Comisiei economice și propune structura serviciilor specifice prin care se constituie veniturile proprii ale Camerei Agricole Județene Ialomița, cuantumului tarifelor acestora pentru anul 2015 și menționez faptul că tarifele sunt la nivelul practicat și în 2014 și sunt valabile în perioada 01 ianuarie 2015 - 31 decembrie 2015.”

**Domnul președinte:** „Stimați colegi, esența dezbaterilor acestui proiect de hotărâre rezidă în faptul că o parte dintre noi gândim conceptul de Cameră Agricolă Județeană ca unul foarte adecvat și apropiat de particularitățile, de specificul, de nevoile și de viziunea de dezvoltare a agriculturii pe care o au cetățenii, trăitorii și iubitorii de activități agreste și agricole. Este și o altă categorie de cetățeni care privesc acest proiect de hotărâre din perspectiva unei funcțiuni care este la fel de importantă, și anume, dincolo de particularități, de specificități zonale sau județene trebuie să existe o preocupare a statului, a ministerului pentru o coordonare națională a unora din direcțiile de dezvoltare a activităților agricole. Între cele două tendințe există această situație în care ne menținem de câțiva ani, Camera Agricolă nu este o cameră a fermierilor, este încă o instituție publică ce este finanțată și din venituri proprii și din alocații bugetare și încearcă să tranziteze spre viitorul care va fi sigur cel pe care l-am spus anterior, adică va fi o cameră a fermierilor și o instituție de monitorizare a unor tendințe și de identificare a unor tendințe în așa fel încât politicile agricole naționale și europene să se poată îndeplini și prin intermediul Camerelor Agricole mult mai eficient.

În ceea ce privește structura serviciilor, a tarifelor și a destinației veniturilor lucrul acesta este evidențiat și în raportul pe care-l aveți. Observații.....

**Domnul consilier Berbecel:** „Vorbim de Camerele Agricole de cinci ani, au fost transformate, au fost discuții la nivel central, noi trebuie să avem un document național după care să ne organizăm fiecare județ, pentru că și la noi la ora actuală centrele de consultanță s-au transformat în Camere Agricole. Noi nu trebuie să denaturăm aceste camere pentru că peste tot în Europa acestea au un rol determinant în agricultură și sunt conduse de cei mai buni specialiști și sunt dotate cu tot ce trebuie. La fermele care sunt mai mici nu-și permit să-și angajeze un specialist care să stea mereu în fermă și se duc la Camera Agricolă și solicită un specialist care îi face control și-i dă consultanță, îi plătește prin chitanță și când mai are nevoie apelează din nou și astfel face o economie. Noi trebuie să mergem după același model pentru că și la noi în țară, în afară de societățile mari care se descurcă singure, sunt și societăți mijlocii și mici care pot solicita astfel de servicii și să fie astfel instruiți pentru că nu cunosc strategiile. De exemplu și la noi toată lumea cultivă trei, patru culturi, grâu, porumb, floarea soarelui și într-o oarecare măsură rapiță. Din acest motiv oferta este foarte mare și prețurile sunt foarte mici. Trebuie să avem în vedere și alte lucruri, de exemplu putem cultiva soia care este o cultură de viitor, este o strategie care trebuie să profite și de conjuncturi. Trebuie să ne ocupăm și de aceste Camere Agricole pentru că de 25 de ani nu s-a făcut nimic și pentru a avea culturi sănătoase avem nevoie și de irigații.”

**Domnul consilier Sitaru:** „Despre Camera Agricolă am vorbit aproape în fiecare an și din păcate acest raport este dat chiar înaintea ședinței și nu am avut timp să-l citim. Răsfoindu-l în grabă pot să vă spun că nu mă mulțumește acest raport pentru că din păcate suntem într-un blocaj legislativ. Noi așteptăm ca această Camera agricolă să se transforme într-o adevărată Cameră agricolă, de care vorbea domnul Berbecel, de câțiva ani buni nu vine o lege care s-o facă. Așteptând acel moment ținem o instituție care practic nu este foarte vizibilă în mediul agricol al județului și ca de fiecare dată vă spun că vreau ca această Cameră agricolă care există să fie mult mai în centrul fermierilor și să-și facă simțită prezența în economia agricolă a țării.”

**Domnul consilier Popescu Nicolae:** „Vreau să ridic și eu câteva probleme în legătură cu Camera Agricolă, cred că este o structură rămasă în derizoriu și într-adevăr noi discutăm în fiecare an despre ea, ea practic nu-și atinge mai deloc scopul având în vedere faptul că 7-8% din venituri se realizează prin activitate proprie și restul de bani, am înțeles că este vorba de 50 mii lei pe lună, care se alocă pentru Camera Agricolă, pentru 15 salariați.

Sunt de acord cu domnul Sitaru că ar trebui să-i vedem mai mult în teren, dacă noi de la fermele mari ne documentăm, apelăm la noile tehnologii, dumnealor ar trebui să aibă un cuvânt de spus la suprafețele mici și să facă ceva în această privință pentru că, uitându-mă la realizări, nu stau prea bine, ei primesc banii de salarii și atât. Banii aceștia i-am da mai bine la spital pentru că acolo știm prea bine că acolo este nevoie de ei, acolo banii sunt insuficienți. Dacă dumnealor ar fi avut o prezență vizibilă, un punct de vedere și o activitate laborioasă în această privință, sigur nu am fi discutat acum astfel de probleme. E bine ca pe viitor și dumnealor să-și schimbe atitudinea pentru că adevăratele Camere agricole sunt

acelea unde până și ministrul se ridică în picioare când intră directorul Camerei agricole pe țară și directorii de la județe, pentru că au un cuvânt de spus. ”

**Domnul consilier Enescu:** „Observ din anexă, că veniturile suplimentare sunt din organizarea de cursuri, dar veniturile din întocmirea unor documentații pentru accesarea de importuri sunt de 2%, nu vedem aici o situație clară a acestor proiecte. Eu cred că această sumă ar trebui să fie reținută numai de la proiectele care se aprobă.”

**Domnul președinte:** „Domnule director Băilă, veți modifica radical raportul în sensul prezentării unor situații precise, tipuri de fermieri care au fost la cursuri, consecințele, are proiecte depuse și aprobate, unde activează fermierii... Domnii consilieri au formulat explicit această cerință și vreau să particularizezi totul.”

**Domnul consilier Ionescu:** „Dacă domnul director ne poate spune la acest moment câte societăți agricole sunt, dacă au evidența acestora și dacă au un sistem de legătură cu toți acești fermieri pentru a le pune la dispoziție documentele respective. Dacă nu are acum situația o vreau pentru ședința următoare.”

**Domnul director Băilă Florin:** „În acest moment nu am situația la mine, această situație se regăsește la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, ei au o situație cu fermierii din domeniul agricol înregistrați.”

**Domnul președinte:** „Domnul coleg are dreptate, trebuie să aveți și voi o astfel de bază de date, să nu așteptați să vină fermierii la Cameră ci să veniți voi în întâmpinarea nevoilor lor. Data viitoare, domnule director, veți completa raportul cu toate datele urmărind, așa cum s-a sugerat, efectele cursurilor și activităților desfășurate. Mulțumim!

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 26 voturi „pentru”, 3 voturi „împotriva” (doamna Barcari, domnul Sitaru și domnul Mihăilă), proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** „Continuăm ordinea ședinței noastre de astăzi cu un proiect de hotărâre privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole în vederea calculării veniturilor anuale brute obținute din cedarea folosinței bunurilor prin arendare, pe anul 2015.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport al Direcției buget finanțe și are aviz favorabil din partea Comisiei economice.

Se propune prin acest proiect de hotărâre calcularea veniturilor anuale brute obținute din arendare, pe anul 2015, pentru următoarele prețuri medii ale produselor agricole:

- |                     |                |
|---------------------|----------------|
| a) grâu             | - 0,68 lei/kg; |
| b) orz              | - 0,59 lei/Kg; |
| c) rapiță           | - 1,33 lei/Kg; |
| d) floarea soarelui | - 1,14 lei/kg; |

e) porumb - 0,51 lei/kg.

Aceste prețuri sunt propuse și sunt fundamentate de către Direcția Agricolă, instituție de specialitate a Ministerului Agriculturii care are această competență dată de către Codul fiscal. Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la 01.01.2015.”

**Domnul președinte:** „Stimați colegi, am participat și eu la ședința de comisie care a luat în dezbateră acest proiect și am reținut lucruri care necesită intervenția acelor eminenți cetățeni ai României care și-au asumat responsabilitatea de a modifica cadrul legislativ și de a-l îmbunătăți. Este vorba de faptul că aceste prețuri medii, în zone agricole cu aceleași particularități Călărași, Brăila, Ialomița, sunt diferite, ceea ce crează, evident, consecințe mai complicate, un neajuns de ordin de coerență administrativă. Nu-i normal ca metodologia să genereze anumite prețuri medii diferite în fiecare localitate, când nivelul acesta de activitate și relaționare cu comerțanții și cu firmele este cumva asemănător.

Sugestia pe care ne-au făcut-o specialiștii în acest domeniu este aceea ca aceste prețuri medii să fie zonale, poate pentru Crișana, Banat, pentru Oltenia, unele pentru Bărăgan în așa fel încât ele să aibă o relevanță regională, să nu mai existe frustrări de acest gen cu prețuri diferite dar cu aceeași metodologie. Acestea sunt sugestii pentru parlamentarii care vor corecta această metodologie și această Lege privind Codul Fiscal și această categorie de venituri.

Vreau să vă spun că eu urmăresc personal și trezorerul șef ne prezintă evoluția în timp a veniturilor generate de cedarea folosinței bunurilor din arendă către fermieri, colectările în 2014 sunt aproape de două ori mai mari decât în 2013. Observații....”

**Domnul consilier Sitaru:** „Cred că acesta este un lucru care trebuie lămurit înainte de vot, dacă cei care au interese în această zonă pot sau nu pot vota și al doilea lucru, ca de fiecare dată vă reamintesc că vom mai discuta această problemă mai ales la vară când vom vorbi de prețurile din campanie pentru că fluctuația este foarte mare și trebuie să ne raportăm la prețul de atunci.”

**Domnul secretar:** „Întrucât prețurile sunt stabilite în quantum fix de către Direcția Agricolă, conform metodologiei de calcul aprobate printr-un Ordin al ministrului agriculturii și nu se lasă o plajă de influență, hotărârea având acum doar un caracter constatator, luând act de prețurile propuse de către Direcția Agricolă și nu putem depune amendamente și modifica aceste prețuri, prin urmare nu există o situație de conflict de interese.”

**Domnul consilier Popescu Nicolae:** „Referitor la aceste probleme într-adevăr trebuie făcut ceva ca pe zone cu condiții similare de climă și sol să fie oarecum niște prețuri asemănătoare. Prețurile specificate aici sunt apropiate de adevăr, dar pe noi ne interesează, așa cum spunea și domnul Sitaru, în mod deosebit prețul înainte de recoltare. Când se fixează prețul la grâu, acesta dictează nivelul arendei, el este etalonul în comparație cu care se discută.

Privitor la încasările de la finanțe, vreau să arăt că noi am devenit contabilii finanțelor, sau mai degrabă casierii lor, noi avem stopaj la sursă, deci trebuie să încasăm de la toți cărora le plătim arendă, adunăm banii de la ei și plătim la finanțe. Este logic să se întâmple o creștere substanțială, anul trecut a fost impozitul pe venit, anul acesta este și CAS-ul care s-a adăugat de 5,5 % și astfel mai mult plătim noi decât beneficiarii arendei.”



**Domnul președinte:** „Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** „Continuăm ordinea ședinței cu un proiect de hotărâre privind stabilirea prețului mediu pe tona de masă verde obținută de pe pajiște, pentru anul 2015.

Proiectul de hotărâre are aviz favorabil de la Comisia economică și de agricultură și propune aprobarea prețului mediu pentru tona de masă verde obținută de pe pajiște în cuantum de 30 lei/tonă pentru anul 2015, în vederea determinării prețului concesiunii/închirierii pentru suprafețele de pajiște aflate în domeniul public și privat al comunelor, orașelor și municipiilor din județul Ialomița. Acest preț este fundamentat de asemenea de către Direcția Agricolă, potrivit competențelor care-i sunt date de lege.”

**Domnul președinte:** „Oarecum este asemănător precedentului proiect, este vorba de un preț mediu, el este utilizat pentru concesionarea pășunilor permanente care sunt în domeniul privat sau public al UAT-urilor. Direcția Agricolă pe care o conduce domnul Iulian Bucur este instituția care și-a asumat acest rol de a fundamenta acest preț mediu. Opinii...”

**Domnul consilier Sitaru:** „Din păcate izlazarile comunale nu au simțit nimic după modificarea legii și sunt tot niște maidane nefolosite și neîngrijite. Cred că aici și Camera Agricolă Județeană ar putea să se implice puțin, chiar și Direcția Agricolă, astfel încât aceste suprafețe de teren să fie îndreptate către cei care cresc animale pentru a fi concesionate. Nu neapărat valoarea concesiunii contează pentru că cei care cresc animale aduc plus valoare prin producția pe care o realizează.”

**Domnul președinte:** „Am înțeles, numai că organizarea, administrarea și gestionarea pajiștilor este reglementată de o lege și astfel responsabilitatea pentru administrarea acestora aparține astfel Consiliilor locale, nu Direcției Agricole.”

**Domnul director Bucur Iulian:** „Legea pajiștilor este într-o transformare, urmează să se facă un plan de amenajament pastoral, pentru fiecare localitate. Ministerul Agriculturii are în curs de derulare un proiect de acest gen și așteptăm terminarea cadastrului pentru toate UAT-urile, se pare că Institutul Național de Pajiști va face o evaluare pentru fiecare regiune și pentru fiecare județ în parte și sperăm să avem o evaluare mai corectă.”

**Domnul consilier Popescu Nicolae:** „Noi am mai discutat și anul trecut, dacă ne ducem acum pe izlaz a plouat 150 litri și oile sunt acolo. Nu mai punem la socoteală faptul că nu se face nimic pentru îmbunătățirea acestora, gândiți-vă ce se întâmplă cu iarba asta pe care o bagă oile în pământ. Oaia este cel mai bun tăvăluc posibil, există și în practica celor care au amenajat sisteme de irigații că există un tăvăluc care se numea – tăvăluc picior de oaie – acest tăvăluc avea niște forme de copită de oaie care presa cel mai bine. Deci, la ora actuală eu vă spun că pe majoritatea izlazarilor oile sunt peste tot și deținătorii de oi nu

știu că trebuie să pregătească furaje pentru iarnă pentru că știu că au izlazul la dispoziție. Vă dați seama că noi votăm, dar cine vede masa asta verde.”

**Domnul președinte:** „Domnule director Bucur, verificați dacă aveți la direcție informații cu privire la recolta totală de masă verde de pe pajiștile din Ialomița, în 2014. ”

**Domnul Bucur Iulian:** „Această lucrare de amenajament pastoral impune și un program de pășunat, problemele acestea vor dispărea în momentul în care va fi o evaluare corectă a pajiștii și a climei de unde provine. Atunci se va interzice pășunatul în funcție de încărcătura pe hectar.”

**Domnul consilier Enescu:** „Aș vrea să spun că acești 30 de lei/tonă este o descurajare în concesionarea terenurilor. În condițiile în care concesionăm pășunea care este spre Slobozia Nouă nu scoatem de acolo nimic, chiar dacă se fac acele estimări de producție eu cred că va fi o nebuloasă.”

**Domnul președinte:** „Vă supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, o „abținere” (domnul Mihăilă Ștefan), proiectul a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** „Următorul proiect de hotărâre propune încheierea Convenției de Colaborare între Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, Județul Ialomița și Comuna Ciochina pentru implementarea în comun a proiectului „CONTROLUL INTEGRAT AL POLUĂRII CU NUTRIENȚI.”

Proiectul de hotărâre are aviz de la Comisia juridică, Comisia economică și Comisia de urbanism.

Se propune încheierea „Convenției de Colaborare” între Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, Județul Ialomița și Comuna Ciochina pentru implementarea în comun a Proiectului „CONTROLUL INTEGRAT AL POLUĂRII CU NUTRIENȚI”, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se propune de asemenea susținerea financiară din partea Județului Ialomița, pentru implementarea proiectului, în procent de maxim 50% din valoarea contribuției Comunei Ciochina, estimată la 123.255 lei.

Sprijinul financiar al Județului Ialomița va fi prevăzut în bugetul propriu și va fi acordat în situația în care Comuna Ciochina demonstrează că se află în imposibilitatea financiară de a achita cota de cofinanțare aferentă proiectului.

Se împuternicește domnul Vasile Silviu CIUPERCĂ - președinte al Consiliului Județean Ialomița, să semneze “Convenția de Colaborare” între Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, Județul Ialomița și Comuna Ciochina și toate actele subsecvente acestora.

Se desemnează două persoane din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița pentru a fi responsabile de implementarea acestui proiect la nivelul județului Ialomița.

Proiectul de hotărâre propune în esență contribuția de 5% din partea comunei Ciochina și 95% din partea Ministerului Mediului.”

**Domnul președinte:** „Stimați colegi, o hotărâre adoptată în urmă cu trei ani de zile pentru localitatea Giurgeni a fost un proiect de succes. Ne apropiem de momentul recepționării rezultatelor aceluși proiect care a oferit localității Giurgeni utilaje, o bază de depozitare și un mecanism prin care se gestionează științific sursele de poluare cu nutrienți la nivelul comunei respective, pe baza unor metodologii aprobate.

Pentru că v-ați pregătit pentru a înțelege importanța și mai ales nocivitatea macronutrienților și micronutrienților, mai ales din rezultatele creșterii animalelor, pot să vă spun că la Ciochina numărul crescătorilor de animale este mare și avem informații și o bună colaborare cu Primăria Ciochina. Noi susținem și vă rugăm să votați acest proiect de hotărâre, consecințele vor aduce satisfacții celor care practică această meserie, a creșterii animalelor, cu grijă pentru mediu, cu grijă pentru apele subterane, cu grijă pentru viitorul generațiilor de trăitori în lalomița. Opinii....”

**Domnul consilier Sitaru:** „Mă bucur că Ciochina pune problema unui astfel de program, din păcate și în comuna Ciochina și în alte comune ale județului gunoiul de grajd este amestecat și dus pe izlaz cu toate gunoaiile, acest lucru este o problemă de educație sau o problemă de informare, pentru că practic gunoiul de grajd și-ar găsi utilizatori dacă ar fi separat de resturile menajere. M-aș bucura ca Ciochina să fie a doua localitate unde un proiect de acest gen să fie implementat cu succes și să dispară de pe izlazurile comunale gunoaiile aruncate împreună cu resturile menajere.”

**Domnul consilier Popescu Nicolae:** „Vreau să profit de ocazie, mai ales că sunt în vecinătatea comunei Ciochina și ar trebui ca eu și domnul Sitaru să ne propunem să supraveghem acest obiectiv, măcar o dată pe săptămână, să vedem despre ce este vorba și cred că acesta este un semn de civilizație. Așa cum a spus și domnul Sitaru să nu ne mai trezim pe câmp cu fel de fel de resturi aruncate în culturi îngreunând astfel executarea lucrărilor. Ar fi foarte bine să se realizeze cu adevărat acest proiect și ar trebui dată ca exemplu. Trag un semnal de alarmă la conducerea comunei Ciochina, la toți care se vor ocupa cu acest proiect, să facă treaba cu tragere de inimă și să finalizeze obiectivul, să meargă până acolo.. eu, societate comercială, să merg la comuna Ciochina și să plătesc 500 tone gunoi și să-l pot administra pe câmp și primăria să realizeze un câștig, pentru că agricultorii de vârf știu că cel mai bun îngrășământ este îngrășământul organic.”

**Domnul președinte:** „Înțelegem patima cu care agricultorii vorbesc despre asemenea lucruri, dar fără sprijinul cetățenilor proiectele de genul acesta au o finalitate modestă, doar cu sprijinul lor, interesul este al lor, și interesul este de a civiliza și emancipa orice ținut și de a respecta generațiile care vin după noi.”

**Doamna consilier Barcari Luminița:** „Am o nelămurire la art. 2, unde spune de sprijinul financiar al județului lalomița care va fi prevăzut în bugetul propriu și va fi acordat în situația în care comuna Ciochina demonstrează că se află în imposibilitate financiară de a achita cota de cofinanțare aferentă proiectului. Ce să înțeleg de aici, că cei 50% CJL îi va

acorda în momentul în care comuna Ciochina nu poate plăti sau dacă ei nu au fonduri noi vom plăti toată suma?”

**Domnul președinte:** „Angajamentul nostru este pentru o situație de criză și este maximal, comuna Ciochina asigură imperativ cel puțin 50%, iar Consiliul județean cel mult, iar acel cel mult doar în situație de criză pentru că această comună va primi și sume de echilibrare și-și va rezolva și de acolo partea de contribuție proprie. Deci este un prag maximal pentru Consiliul județean și cel mult, iar pentru Consiliul local Ciochina cel puțin 50% din Convenția de Colaborare.”

**Doamna consilier Barcari:** „Înțeleg că creăm un precedent și că toate proiectele din acest județ vor fi susținute de Consiliul județean?”

**Domnul președinte:** „Nu, acest gen de activități se bazează pe un împrumut pe care Guvernul României l-a aprobat acum mulți ani. Din împrumutul respectiv s-au finanțat asemenea proiecte, din grijă pentru generațiile viitoare, din grijă pentru apele subterane, din grijă pentru crescătorii de animale, din grijă pentru teren și din grijă pentru educația oamenilor care distrug. Deci este rezultatul unui demers început cu șapte ani în urmă, ce are în vedere emanciparea locuitorilor din mediul rural al României și al celor care cresc animale și rezultatul poate fi nociv pentru apele subterane, pentru sănătate, pentru mediu și pentru alte categorii de trăitori din mediul rural. Dacă nu mai sunt alte întrebări, vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** „Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre privind asocierea Județului Ialomița cu unitățile sanitare cu paturi din județul Ialomița în vederea finanțării în comun a serviciilor publice de asistență medicală spitalicească.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport al Direcției Coordonare-Organizare și avizele favorabile de la Comisia juridică, Comisia economică și Comisia de muncă din cadrul Consiliului Județean Ialomița.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune asocierea județului Ialomița cu Spitalul Municipal Fetești în vederea finanțării în comun a serviciilor publice de asistență medicală spitalicească, contribuția județului Ialomița este de 130.000 lei, asocierea județului Ialomița cu Spitalul Municipal Urziceni, contribuția județului Ialomița este de 130.000 lei și asocierea cu Spitalul Orășenesc Tândărei, contribuția județului Ialomița, potrivit alineatului 1, este de 80.000 lei.

Se aprobă Contractul - cadru de asociere cu unitățile sanitare cu paturi din județul Ialomița, transferate autorităților publice locale, în vederea finanțării în comun a serviciilor publice de asistență medicală spitalicească, prevăzut în anexa care face parte integrantă prezenta hotărâre. Fondurile necesare finanțărilor sunt prevăzute în bugetul general al județului Ialomița, pe anul 2014.

Se împuternicește domnul Vasile Silvian Ciupercă - Președintele Consiliului Județean Ialomița să semneze contractele de asociere cu unitățile sanitare prevăzute la art. 1-3, cu încadrarea în fondurile alocate prin buget și prezenta hotărâre.”

**Domnul președinte:** „Nu vă spun mai mult decât faptul că am valorificat sugestiile unor colegi, experiența de anul trecut și situația specială care există în sistemul de sănătate publică din județ. Vă reamintesc poziția foarte corectă avută de domnul Mitrică, de domnul Vasilache, de doamna Barcari și de alți domni care întotdeauna au subliniat că serviciile de sănătate publică practicate în spitalele din județ sunt destinate și trăitorilor din jurul acestor municipii și nu doar locuitorilor. Susțin acest lucru, vă rog să-l susțineți și dumneavoastră. Opinii.....”

**Domnul consilier Vasilache Aurel:** „Vreau să vă mulțumesc că ați fost de acord cu propunerea pe care am făcut-o în ședința anterioară și ați inițiat acest proiect de hotărâre privind această asociere. Este foarte necesară această finanțare pentru spitale mai ales acum la sfârșit de an, în prag de iarnă și rog toți colegii să voteze favorabil acest proiect de hotărâre.”

**Domnul consilier Mitrică:** „Eu vreau să mulțumesc tuturor consilierilor județeni pentru această gură de oxigen dată acestor spitale și de asemenea am rugăminte la dumneavoastră, la domnul prefect să faceți demersurile necesare ca aceste spitale să nu mai fie un fel de Cenușăreasa județului, sănătatea este a tuturor cetățenilor județului.”

**Domnul consilier Mitu Vasile:** „În numele feteștenilor mulțumesc inițiatorului acestui proiect de hotărâre și pentru generozitatea cu care suma, față de acum un an, a crescut. Este adevărat că în expunerea de motive legile și hotărârile de guvern, începând din 2006 până în 2010, care au hotărât transferul de atribuții și competențe date de Ministerul Sănătății către UAT-uri, nu cred că au ținut cont de anumite particularități zonale și posibilități bugetare ale primăriilor pe raza cărora funcționează aceste spitale. Este și cazul Fetești-ului care este așezat, după cum știți, la zona limitrofă cu județul Călărași de unde cam 40% din pacienți sunt clienți permanenți ai Spitalului Municipal Fetești. Să mai amintim și calea ferată și autostrada care în sezonul estival furnizează „clienți” spitalului din Fetești precum și comunele alăturate. De aceea, tot în numele feteștenilor, în momentul în care se fundamentează contribuția județului și se stabilește și cuantumul vă doresc să vă îmbolnăviți de această generozitate ca cea de astăzi, să vă virusați cu un procent mai mare pentru Municipiul Fetești, având în vedere nevoile, poziția și bugetul Fetești-ului care nu poate suporta cheltuielile.”

**Domnul președinte:** „Corectă poziție! Dacă nu mai sunt intervenții, vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** „Următorul proiect de hotărâre propune aprobarea documentației de atribuire și desemnarea comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică ”Pod peste râul Prahova la Dridu, DJ 101, km 52+759” - rest de executat.

Proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil de către Comisia de urbanism din cadrul Consiliului județean, propune pe fond aprobarea documentației de atribuire a contractului de achiziție publică menționat. Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări este „cerere de oferte”, criteriul de atribuire este în mod exclusiv „prețul cel mai scăzut”.

Se numește comisia pentru evaluarea ofertelor în vederea atribuirii contractului în componența pe care o aveți în proiectul de hotărâre și totodată se stabilesc atribuțiile acestei comisii în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 și a Hotărârii de Guvern nr. 925, privind normele metodologice la această ordonanță.”

**Domnul președinte:** „Mulțumesc! Dumneavoastră știți și ați receptat corect informația din Consiliul județean cu privire la faptul că ne aflăm în această situație ca urmare a rezilierii contractului cu SC TELOXIM SA, societate care a intrat în insolvență și care nu mai are capacitatea de a continua lucrările. Asta înseamnă întârziere, nemulțumire, înseamnă pagube aduse județului și mai ales neajunsuri trăitorilor din acea zonă. Suntem în situația de a scoate la licitație restul de executat, am răspuns la toate întrebările legate de maniera în care s-a făcut identificarea restului de lucrări de intervenții și s-a delimitat și partea financiară și partea tehnică. Proiectantul este cel care a delimitat foarte clar ce s-a executat, ce nu s-a executat, în așa fel încât să nu existe suspiciuni potențiale cu privire la faptul că restul de executat cuprinde cumva și ce s-a executat. Răspunderea integrală aparține proiectantului pe baza documentației pe care domnia sa a prezentat-o.

Sușinăm acest proiect de hotărâre, este extrem de important și ne dorim foarte repede să vă putem comunica câștigătorul licitației pentru achiziția unui contract de lucrări și să putem participa împreună la inaugurarea acestui important și istoric pod din zona Dridu. Istoric, pentru că se află pe amplasamentul unui vechi pod de lemn din perioada medievală. Întrebări..... vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** „Ultimul proiect de hotărâre de pe ordinea ședinței de astăzi propune rearondarea orașului Căzănești și a comunelor Balaciu, Ciochina, Cocora, Colelia, Munteni-Buzău și Sărățeni de la Direcția de Evidență a Persoanelor Slobozia, la Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor al orașului Căzănești.

Proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil din partea Comisiei juridice, propune pe fond arondarea localităților menționate anterior la Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor al orașului Căzănești.

Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor al orașului Căzănești va asigura, în condițiile legii, activitatea de evidență a persoanelor pentru localitățile menționate.

Se reactualizează arondarea localităților din județul Ialomița la serviciile publice comunitare locale de evidență a persoanelor, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

**Domnul președinte:** „Stimați colegi, proiectul de a emancipa această așezare ca centru important, în partea de mijloc a județului, cu valențe urbane certe pe care cetățenii nu le percep în totalitate, cu nevoia de a dezvolta servicii publice, cu nevoia de a nu mai aduce cetățenii la Slobozia pentru acte de identitate, cu un aviz pe care domnul director Chiriță l-a obținut pentru acest centru din 2011. Suntem în situația de a finaliza un asemenea demers care este în interesul cetățenilor și în interesul orașului Căzănești. Se dezvoltă acolo activitate de interes cetățenesc, scurtează drumul cetățenilor care au nevoie de acte de identitate, se asigură în acest fel o funcționare corectă, descentralizată pe principiul subsidiarității, o activitate necesară pe care o coordonează Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor. Susținem acest proiect de hotărâre!”

**Domnul consilier Ionescu:** „Dacă avem aprobarea din 2011, ne poate explica domnul director de ce nu s-a făcut până acum dacă era absolut necesară?”

**Domnul director Chiriță Nicolae:** „Decizia aparține autorității locale...”

**Domnul președinte:** „Ca să existe acest centru trebuie să existe clădire, birouri, aparatură, logistica necesară funcționării. Doi ani de zile a durat pregătirea centrului care se află în zona primăriei Căzănești.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Stimați colegi, un mânuitor de vorbe blâzi și lipsite de violență ne oferă prilejul să spunem că acea manieră prin care finanțăm acțiuni ale societății civile, Asociația Perpetuum Educațională a realizat acest proiect, dumneavoastră sunteți în fața realizărilor, a fost susținut de bugetul județului cu o sumă mică, dar foarte importantă. Românii s-au obișnuit să înjure mai mult în gând și nu pun pe hârtie orice cuvânt ce le vine în minte și mai ales nu pun în fața camerelor de luat vederi, unii, niciodată cuvinte care pot să fie percepute de ceilalți ca jigniri, ca ofense sau pur și simplu autentice calomnii.

Îi felicit pe cei care au inițiat acest proiect, o mențiune specială pentru Adrian Panait care este un mare prieten al autorităților publice și din prietenie și din respectul pentru vorba românească, inspirată, sensibilă și purtătoare de mesaje întotdeauna încurajatoare și temeinic justificate, domnia sa s-a înscris în acest proiect „Eu nu înjur azi!” e un proiect de succes și îi dorim să inițieze și alte proiecte pentru ca emanciparea civică a noastră, a tuturor să fie și contribuția unei părți a presei ialomițene.”

**Domnul prefect Gigi Petre:** „Vă mulțumesc, domnule președinte, foarte scurt vin cu niște informații importante, apreciez foarte mult aplecarea domnului consilier Mihăilă pentru acuratețea actului juridic, vreau să vă confirm domnule secretar și domnule

președinte, din partea Instituției Prefectului, cu toate că în Instituția Prefectului au fost niște păreri similare ale domnului Mihăilă legate de această asociere neavând personalitate juridică, nu este absolut nici o problemă, nu numai cu părerea unui jurist se dă o viză de legalitate. Apreciez și pe de altă parte deschiderea și dreptul la opinie care funcționează în instituția pe care o conduc.

A doua problemă la care vreau să fac referire este legată de Ordonanța 47, cea prin care s-au acordat drepturile câștigate în instanță de către profesori. Au ieșit foarte multe discuții, noi am făcut la nivelul județului Ialomița un calendar foarte strict al acestor drepturi ca să încercăm să fie acordate aceste drepturi până în data de 19 decembrie. Astfel până în data de 15 decembrie trebuie date Hotărârile consiliilor locale și între 15 și 19 decembrie se pot face plățile. Trebuie să vă informez că o mare problemă am avut cu încadrarea în buget a comunei Adâncata pentru că acolo Consiliul local este dizolvat nu se poate face o suplimentare de buget, s-au amânat alte cheltuieli și în final am găsit o soluție ca acești bani să nu se piardă.

Al treilea aspect este legat de acel program care este în derulare, Programul operațional pentru întraajutorarea persoanelor defavorizate. Acest program este coordonat anul acesta, sub monitorizarea Instituției Prefectului, de către Ministerul Fondurilor Europene. Baza de date pentru persoanele defavorizate a fost întocmită de Ministerul Muncii și Protecției Sociale și fiind la început s-ar putea să existe anumite probleme.

Ce se întâmplă cu acest program? Operatorul care a câștigat licitația pentru distribuirea acestor ajutoare are termen 45 de zile să livreze pachetele cu alimente. Toate pachetele care sunt repartizate merg la primării unde au fost verificate toate spațiile de depozitare și autoritățile locale au un termen de 30 de zile de distribuire a alimentelor. Pe respectarea contractelor și a dispozițiilor legale, ultimul pachet va fi distribuit până pe 15 februarie 2015.

Acum legat de situațiile de urgență, au fost luate ca în fiecare an toate măsurile necesare, am avut întâlniri cu primarii și cu polițiștii și am stabilit tot ce trebuie făcut, care sunt utilajele, care sunt posibilitățile de cazare și nu în ultimul rând verificarea solicitărilor care vin pe 112. Am constatat și prin analiza pe care am făcut-o post eveniment din cursul anului trecut că sunt concetățeni ai noștri care folosesc serviciul 112 pe post de taxi, 25 de deplasări extraordinar de grele către Bărbulești, Frățulești și alte zone, au fost doar să-i aducă la oraș, nu aveau probleme de sănătate, coborau din salvare până să ajungă la spital.

Pe drumurile naționale sunt contracte care funcționează ca anul trecut, există o problemă, am avut o discuție cu domnul președinte, la Drumurile județene, ca dovadă mulțumesc și apreciez solitudinea, a fost scos domnul director Ghibanu din Comitetul Județean pentru Situații de Urgență, care era reprezentant al Consiliului județean. Din câte știu licitația s-a terminat și urmează să se semneze contractul. Ce pot să vă spun, este că membru din partea Consiliului județean acum este domnul Nicoară Iulian. Am avut această solicitare pentru că încercând să salvăm, nefiind gata licitația, o potențială intervenție în situații de urgență, numai faptul că port această insignă pe care nu gratuit mi-am pus-o în piept, nu pot să vă spun decât că domnul Ghibanu a avut o atitudine insolentă și impertinentă. Iar pe intervențiile care vor fi și este legat cumva și de drumuri județene, a trebuit să reanalizăm tot fluxul pe situații de urgență în privința podului de la Dridu **că** implică cu totul alte zone de fluidizare a circulației. Vă mulțumesc!"



**Domnul consilier Sitaru:** „Sunt niște reclamații venite de la beneficiarii ajutoarelor de la UE, că anumite alimente sunt stricate chiar dacă sunt în termenul de valabilitate și nu cred că este în regulă.”

**Domnul președinte:** „Mulțumim! Am să vă fac două anunțuri, sunteți invitați de către Consiliul Județean Ialomița și de către Centrul pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale la un spectacol al Teatrului de Operetă „Ion Dacian” și de asemenea vă invit personal în seara zilei de 23 decembrie la întâlnirea colegială de sfârșit de an.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.”

**PREȘEDINTE,**

**Vasile Silvian Ciupercă**

**SECRETAR,**

**Adrian Robert Ionescu,**

Întocmit,

Nicoleta Niculescu