

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL

Încheiat azi, 24 iulie 2014, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

Domnul președinte: „Bună ziua vă spun, distinși invitați și reprezentanți ai presei locale. Până la deschiderea lucrărilor vreau să vă anunț că avem o modificare în ordinea de zi motivată de o situație obiectivă. Este vorba de retragerea de pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre privind un drum județean, de la Ciochina la Crunți, care leagă două drumuri naționale. Retragerea este motivată de faptul că documentațiile pe care le-am întocmit în aprilie 2011 sunt de neacceptat în acest moment ca urmare a faptului că atunci au fost luate în calcul anumite costuri financiare legate de un posibil împrumut pe care constructorii interesați de acel program, inițiat de Guvernul României de atunci, l-ar fi putut lua în cazul în care nu aveam disponibilități financiare. Vom reface documentația și la următoarea ședință a Consiliului județean vom modifica hotărârea din 2011, la prețuri mai mici, scoțând aceste influențe negative care au fost valabile numai pentru anul 2011.

Cvorumul fiind realizat, 29 de consilieri prezenți (lipsește doamna Barcari Luminița și domnul Șonchereche Laurențiu) permiteți-mi să declar deschise lucrările ședinței de astăzi supunând la vot ordinea ședinței fără acest proiect de hotărâre de la punctul „f”:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
Cu 29 voturi „pentru”, intrăm în ordinea de zi.”

Domnul secretar: ”Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri județeni, distinși invitați, stimați reprezentanți ai presei locale! Deschidem ordinea de zi a ședinței de astăzi cu proiectul de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al județului Ialomița la trimestrul II al anului 2014.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport formulat de direcția de specialitate, Direcția Buget Finanțe din cadrul Consiliului Județean Ialomița și a fost analizat fără a se depune amendamente de către Comisia economico-financiară din cadrul Consiliului județean.

Proiectul propune aprobarea execuției bugetului general al județului Ialomița la trimestrul II, anul 2014, conform anexelor nr. 1-4 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre”.

Domnul președinte: ”Stimați colegi, raportul între formă și fond, în cazul acestui proiect de hotărâre, este foarte echilibrat. Pe fond, este vorba de o evaluare la jumătatea anului a ceea ce a însemnat angajament cu privire la realizarea veniturilor, dar și angajament cu privire la cheltuielile propuse în bugetul anului 2014. Evident, unele lucruri sunt îndeplinite 100%, altele sunt parțial. Vă dau un exemplu care este reflectat și în execuția de

la jumătate de an, cheltuielile pentru dezvoltare care sunt finanțate din bugetul județului pentru Spitalul județean, nu au fost consumate în întregime, le-am trimestrializat în așa fel încât să putem realiza astăzi și printr-un supliment financiar, o altă dezvoltare necesară acestui spital. De asemenea sunt și alte întârzieri și la obiectivele de investiții, dar suntem în grafic în ceea ce privește cheltuielile de funcționare, nu avem excese în această privință, iar nota generală este de echilibru între ceea ce a însemnat prevederile și previziunea la nivelul veniturilor și ceea ce a însemnat realism în privința propunerilor de cheltuieli.

Vă reamintesc faptul că abia în 30 iulie vom încasa redevența pentru suprafețele de teren care sunt concesionate, ceea ce va însemna o majorare a veniturilor în trimestrul III și de asemenea a doua tranșă în 30 octombrie. Astfel de detalii și amănunte explică unele diferențe între ceea ce privește ce este programat și ceea ce este executat. În rest nu sunt observații deosebite asupra execuției. Opinii, comentarii, puncte de vedere.... ”

Doamna consilier Urloiu Zenica: ”Bună ziua! Eu aș avea doar un comentariu de făcut la capitolul „venituri”. Am observat aici cotele procentuale din încasări și ar trebui ca județul Ialomița să anunțe că are contribuabili buni, nu cum se spune peste tot că nu se încasează. Noi avem între 58 și 102% la capitolul încasări. Am mai văzut punctul „venituri din dividende de la alți plătitori” și aș vrea să știu care sunt acei alți plătitori pentru că valoarea este zero. Mulțumesc! ”

Domnul președinte: ”Singurul plătitor la această categorie este SC Drumuri și Poduri SA, societate comercială cu capital deținut 100% de Consiliul județean. Dividendele sunt estimate ca urmare a depunerii bilanțului și aici doamna director Codleanu vă lămurește în legătură cu calculele exacte a dividendelor.”

Doamna director Codleanu: ”Societatea de Drumuri a anticipat că va vira în primul semestru banii, s-a încadrat în scadențele legale și au virat la 30.06.2014 acești bani.”

Domnul consilier Enescu Gheorghe: ”Eu aș dori să fac o observație la anexa 1, în sensul că la secțiunea de dezvoltare avem la programe de dezvoltare regională și socială credite bugetare 3 milioane, plăți efectuate 20 mii. Mă întreb, față de 3 milioane numai 20 mii încasate, este o diferență foarte mare, care este explicația, cine este de vină.”

Domnul președinte: ”Este foarte clar. Așa cum știți, Consiliul județean este antrenat în implementarea mai multor proiecte cu finanțare europeană, unele țin de asistența socială, altele de modernizarea sistemelor de gestiune informatică a problemelor de fond funciar și a problemelor de cadastru. Estimarea aceasta de 3 milioane vine ca urmare a faptului că achiziția de echipamente este necesară pentru sistemul integrat de gestiune a elementelor de cadastru. Aceste sisteme informatice sau echipamente care însumate pe cele două proiecte au o valoare foarte mare, cam 5 milioane de lei. În acest moment, această componentă a derulării este suspendată ca urmare a unor contestații făcute de cei care au participat la acest proces. Suntem în întârziere ca urmare a suspendării procedurii de achiziție și astfel nici nu am achiziționat și nici nu am făcut cereri de rambursare. ”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: ”Fac doar câteva precizări peste ceea ce a spus domnul președinte, au fost programate niște cheltuieli pentru aceste două proiecte în care suntem asociați cu 30 de localități din mediul rural, și datorită diferitelor controale pe

licitațiile care s-au desfășurat care au întârziat cu peste 40 de zile lucrurile. Din cauza acestor decalaje și plățile aferente s-au decalat. Urmează în semestrul următor să avem licitații pentru cele două investiții pe componentele cele mai importante ale programelor, mă refer la achiziția de echipamente, 2 milioane euro pentru ambele proiecte. Pentru unul s-a ridicat suspendarea procedurii de achiziție și pe 18 august se pot deschide ofertele pentru această achiziție de echipamente, iar pentru cealaltă așteptăm Comisia Națională de Soluționare a Contestațiilor să se pronunțe cu privire la reluarea procedurii. Ne lovim de astfel de contestații la multe licitații, sunt agenți economici care vor să câștige și ca urmare comisia pentru contestații solicită timp pentru deliberare. Sunt convins că în luna august vom relua procedura de achiziție, vom afla și câștigătorii, urmând ca pe perioada următoare să se facă plățile în funcție de execuția acestor lucrări. Vă mulțumesc!”

Domnul consilier Enescu: ”La proiectul de implementare pentru gestionarea registrului agricol am niște observații, am convingerea că nu este tocmai perfect ce se discută, ce s-a prevăzut în Caietul de sarcini. Legat de anexa 3 pentru execuția bugetară la Spitalul județean, veniturile au fost 28 și s-au realizat 23, iar cheltuielile au fost mai puține. Dacă judecăm după raportul Curții de Conturi trebuie să-i certăm, iar după această anexă putem să-i felicităm că au făcut economii mari, este un paradox.”

Domnul președinte: ”Domnule coleg, nu trebuie felicități, trebuie să acceptăm realismul situației. Prevederile și în bugetul Uniunii Europene și al Statelor Unite și al județului Ialomița și al orașului Slobozia și al comunei Giurgeni, spre exemplu, se bazează pe estimări și pe conduita agenților economici și a populației. Prevederile sunt cele pe care le-ați citit, sunt prevederi la jumătatea anului, pe cele patru surse de venituri pe care le are spitalul. La acest moment prevederile au fost mai mari decât ceea ce s-a cheltuit. De ce nu s-au realizat acele venituri știți foarte bine că decontările cu Casa de Sănătate, care reprezintă principalul partener financiar al spitalului, sunt decontări ce sunt generate de numărul cazurilor rezolvate și de alte elemente pe care o să le primiți de la directorul economic, dacă doriți detalii. Deci, programul este cel care nu este realist. Spitalul are și acum arierate, așa cum știți, iar acest lucru este supărător pentru toată lumea.

Dacă nu sunt alte observații, vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 voturi „pentru”, 2 „abțineri” (domnul Mihăilă Ștefan și domnul Enescu Gheorghe), proiectul a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Al doilea proiect de hotărâre propune aprobarea rectificării bugetului propriu al județului Ialomița, pe anul 2014.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de către toate cele cinci comisii de specialitate din cadrul Consiliului județean, are la bază un raport formulat de către Direcția Buget Finanțe și a fost înregistrat un amendament propus de către Comisia economico-financiară, amendament care a fost acceptat de către inițiator. Potrivit art. 65, alin. 3 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean Ialomița, în situația acceptării de către inițiator a amendamentului depus, se va supune dezbaterii și votului plenului proiectul de hotărâre care cuprinde și acel amendament.

În esență, amendamentul propunea modificarea la art. 2 din proiectul de hotărâre și includerea unui supliment al veniturilor proprii și subvențiilor de la bugetul local pentru instituțiile publice subordonate Consiliului județean suplimentarea cu 5 mii lei rezultate din sponsorizări primite de către Muzeul Național al Agriculturii.

Proiectul propune plenului rectificarea bugetului propriu al județului Ialomița, pentru anul 2014, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, la venituri în sumă de 110.189,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 114.625,00 mii lei cu un deficit de 4.436,00 mii lei, potrivit pct. I din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă rectificarea bugetului instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, pe anul 2014, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, în sumă totală de 10.935,00 mii lei, potrivit pct. II din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă bugetul activităților finanțate integral din venituri proprii al instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, pe anul 2014, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, în sumă totală de 1.467,00 mii lei, potrivit pct. III din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă rectificarea bugetului împrumutului intern al județului Ialomița, pe anul 2014, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, în sumă totală de 17.000,00 mii lei, potrivit pct. IV din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Influențele prevăzute la art. 1 -4 sunt detaliate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se împuternicește Direcția Buget Finanțe din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița să introducă modificările și completările în structura bugetului județului Ialomița, sinteza programelor, programul de investiții publice și în bugetul general consolidat, pe anul 2014.”

Domnul președinte: „O rectificare a bugetului județului înaintea unei rectificări a bugetului de stat este o întreprindere care arată finețea analizelor bugetare pe care le facem la mijlocul anului. Vorbim de finețe pentru că în esență nu sunt mari modificări față de bugetul aprobat în februarie. Sunt câteva lucruri importante și anume o mică sumă care este necesară finalizării lucrărilor pe drumul care leagă punctul numit Chirana, la intersecția a două drumuri naționale importante, cu un drum județean, cu limita de județ spre Brăila de 70 mii lei, sunt sume de 100 mii lei pentru finanțarea și dezvoltarea capacității de intervenție modernă a Spitalului Județean de Urgență Slobozia pentru achiziția unui aparat de radiologie de tip braț C foarte necesar pentru mai multe secții, dar în principal pentru ortopedie. Sunt sume care sunt propuse pentru derularea în bune condiții a programului de întreținere a celor două terenuri degradate care au fost propuse pentru împădurire în zona Colelia și Reviga, sunt mici sume care sunt adăugate la capitolul dobânzi ca urmare a evoluțiilor ROBOR pe piața românească. Opiniile dumneavoastră...”

Domnul vicepreședinte Martin: ”Documentația care stă la baza fundamentării acestei hotărâri, veți vedea că este destul de amplă și explicația este că Ministerul Finanțelor la data de 1 iulie 2014 implementează un nou sistem informatic, un alt plan de conturi, și de aici transpunerea în noul plan de conturi a dus la operarea în rectificarea bugetară de astăzi a acestei transformări. Practic există o reînregistrare a sumelor respective.”

Domnul președinte: "Asta a clarificat puțin bugetul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului la categoria compartimente, entități care sunt finanțate parțial din alocații bugetare, parțial din venituri proprii.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 26 voturi „pentru”, 2 „abțineri” (doamna Urloiu Zenica și domnul Mihăilă Ștefan), domnul Petre Gheorghe nu participă la vot, proiectul a fost adoptat.

Vreau să le mulțumesc unor colegi de-ai noștri din Consiliul județean pentru gestul făcut față de Muzeul Național al Agriculturii, vorbesc de domnul Nica, domnul Popescu, domnul Sitaru, domnul Carol Constandache, domnul Alexandru, oameni care au sprijinit și altă dată această activitate și efortul pe care domniile lor l-au făcut acum este un efort care permite aducerea la muzeu a unei mori care a fost achiziționată cu ani în urmă și care nu a fost dislocată din locul de unde a fost achiziționată. Vă mulțumesc foarte mult și vă doresc stăruință în această direcție! ”

Domnul secretar: "Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre privind validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Ialomița nr. 164 din 24.06.2014 de majorare a bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia și aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pe anul 2014.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de către Comisia economică, are la bază un raport al Direcției Buget Finanțe, nu au fost formulate amendamente.

Pe fond, proiectul propune validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Ialomița nr. 164 din 24.06.2014 de majorare a bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pe anul 2014.

Se aprobă rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pe anul 2014, prin majorare cu suma 10.502,00 mii lei, conform anexei nr. 1 la prezenta hotărâre.

Se aprobă numărul maxim de posturi și fondul aferent salariilor de bază, rectificat, pe anul 2014, potrivit anexei nr. 2 la prezenta hotărâre.

Se împuternicește Direcția Buget Finanțe din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița și Spitalul Județean de Urgență Slobozia să introducă modificările și completările în structura bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia și structura bugetului general consolidat al județului, pe anul 2014."

Domnul președinte: "Stimați colegi, prezența conducerii Consiliului județean în ședințele Consiliului de Administrație al spitalului este de notorietate, de multă vreme, de după apariția raportului Ministerului Sănătății asupra activității de acolo. Este o prezență constructivă pentru că urmărim foarte atent ceea ce se întâmplă acolo pentru a se intra cât mai repede în normalitate. Așa cum ați văzut și din documentele prezentate de managerul spitalului și de directorul economic, fenomenul acela nociv al apariției facturilor din anii trecuți a dispărut și asta asigură mai multă predictibilitate acestui buget. De ce validăm această dispoziție cu suma alocată de Casa Națională, prin intermediul Casei Județene de Asigurări de Sănătate? Pentru că abia în luna iunie s-a finalizat un prim proces de evaluare la nivelul țării a nevoilor spitalelor publice și a activității acestora și s-au încheiat contracte cu

Casa Județeană de Sănătate pentru suma pe care o aveți prezentată, sumă insuficientă pentru tot anul 2014, dar suficientă pentru activitatea ce se va desfășura la nivelul estimărilor până în luna octombrie a acestui an și evident vor mai fi două acte adiționale pentru luna noiembrie și decembrie. Am mai spus-o în diverse comisii de ce nu este posibil să se aprobe acum la mijlocul anului un buget care să acopere toate cheltuielile și anume că este o situație complicată, raportul încasărilor la Casa Națională de Sănătate este o predictibilitate scăzută a veniturilor acestei case și de aceea această prudență de a se asigura venituri numai până în luna octombrie, inclusiv.

În rest, trebuie să vă spunem că sunt două obiective fundamentale pe care le urmărește în primul rând conducerea spitalului, dar și Consiliul județean, chiar și cetățenii și presa cărora le mulțumesc foarte mult. Cele două obiective sunt legate de rigoare, legalitate și transparență în gestionarea tuturor resurselor publice. Al doilea obiectiv este menținerea standardelor de calitate a serviciilor medicale practicate în așa fel încât satisfacerea cetățenilor, a celor care își rezolvă problemele de sănătate la acest spital să fie tot mai mare iar credibilitatea să crească.

Acestea sunt cele două obiective. Pentru aceasta ați aprobat dumneavoastră proiectul anterior și acea achiziție aflând și de la domnul doctor Martin și de la domnul manager cât de important este practicarea unui act medical de performanță, cât de important este să ai mijloace de investigație moderne, cât de important este să nu mai trimiți oamenii la tratament la București și să rezolvi cazurile aici cu economiile de rigoare, dar și cu beneficii pentru pacienți și astfel se pot deconta mai multe servicii medicale cu Casa Județeană de Asigurări de Sănătate ca urmare a acestor categorii de investigații."

Domnul vicepreședinte Martin: "Fac o scurtă referință tehnică asupra acestui aparat pe care vrem să-l achiziționăm. Este un aparat care funcționează în sala de operații asigurând un control direct medicului ortoped asupra intervenției chirurgicale. Poate fi folosit și în medicina craniană, medicina cardiacă și internă. Suntem într-o colaborare directă cu managementul Spitalului Județean de Urgență, am solicitat în țară mai multe oferte pentru acest aparat pentru a alege din punct de vedere tehnic și financiar oferta cea mai bună, oferta care asigură maximul de eficiență. Mai multe informații vi le va da domnul doctor ortoped Martin."

Domnul consilier Ionescu: "Inițiativa este bună și cred că va ajuta serviciul de sănătate din județ, dar vreau să vă întreb dacă avem specialiști pentru aceste aparate sau le achiziționăm și le ținem pe holurile spitalului, avem prevăzut un post pentru acest aparat?"

Domnul consilier Sitaru Nicolae: "Domnule președinte, despre normalitate în spitalul județean cred că este foarte mult de spus, eu cred că normal ar trebui să fie curățenie în spital și să nu te duci cu medicamentele în bocceluță și atunci ar fi o normalitate în Spitalul județean și suntem de partea acestei normalități și dorim să scurtăm cât mai mult timpul până la care să ajungem într-o situație normală în acest spital. Din păcate marea majoritate a pacienților care au posibilități materiale fug la București. Aștept ziua în care vom avea mai multă încredere în Spitalul județean, când va fi mai curat și vom avea medici mai bine pregătiți și să ne ducem acolo și să putem să ne întreținem sănătatea aici. Vă mulțumesc!"

Doamna consilier Urloiu Zenica: "Undeva la sfârșitul bugetului este o sumă de 80 mii alocată chirii. Am înțeles că sunt chirii pentru echipamente. Ce echipamente are spitalul închiriate și de la cine?"

Domnul consilier Mihăilă Ștefan: "Am înțeles că spitalul este condus de un Consiliu de Administrație, puteți să ne spuneți când s-a întrunit ultima dată acest Consiliu și ce decizii au luat cu privire la auditul desfășurat în luna februarie și dacă s-a stabilit modul de recuperare a sumelor."

Domnul președinte: "Vă rog acum pe rând să răspundeți domnule doctor și domnule manager la aceste întrebări."

Domnul doctor Martin: "Aparatura respectivă va fi folosită în sala de operație, intervențiile în ortopedie nu se pot efectua fără acest aparat. Astfel de aparat există și în Urziceni, într-un spital mult mai mic și în Fetești, toate spitalele județene din țară au astfel de aparat extrem de necesar fără care nu poți intra în sala de operație. Fără acesta nu ești sigur de intervenția făcută, iar peste două zile când faci o radiografie nu-l poți opera din nou. Care va fi astfel credibilitatea pacienților? Pentru astfel de aparat ortopedul, urologul cu niște cursuri de inițiere, care durează 2-3 săptămâni, învață repede să-l folosească. Până luna trecută noi am efectuat toate intervențiile chirurgicale cu un aparat vechi de 30 de ani care acum nu mai funcționează și toate intervențiile se fac acum în clinicile universitare din București."

Domnul manager Berbece: "Domnule președinte, într-adevăr în bugetul de venituri și cheltuieli al spitalului există prevăzut un articol bugetar cu privire la chirii și se referă la chirii pentru echipamente medicale. Vorbim de chirii pentru câteva echipamente de laborator, câteva echipamente care se folosesc pe programe naționale de sănătate special pentru toxicologie, chirii pentru câteva echipamente a căror valoare a depășit posibilitățile noastre de achiziție și astfel le închiriem. La solicitarea dumneavoastră, în cel mai scurt timp, vă voi pune la dispoziție o listă cu aceste echipamente închiriate."

Domnul director Dogaru Iulian: "În legătură cu întrebarea domnului Mihăilă, vă spun că sunt reprezentant al Consiliului Județean Ialomița în Consiliul de Administrație al Spitalului și că ultima ședință a Consiliului de Administrație a avut loc în data de 16 iulie și conducerea operativă a spitalului a prezentat o situație a acelor abateri constatate atât de Corpul de Control al Ministrului cât și de Curtea de Conturi. O parte din aceste abateri au fost însușite de către conducerea spitalului, iar celelalte abateri urmând a fi contestate și se află în stare litigioasă. Membrii Consiliului de Administrație au solicitat ca în proxima ședință să se prezinte o situație exactă a stadiului dosarelor care sunt în instanță și ce soluții sunt date. Vă spun, domnule Mihăilă, că recuperarea unui prejudiciu nu poate fi făcut decât în condițiile legii, conform Codului Muncii, procedură care este deja demarată."

Domnul manager Berbece: "Din cele 13 constatări ale Curții de Conturi patru dintre ele au fost asumate de către Spitalul Județean de Urgențe Slobozia, asumare care înseamnă că am demarat formalitățile privind recuperarea acestor sume. Astfel persoanele care au beneficiat de sumele respective au primit notificări privind returnarea sumelor împreună,

acolo unde este cazul, cu dobânzile și penalitățile calculate în momentul notificării de către Spitalul județean. Cu privire la celelalte nouă puncte constatate, după primirea raportului Curții de Conturi am făcut o contestație la acest raport, contestație soluționată de Camera de Conturi Ialomița și încă o contestație pentru care nu am primit răspuns, care se va soluționa la Curtea de Conturi a României. Aș vrea să menționez că din cele 13 constatări ale Curții de Conturi ieri de dimineață am fost informați că pentru patru dintre ele s-au înaintat formulări sau solicitări de cercetări penale. Vă mulțumesc!”

Doamna consilier Dumitru Doina: ”Domnule președinte, stimați colegi, sunt convinsă că acest proiect de hotărâre ar trece și fără intervenția mea, dar pentru că atâtea lucruri rele tot auzim, consider că măcar din când în când trebuie să mai scoatem în evidență și lucrurile bune care se întâmplă în jurul nostru. Eu am să vă rog să votați acest proiect de hotărâre și achiziționarea în principal a acestui aparat pentru că acum aproape șase ani de zile am fost pacienta domnului doctor, dânsul sigur nu-și mai amintește de mine, atât eu cât și fiul meu și am apreciat și apreciez încă calitatea profesională și umană a domnului doctor și sunt convinsă că acest aparat va fi mai mult decât necesar locuitorilor și în acest fel o să-i ajutăm și pe doctori ca actul lor medical să fie așa cum trebuie și în Slobozia. Vă mulțumesc!”

Domnul consilier Mitrică: ”Domnule președinte eu sunt un pic mai naționalist și vă spun din capul locului că nu voi vota acest buget atâta timp cât de aproape doi ani de zile nu este rectificarea de buget la care să nu auzim de bani pentru Spitalul județean. Nu auzim de Spitalul Urziceni, nu auzim de Spitalul Fetești, nu auzim de Spitalul Țândărei, decât de rămășițe pentru ei. În altă ordine de idei, am luat câteva informații de la Spitalul Urziceni și vreau să vă spun că la acel spital avem arondați aproape 90 mii de locuitori ai județului, iar către Spitalul județean nu au plecat decât 3-4 pacienți pe lună ceea ce mi se pare că nu este normal. Ar trebui să intrăm odată în normalitate și să alocăm și pentru acestea sume, chiar dacă nu sunt arondate Consiliului județean.”

Domnul președinte: ”Vă mulțumim foarte mult, stăruința domnului coleg este de admirat și este cât se poate de adecvată unei realități legate de descentralizare, de interes și de mai multă grijă pentru particularități regionale. Dacă nu sunt alte intervenții vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 26 voturi „pentru”, 2 „abțineri” (domnul Mihăilă Ștefan și domnul Florea Romeo), 1 vot „împotriva” (domnul Mitrică) ,proiectul a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Următorul proiect de hotărâre propune completarea anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 38/20.05.2014 privind aprobarea asocierii județului Ialomița cu persoane juridice române în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni/proiecte de interes public județean, național și internațional.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport al direcției Coordonare Organizare și a fost analizat fără a se depune amendamente de către Comisia economică și de către Comisia de învățământ din cadrul Consiliului județean.

Proiectul de hotărâre propune în esență modificarea anexei nr. 1 la hotărârea anterior menționată, la capitolul educație, prin adăugarea unui nou parteneriat între Consiliul

Judeţean Ialomiţa şi Inspectoratul Şcolar Judeţean Ialomiţa pentru realizarea şi finanţarea în comun a unui concurs naţional de referate şi comunicări ştiinţifice pe teme de istorie, ale elevilor din învăţământul liceal. Suma propusă pentru a fi aprobată ca şi aport al Consiliului Judeţean Ialomiţa este de 10 mii lei.

Adaug un argument de ordin tehnic, doamna consilier Condruş Ileana nu va putea participa la vot fiind reprezentantul Inspectoratului Şcolar Judeţean Ialomiţa.”

Domnul preşedinte: ”Stimaţi colegi, Ministerul Educaţiei şi Învăţământului a ales Inspectoratul Şcolar Ialomiţa pentru a derula acest proiect, destinat promovării interesului pentru cercetare, interesului pentru viaţă intelectuală la nivelul liceelor. Solicitarea inspectoratului este susţinută de noi, în cadrul acestei activităţi se desfăşoară o gamă largă de acţiuni care vizează istorie naţională, vizează cunoaştere, vizează obişnuinţa cu cercetarea ştiinţifică, comunicarea ştiinţifică, parteneriatul vizează şi racordarea pasiunilor şi a oamenilor pasionaţi din judeţ cu alţi oameni pasionaţi şi cu alte medii universitare şi şcolare cu preocupări în acest domeniu. Suma va fi folosită şi pentru editarea unei reviste care va cuprinde şi material de interes naţional şi european, dar şi material de interes judeţean.”

Doamna consilier Urloiu Zenica: ”O întrebare colaterală, dacă mi se permite, dacă am avut elevi de 10 în judeţ la clasa a VIII-a şi la clasa a XII-a şi dacă au primit premii.”

Doamna consilier Condruş Ileana: ”Am avut o elevă de clasa a VIII-a care a luat media 10, de la Şcoala nr. 2 şi care a primit un premiu de 2 mii lei şi am avut 57 de note de 10 la evaluarea naţională şi 95 de note de 10 la BAC. Nu am avut nici o medie de 10 la BAC. Cea mai mare medie la BAC 9,96.”

Domnul preşedinte: ”Felicitări şcolii, părinţilor, elevilor şi o dojană de dascăl, din partea mea, pentru cei care uită să stea mai mult aplecaţi asupra cărţii, la studiu arătând că inteligenţa ialomiţeană este comparabilă cu inteligenţa oricărei alte naţiuni.”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: ”Tot o întrebare colaterală, avem licee care nu au nici un absolvent cu bacalaureat? Şi dacă se întâmplă aşa, ce facem cu aceste licee?”

Doamna consilier Condruş Ileana: ”Avem trei licee din mediul rural, dar care nu au avut nici foarte mulţi candidaţi. De exemplu Căzăneştiul a avut unul care nu a luat. Celelalte licee sunt cel de la Reviga şi Mihail Kogălniceanu. Dorinţa noastră şi politica ministerului este să le transformăm în şcoli profesionale, ceea ce este bine pentru toată lumea.”

Domnul preşedinte: ”Mulţumim foarte mult! Sigur această dezbatere este foarte complicată, problema adecvării sistemului educaţional la diversitatea de opţiuni, de interese, de aptitudini, în ce măsură nuanţa vocaţională este de luat în seamă pentru a croi un sistem educaţional inteligent asta este o problemă unde colegii mei care sunt directori de licee ştiu cât de important este să nu aplici principiul patului lui Procust, să-i treci pe toţi prin liceu şi să-i duci la bacalaureat.... oamenii nu mai au curajul să meargă la examen, ceea ce nu este în ordine. Noi educăm nişte tineri care să aibă îndrăzneală, să se autoevalueze, să fie realişti.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, (nu participă doamna Condruț), proiectul a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Următorul proiect propune plenului modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 92 din 20.12.2013 privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole, în vederea calculării veniturilor anuale brute obținute din cedarea folosinței bunurilor prin arendare, pe anul 2014.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de către Comisia economico financiară a Consiliului județean, are aviz favorabil, nu s-au formulat amendamente și are la bază un raport formulat de către Direcția Coordonare Organizare.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune plenului modificarea anexei la hotărârea anterior menționată în sensul că prețurile medii ale produselor agricole se stabilesc astfel:

- | | |
|-----------|-----------------|
| a) grâu | - 0.675 lei/kg; |
| b) orz | - 0.598 lei/Kg; |
| c) rapiță | - 1.329 lei/Kg. |

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data de 01.08.2014.”

Domnul președinte: ”Stimați colegi, știți foarte bine că este importantă această sursă a bugetului județului și a bugetului fiecărei localități pentru că este o sursă partajată. Această categorie de venituri din cedarea folosinței bunurilor se partajează la nivel local, la nivel județean și pentru echilibrare. Procedura și metodologia vă sunt cunoscute, sunt mai mulți ani de când Consiliul județean aprobă aceste prețuri, fundamentarea lor rezidă în aplicarea unor metodologii. Am primit de la comisii aprecierea că prețurile sunt realiste, așa cum percep oamenii care lucrează în acest domeniu, sunt adecvate realităților în acest moment și de asemenea am primit aprecieri din partea lor asupra rigorii și acurateței cu care s-a gestionat și lista de entități care erau eșantionate pentru a da informații cu privire la prețurile practicate. Să nu vă legați de accidente, probabil că se vinde pe piață cu alt preț, mai mare, dar vorbim de comerțanți și de circulația acestui bun foarte important pentru viața economică a județului. Opinii..... ”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: ”Un scurt comentariu, în ședința trecută am ridicat această problemă și domnul secretar m-a tras de urechi că nu sunt în ton cu noutățile și nu știu ce reglementări vin de la Ministerul de Finanțe. Nu comentez, sunt dintre cei care au interes în această zonă dar era necesară o astfel de hotărâre și nici nu votez.”

Domnul președinte: ”....pentru că ați ridicat o problemă nelămurită. A fost o inițiativă de a introduce pe ordinea de zi a precedentei ședințe un asemenea proiect de hotărâre. La momentul respectiv nu aveam temei legal pentru așa ceva, Codul Fiscal nemodificat obliga Consiliile județene să ia act de decizie o singură dată pe an, de regulă în decembrie, luându-se în calcul prețurile medii la nivelul unui an. Dar știți că prețurile medii la nivelul unui an sunt niște elemente de matematică ponderată care dau niște erori mult mai mari, pentru că se vând cu un preț în luna decembrie, cu alt preț în septembrie, cu altul în iulie... sunt tot felul de elemente pe care eu nu le cunosc foarte bine, dar oamenii care stăpânesc acest mecanism de circulație a acestor bunuri au stabilit că este nevoie de un preț mediu la nivelul

acesta când se tranzacționează, ca să nu încurajăm nici menținerea recoltei în hambare să o roadă șoarecii, nici încurajarea vânzării la negru. ”

Domnul secretar: ”Precizez faptul că aceste prețuri fiind stabilite de Direcția Agricolă este un act constatator, deci nu putem stabili noi un preț nici mai mic și nici mai mare, prin urmare cei interesați și care au tangență cu acest domeniu nu sunt obligați să se abțină sau să nu participe la vot. Pot vota fără nici o problemă.”

Domnul președinte: ”Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?”

Cu 28 voturi „pentru”, domnul Sitaru nu participă la vot, proiectul a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Următorul proiect de hotărâre propune modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 79 din 14.12.2012 privind aprobarea „Programului de transport public județean de persoane, prin curse regulate, pentru perioada 01.05.2013 – 30.06.2019”, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de către Comisia juridică și Comisia de urbanism din cadrul Consiliului județean, nu au fost formulate amendamente.

În esență proiectul de hotărâre propune modificarea a cinci trasee, numerele 011, 015, 016, 019 și 037, la solicitarea operatorului de transport care a câștigat licitația respectivă, este vorba de firma CIRIL COM și introducerea acestor modificări în Hotărârea Consiliului județean anterior menționată.

Traseele vizează rutele Slobozia – Miloșești – Tovărășia, Slobozia – Ciulnița – Bordușelu, Slobozia – Ciulnița – Buești, Slobozia – Ciochina – Sălcioara și Sălcioara – Urziceni.”

Domnul președinte: ”Așa cum sunteți obișnuiți, viața impune anumite modificări în acest program județean de transport public de persoane. Observați că traseele sunt importante, vizează malul drept al Ialomiței și faptul că de la Ciochina, Bordușelu până la Slobozia interesul pentru aceste curse este mai mare și asta arată că ținutul este din ce în ce mai populat, activitățile economice sunt mai importante, iar interesul de a ajunge în Slobozia și a pleca este și al părinților și al elevilor și al doritorilor de alte servicii pe care le găsesc în capitala de județ. De asemenea este important și traseul Sălcioara – Urziceni, drumul este lung în acest moment, dar când se va moderniza și drumul de la Horia la Axintele atunci traseul se va scurta, prețurile vor fi mai mici și cetățenii vor fi mai mulțumiți de aceste servicii. Solicitățile, știți foarte bine, vin ca urmare a propunerilor autorităților locale acceptate de ARR pe procedura pe care o cunoașteți din Legea 72 a serviciilor de transport de persoane județean. Puncte de vedere, observații....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?”

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Ultimul proiect de hotărâre pe ordinea ședinței de astăzi propune plenului actualizarea Monografiei economico - militare a județului Ialomița, aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 93 din 14.12.2012, cu modificările ulterioare.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de către toate cele cinci comisii de specialitate din cadrul Consiliului Județean Ialomița, nu au fost formulate amendamente.

În cadrul comisiilor s-au prezentat detalii legate de acest proiect de hotărâre de către domnul comandor Martinescu de la Serviciul de Mobilizare a Economiei. Se propune modificarea anexelor 1a, 1b, 1c, 8a, 8b, 8e, 10 și anexa nr. 14 din Monografia economico - militară a județului Ialomița „

Domnul președinte: "Domnilor colegi, este cazul să vă reamintesc raportul între formă și fond în fața unor asemenea acte administrative. Misiunea pe care noi o avem este aceea de a menține realismul și calea de mijloc. Nu ne trebuie trecute în hârtii și în planuri și în monografiile elemente care nu corespund capacității de mobilizare și capacității de intervenții. Suntem într-o zonă care din punct de vedere geostrategic devine pentru Europa și pentru lume tot mai importantă. Nu suntem aproape de granița de est a Ucrainei, dar suntem într-o zonă geostrategică importantă. Această Monografie a județului este elaborată după standardele și normele pe care le cunoaște foarte bine domnul comandor. Domnia sa ne-a făcut și niște observații pertinente și corecte cu privire la preocuparea noastră a Consiliului județean pentru ca mai multe clădiri noi care se realizează sau modernizează să cuprindă și componente care ar putea fi destinate protecției civile și aceasta este chiar o sugestie foarte bună de care noi o să ținem seamă. Opinii.....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Avem o intervenție din partea domnului consilier Mihăilă Ștefan.”

Domnul consilier Mihăilă Ștefan: "Revin asupra observației făcute și anterior și mă refer la convocarea consilierilor pentru ședința ordinară, sunt cinci zile care nu s-au respectat. Inclusiv această ședință este convocată înainte cu o zi. Pe noi ne-ați anunțat vinerea trecută că avem ședință de consiliu astăzi și sunt șase zile, nu șapte cum spune Regulamentul.”

Domnul secretar: "Domnule Mihăilă, termenul de cinci zile stipulat în Regulament, vreau să vă asigur că a fost respectat de fiecare dată. Poate vă referiți la termenul de trei zile în care trebuiau desfășurate ședințele de comisii. Am discutat la Comisia juridică unde dumneavoastră sunteți membru, eu m-am declarat disponibil să vin și sâmbătă și duminică dacă este cazul pentru a respecta aceste trei zile, nu am nici un fel de problemă. Am discutat cu doamna Doina Dumitru care este președinta comisiei dumneavoastră, ședințele de comisii potrivit Regulamentului se convoacă de către președinții de comisii și nu de către secretarul județului. Prin urmare, dacă doamna președintă a Comisiei juridice dorește să ne întâlnim sâmbătă, duminică, oricând nu este nici un fel de problemă, eu o să fiu aici împreună cu colegii mei. Dar, termenul de cinci zile stipulat în Regulament la ședințele de plen sunt convins că au fost respectate de fiecare dată.

Dispoziția a fost dată pe data de 17 și astăzi suntem în 24 deci 18, 19, 20, 21, 22, 23.... sunt șase zile.”

Domnul președinte: "Domnule coleg vă mulțumim pentru rigoarea cu care ne atrageți atenția asupra acestor lucruri.

Declar închise lucrările acestei ședințe nu înainte de a vota procesul verbal al ședinței din luna mai și de a vă anunța că începând cu data de 28 iulie eu voi intra în concediu. În perioada 28 iulie – 15 august mă va înlocui domnul vicepreședinte Mușoiu Ștefan, iar în perioada 15-29 august domnul vicepreședinte Martin Ioan.

- Cine este pentru procesul verbal? Se abține cineva? Este cineva împotriva ?
- Cu 29 voturi „pentru” procesul verbal a fost aprobat.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,
Vasile Silvian Ciupercă

SECRETAR,
Adrian Robert Ionescu

Întocmit,
Nicoleta Niculescu