

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL

Încheiat azi, 28 martie 2014, în ședința ordinară a

Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

Domnul președinte: „Bună ziua, distinși invitați, domnilor reprezentanți ai presei locale, stimați colegi! Am informații de la echipa tehnică cu privire la îndeplinirea condițiilor legale de desfășurare a ședinței ordinare a Consiliului județean.

Vă anunț cu deosebită plăcere că participă la ședința de astăzi a Consiliului județean domnul prefect Gigi Petre, domnul subprefect Marin Constantin și o serie de directori ai direcțiilor și serviciilor subordonate Consiliului Județean Ialomița. Din partea Spitalului Județean de Urgență participă domnul manager interimar Berbec Adrian și doamna Feștilă – director economic, din partea Casei Județene de Asigurări de Sănătate domnul Mihai Geantă, domnul Iulian Bucur de la Direcția Agricolă și colegi din conducerea Consiliului județean.

Permiteți-mi să vă salut și să declar deschise lucrările de astăzi anunțându-vă că din rațiuni tehnice și legale, pe care o să vi le explice în câteva cuvinte domnul secretar, vă propun înainte de aprobarea ordinii de zi retragerea de pe ordinea de zi a două proiecte de hotărâre, cele care vitează aprobarea documentațiilor de atribuire pentru echipament dar și pentru softul necesar derulării unor proiecte cu finanțare europeană nerambursabilă care vizează eficientizarea activității UAT-urilor și a Consiliului județean în domeniul gestionării registrului agricol. Această documentație trebuia însoțită de un aviz conform al unui consiliu tehnico-economic de la Ministerul pentru Societatea Informațională. A fost cu neputință să rămână pe agenda de astăzi cele două proiecte întrucât caracterul conform al avizului respectiv ne obligă să amânăm până când îl obținem. Documentația către acel comitet s-a înaintat de mult, procedurile de acolo probabil că nu au permis îndeplinirea rugămintii noastre de a se acorda cu celeritate aceste avize.”

Domnul secretar: ”Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri județeni, distinși invitați ai mass mediei locale, Hotărârea de Guvern 941/2013 care reglementează organizarea și funcționarea Comitetul tehnico-economic pentru societatea informațională este un act normativ care impune pentru achizițiile publice făcute pe proiecte cu fonduri europene cu valoare de peste 2,5 milioane de lei, ceea ce înseamnă Caiet de Sarcini, Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic, să fie avizate conform de către acest comitet. Cum vă spunea și domnul președinte, am înaintat documentația de ceva timp, din păcate Comitetul interministerial, sunt șase comitete reprezentate acolo, nu s-a întrunit în această perioadă și astfel nu am primit acest aviz conform care este anexă la Caietul de Sarcini și pe care ar fi trebuit să-l aprobăm în ședința de astăzi. Prin urmare, ne aflăm în situația de a vă propune,

potrivit art. 46, alin. 4 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean Ialomița, retragerea de pe ordinea de zi, la propunerea inițiatorului, a celor două proiecte de hotărâre. ”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: ”Domnule președinte, până la obținerea acestui aviz, nefiind specialist în IT, sumele care sunt prinse în acest proiect de hotărâre mi se par extrem de mari. 100 de miliarde pe care să le cheltuim pentru informatizarea primăriilor și a Consiliului județean, chiar este o sumă foarte mare. Cred că ar trebui consultați specialiștii și văzut dacă nu se poate umbla la sumele acestea.”

Domnul președinte: ”Domnule coleg, întâi observ cât de adecvată este intervenția dumneavoastră la momentul la care ne aflăm, în al doilea rând remarc că observația dumneavoastră este foarte legată de momentul în care Consiliul județean a aprobat cele două proiecte înainte de a fi evaluate, valorizate, trecute în lista celor care sunt eligibile, comunicate toate observațiile. Povestea cu costurile este o poveste pe care o știm, toate acele lucruri sunt evaluate de oameni de specialitate din Ministerul Societății Informaționale și de experți în acest domeniu. Eu mărturisesc că niciodată nu am avut îndrăzneala de a face aprecieri asupra unor lucruri cu care eu nu am legătură și informații prea multe.

Mulțumim, dacă mai sunt și alte opinii.....

Vă supun la vot ordinea de zi până la punctul „i” din agendă. Acordul dumneavoastră este pentru eliminarea punctelor „j” și „k”.

- Cine este „pentru”? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 30 voturi „pentru”, ordinea de zi este modificată (lipsește domnul Enescu).”

Domnul secretar: ”Deschidem ședința de astăzi cu un proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 70/25.10.2013 privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice, pe anul 2014, pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Ialomița, Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Ialomița și Camera Agricolă Județeană Ialomița.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport întocmit de către Direcția buget-finanțe, a fost analizat și a primit avize favorabile, fără a fi depuse amendamente, de către Comisia juridică, Comisia economică și Comisia de muncă din cadrul Consiliului județean.

Proiectul de hotărâre propune aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice, pe anul 2014, în cadrul Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Ialomița , potrivit anexei la proiectul de hotărâre amintit.”

Domnul președinte: ”Stimați colegi, dincolo de o obligație legală, există și o preocupare a managementului oricărei instituții de a asigura promovarea funcționarilor publici din interiorul instituției care îndeplinesc anumite standarde, pentru a crește competența pe anumite poziții și posturi pe care le ocupă în respectiva instituție.

Opinii, observații...”

Domnul consilier Andriescu Adrian: ”Aș dori o clarificare în sensul că de foarte multe ori aprobăm organigrame, posturi și aici am văzut că sunt posturi care se vor ocupa prin

concurs sau prin recrutare. Nu știu cum se întâmplă că întotdeauna intervin alte legi care le blochează. Noi acum aprobăm numai de formă sau se vor ocupa cu adevărat? ”

Domnul președinte: ”O să vă spună domnul secretar și eu vă răspund răspicat că se vor ocupa aceste posturi. Totdeauna posturile se ocupă în sistemul public numai cu îndeplinirea tuturor condițiilor legale.”

Domnul secretar: „La acest moment Ordonanța 77/2013, care dădea dreptul instituțiilor publice să ocupe în sistem de un post vacant - un post ocupat funcțiile publice, după data intrării în vigoare a acestei Ordonanțe, adică 29 iunie 2013, a fost contestată la Curtea Constituțională care a decis că acest act normativ este neconstituțional. Acest lucru înseamnă că începând cu luna februarie, de când a fost declarat ca neconstituțional actul normativ respectiv, timp de 45 de zile prevederile acestei Ordonanțe sunt suspendate, în acest interval de timp executivul român având posibilitatea să pună în acord ceea ce a spus Curtea Constituțională cu un nou act normativ care să modifice acea Ordonanță 77. După aceste 45 de zile Ordonanța 77 își încetează aplicabilitatea, ceea ce înseamnă că pe cale de consecință la acest moment ne vom întoarce la prevederile OG 34/2009 care instituia regula de 1 la 7.

Sperăm ca la nivel parlamentar, la nivel guvernamental să se facă această intervenție legislativă încât să dea posibilitatea autorităților publice de nivel local și central să ocupe într-un sistem mai flexibil posturile disponibile pe care le au instituțiile în organigrame. ”

Domnul președinte: „Planul de ocupare este o proiecție pentru anul 2014 instituite din perspectiva unui management previzional.”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: ”Aici se face referire, la art. 1, și la Camera Agricolă. Noi despre Camera Agricolă am mai vorbit în Consiliul județean, la planul de ocupare aceasta nu mai apare, ci apare doar Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor. Dacă tot a fost inclusă în art.1, noi am cerut, mai mulți consilieri, un raport de activitate al Camerei Agricole pentru că de mai mulți ani activitatea acesteia nu este vizibilă. Mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Prima parte a întrebării dumneavoastră mă obligă să spun că ați remarcat faptul că este vorba de titulatura hotărârii. În legătură cu conținutul modificării, acela se referă doar la Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor.

În legătură cu partea a doua, vom avea toți consilierii un raport cu privire la activitatea Camerei Agricole și mai ales cu privire la performanțele acesteia.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 31 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat (prezent și domnul Enescu).”

Domnul secretar: ”Al doilea proiect de hotărâre de pe ordinea ședinței noastre de astăzi propune plenului Consiliului județean adoptarea unor măsuri pentru funcționarea Asociației pentru Dezvoltarea Infrastructurii Locale a județului Ialomița.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport formulat de către Direcția coordonare-organizare, a fost analizat de către Comisia juridică și Comisia de urbanism care au avizat favorabil acest proiect de hotărâre, fără a depune amendamente.

Se aprobă modificarea și completarea Statutului Asociației pentru Dezvoltarea Infrastructurii Locale a județului Ialomița, astfel cum este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se împuternicește domnul Vasile Silvian CIUPERCĂ, Președintele Consiliului Județean Ialomița, să reprezinte Județul Ialomița în Adunarea Generală a Asociației pentru Dezvoltarea Infrastructurii Locale a județului Ialomița.

Se desemnează Ștefan DOBRIȘ, Gabriela-Virginia TEODORESCU, Silvia DIMACHE și Marian LISARU, funcționari publici în aparatul de specialitate al Consiliului Județean Ialomița, în calitate de membri ai Consiliului Director al Asociației pentru Dezvoltarea Infrastructurii Locale a județului Ialomița.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc foarte mult! Rațiunea inițierii acestui proiect de hotărâre este puțin mai veche și vizează antrenarea tuturor resurselor pentru ca prin asociere să atingem anumite obiective care se pot atinge mai ușor în condițiile existenței ADIL-ului și mai dificilă în condițiile în care există doar inițiative locale sau inițiativă județeană. Așa cum știți, modificări legislative din anii 2005-2006, au modificat sever principiile de organizare și funcționare ale acestei asociații, în sensul că o parte din funcționarii publici au intrat sub un regim de compatibilități mai sever, nu puteau primi indemnizații, s-au retras membrii din administrație din consiliul director din vremea aceea. Au existat foarte multe motive pentru care asociația a intrat în amortizare atunci, apoi a intervenit o altă etapă, 2007, când fiecare a încercat să rezolve problemele din partea administrației pe care o conducea, cu resurse proprii. Sunt foarte multe rațiuni despre care dumneavoastră știți mai multe, au generat un interes din partea UAT-urilor din Ialomița și a Consiliului județean pentru a se modifica statutul ADIL, pentru a se valorifica experiența și a se adecva activitatea acestuia la realitățile socio-politice și economice din România anilor 2013-2014. Au fost parcurse o serie de proceduri foarte complicate pentru ca ADIL-ul să poată funcționa.

Faptul că în lume structurile asociative sunt mai puternice și mai eficiente este un semn de evoluție spre existența colectivă decât spre cea individuală și cred că este un semn de normalitate în lumea de astăzi ca foarte multe asocieri să activeze într-un regim democratic, transparent și în regim de consultare a opiniei publice. ”

Doamna consilier Urloiu Zenica: ”Am văzut că sunt 53 de localități semnatare, ceilalți până la 66 nu au vrut să intre în asociație sau din anumite motive nu au fost cooptați? Mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Toți au fost contactați și doar cei 53 au răspuns inițiativei.”

Domnul secretar: ”Este vorba de membri care și-au exprimat intenția la momentul 2002, când a avut loc constituirea acestei asociații. Între timp, în anii 2005-2005 s-au mai constituit o serie de unități administrative teritoriale, din Traian, Moldoveni, Maia, Platonești, Ograda... La momentul actual noi am luat legătura cu toate aceste primării nou

înființate și le-am dat un model de hotărâre de consiliul local prin care pot adera la această asociație. Decizia le aparține, așteptăm opiniile lor și eventualele hotărâri de aderare.”

Domnul președinte: ”Sistemul este permisiv, se poate intra în asociație și se poate ieși, dacă asociația este performantă oamenii vor avea mai multă încredere, dacă nu este performantă unii membri se pot retrage.

Domnul consilier Andriescu Adrian: ”Într-adevăr orice asociație presupune mai multă forță, mai multă competență și o rezolvare mai operativă a problemelor. Aș fi curios să-mi dați un singur exemplu de obiectiv care s-a dorit a se executa în această perioadă și nu s-a putut executa din lipsa acestei asocieri.”

Domnul vicepreședinte Martin Ioan: ”Bună ziua! Domnule coleg, trei exemple. Primul exemplu, pe termen scurt ne-am propus la nivel de asociație să organizăm un serviciu de audit pentru fiecare UAT, serviciu care este mult mai eficient de contractat la nivelul asociației decât pentru fiecare primărie în parte. Un al doilea exemplu, ne-am propus prin această asociere să ajutăm pe cei care au accesat un program european cu finanțare nerambursabilă și care au nevoie pe termen foarte scurt de bani de rulaj. De principiu ne-am propus ca prin această asociere să avem o sumă tampon prin care să finanțăm astfel de investiții, după care banii respectivi să se întoarcă înapoi la asociație. Al treilea exemplu, pentru exercițiul financiar 2014-2020 se acordă un punctaj superior pentru eligibilitatea unor proiecte europene cu finanțare nerambursabilă asocierilor de localități. Vă mulțumesc!

Domnul consilier Sitaru Nicolae: ”Eu aș formula întrebarea altfel. În 10 ani de existență a asociației s-a atins vreun obiectiv? A făcut ceva pentru cele 53 de localități? Până la urmă o asociație nu se face numai de dragul de a exista.”

Domnul președinte: ”Domnule coleg, asociația este înființată în 2002 și a funcționat până în 2005. Activitatea de atunci și activitatea de astăzi nu reprezintă o activitate de care răspund, în afară de Comitetul director, factorii politici. Președintele Consiliului județean nu a avut decât un singur vot, ca reprezentant al județului. Fiecare entitate care aderase a avut de asemenea un singur vot. Ce activitate a avut asociația în perioada 2002-2005, o să vă facem un raport pe care o să vi-l dăm. Asociația a intrat în amortizare, nu s-a desființat juridic și bine a făcut că nu s-a desființat pentru că, urmare a apariției unei legislații privind regimul incompatibilităților, o parte din funcționari au intrat în regim de incompatibilitate.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu Ștefan: ”În plus, până la acest moment, activitatea ADIL-ului era bazat pe un singur domeniu al infrastructurii iar acum este multisectorială și se pot dezvolta proiecte pe mai multe linii de finanțare, inclusiv apă, canalizare, drumuri, gaze.... Acesta este unul dintre criteriile pentru care se solicită reactivarea acestei asociații. Al doilea motiv este că sunt proiecte care vizează într-adevăr numai câte o localitate în parte. Dar sunt proiecte care vizează mai multe localități în asociere sau județul în sine. Această asociație nu face decât să vină în întâmpinarea noului exercițiu financiar 2014-2020 de absorbție a fondurilor europene pentru a fi pregătit cu toate instrumentele necesare pentru absorbirea a cât mai multor fonduri europene.”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: "Am experiența asocierii și vă pot vorbi din acest punct de vedere și vă spun că sunt mulți membri și la noi la asociație care vin doar pentru punctele acelea, cum și aici s-ar putea să fie comune care își doresc doar puncte. Aceste puncte se pot obține și pentru faptul că noi, Consiliul județean, suntem membrii în fel de fel de asocieri și asociații pentru care plătim cotizații. „

Domnul președinte: "Domnule coleg, argumentele au fost cât se poate de clare în favoarea unei oportunități care poate să apară sau poate să nu apară, dar deocamdată Consiliul județean este o voce în rândul celor 53 de voci. Deciziile acolo nu se iau de către Consiliul județean, acolo se iau decizii cu majoritatea voturilor celor asociați. Ca în orice structură asociativă, știți foarte bine, funcționează credibilitatea oamenilor care-și exprimă și-și argumentează opiniile."

Domnul consilier Enescu Gheorghe: "Legat de resursele necesare ale asociației, la punctul 2 „contribuții pentru servicii speciale datorate de către beneficiarii respectivi”, ce înseamnă aceste servicii speciale? Tot aici „venituri din activitatea economică”."

Domnul vicepreședinte Martin: "Dumneavoastră vă referiți la alin. 2, din cap. IV din Statut, se referă la serviciile de audit care se prestează doar pentru asociații care-și doresc să contracteze aceste servicii. Cele 52 de localități, plus Consiliul județean sunt membri cu drepturi egale în această asociație și plătesc o cotizație."

Domnul președinte: "Dacă nu mai sunt intervenții vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotrivă?

Cu 27 voturi „pentru”, 4 voturi „împotrivă” (Sitaru Nicolae, Urloiu Zenica, Mihăilă Ștefan și Andreescu Adrian), proiectul de hotărâre a fost adoptat."

Domnul secretar: "Următorul proiect de hotărâre propune plenului rectificarea bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2014.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport formulat de către Direcția Buget-Finanțe și Direcția de Investiții și Servicii Publice, a fost analizat de către toate cele cinci Comisii de specialitate din cadrul Consiliului județean fără a fi formulate amendamente.

Pe fond proiectul de hotărâre propune rectificarea bugetului propriu al județului Ialomița pe anul 2014, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, la venituri în sumă de 103.497,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 107.933,00 mii lei cu un deficit de 4.436,00 mii lei, potrivit pct. I din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă rectificarea bugetului instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, pe anul 2014, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, în sumă totală de 17.900,00 mii lei potrivit pct. II din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă utilizarea sumei de 200,00 mii lei din fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Ialomița pentru finanțarea următoarelor obiective:

- Proiectul „Eficientizarea activității autorităților administrației publice locale din județul Ialomița prin implementarea unor soluții e-guvernare performante” - 50,00 mii lei;
- Proiectul „e -UAT: Sistem informatic integrat, suport pentru dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice în județul Ialomița” - 50,00 mii lei;
- Finanțarea cheltuielilor de capital în domeniul sănătății (aparatură medicală) - 100,00 mii lei.

Influențele prevăzute la art. 1, 2 și 3 sunt detaliate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se împuternicește Direcția Buget Finanțe din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița să introducă modificările și completările în structura bugetului județului Ialomița, sinteza programelor, programul de investiții publice și în bugetul general consolidat, pe anul 2014.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc foarte mult! Așa cum am anunțat de la momentul aprobării bugetului că vor apărea în timpul anului surse suplimentare, am prevăzut un lucru care s-a întâmplat și anume restituirea unei cereri de rambursare a unei sume pe care o datora Administrația Fondului de Mediu județului Ialomița pentru lucrări pe care le-am finanțat pentru împădurirea unor suprafețe degradate la Colelia și Reviga, a adus județului un plus de 420 mii lei. Diferența la venituri de 200 este luată din fondul de rezervă. Acest surplus bugetar se regăsește la capitolul cheltuieli, așa cum ați observat. Este important de subliniat faptul că sumele tampon necesare pentru derularea unor proiecte sunt sume care se rostogolesc pe măsura evoluției derulării proiectului, în sensul că se fac anumite activități, se facturează și se decontează de către județul Ialomița urmând a se primi pe urmă cererea de rambursare din partea Autorității de Management a programului respectiv. Acest mecanism antrenează niște sume. Așa cum ați observat mai sunt prevăzute acolo și niște sume pentru realizarea unor actualizări de studii, inclusiv finalizarea documentațiilor tehnice pentru două drumuri, Horia - Axintele și Ciochina - Crunți.

Spitalul Județean beneficiază încă de un supliment de 100 mii lei și acest lucru are relevanță importantă pentru secțiunea de dezvoltare a spitalului și pentru rezolvarea unor nevoi mari care sunt în spital.

Din punctul nostru de vedere este un semnal pozitiv, orice venit suplimentar în bugetul consolidat al județului este un venit pe care-l gestionăm chibzuit, prioritățile sunt cele pe care le cunoașteți, domeniul sănătății, domeniul drumurilor, domeniul proiectelor cu finanțare nerambursabilă.

Opinii, comentarii.... ”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: ”Domnule președinte, în multitudinea asta de cifre apar fel de fel de lucruri pe care unii dintre noi nu le înțelegem. Spre exemplu, rectificăm și scădem cheltuiala cu iluminatul, încălzit și forța motrică cu opt sute milioane, scădem cu douăzeci mii hrana pentru oameni și ducem alte cheltuieli pe bunuri și servicii care nu sunt precizate. Mă refer la prima anexă.”

Domnul președinte: ”Gestiunea corectă a resurselor, la capitolul „cheltuieli de funcționare” pentru bunuri și servicii este o gestiune care în funcție de stocuri, de alte considerente și care țin în primul rând de managementul Direcției, pot genera influențe pe

care le reflectăm. Așa cum observați acolo s-au diminuat de la bunuri și servicii niște sume și s-au suplimentat, în cadrul Direcției, cu același quantum niște cheltuieli necesare pentru rularea unor proiecte în care Direcția este angajată, dar care nu va afecta fundamental bugetul propriu ci va fi doar o activitate intermediară de derulare. Pe final, bugetul instituției nu va suferi nici o pagubă de un leu pentru derularea programelor care sunt listate pe pagina 2.”

Domnul vicepreședinte Martin: ”Intervenția am avut-o și la Comisie și este vorba de gestionarea rațională a banului public. Colegii de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ne-au propus, având în vedere o prevedere suplimentară de care nu au nevoie acum, să ia o parte din bani și să-i treacă la capitolul 56.02. „programe din fondul social european”, prin care asigură o perioadă mică, respectiv finanțează implementarea a două proiecte cu finanțare europeană nerambursabilă, în momentul în care banii respectivi se vor întoarce printr-o cerere de rambursare, vor fi disponibili și colegii din conducerea DGASPC vor decide ce vor face cu ei, bineînțeles cu acordul dumneavoastră, printr-o nouă rectificare. Mulțumesc!”

Domnul consilier Mitrică: ”Eu văd aici un paragraf „spitale generale” și aș dori să-mi spuneți dacă acest aspect se referă la mai multe spitale sau este vorba doar de cel de la Slobozia. Bănuiesc că toate spitalele au nevoie de bani, nu doar cel de aici. O altă problemă ”calificarea meseriașilor tradițional romi” s-au cheltuit banii aceștia și ce reprezintă această calificare.”

Domnul președinte: ”Stimate coleg, denumirea capitolului este aceasta, la plural. În acest buget nu intră decât cheltuieli pentru Spitalul Județean de Urgență Slobozia, al cărui management îl deținem noi, Consiliul Județean Ialomița. Managementul Spitalului Urziceni este deținut de Primăria Urziceni și Consiliul local. Toate deciziile în legătură cu spitalul de acolo aparțin acestora. Anul trecut, știți și ați votat cu mult interes un proiect de asociere al județului Ialomița cu toate spitalele prin intermediul căruia noi am mai putut oferi o sumă mică de un miliard lei la Urziceni într-o situație de mare criză a funcționării sistemului de sănătate. Acea era o altă abordare juridică, noi nu avem legal competență decât prin intermediul asocierii pentru a asigura un supliment financiar.”

Domnul vicepreședinte Martin: ”Programul respectiv cu finanțare europeană se derulează, se execută niște lucrări sau servicii după care se depune cererea de rambursare la Autoritatea de Management. Banii se virează către aplicant după care se derulează următoarea etapă. Suma totală este 425 și urmează a fi rulată în acest an în acest program.”

Domnul președinte: ”Cred că mai mult ați dori, domnule coleg, să aveți o informare cu privire la derularea acestor proiecte, la categoria acțiuni derulate, cheltuieli, plăți efectuate către diverși furnizori de servicii. De aceea eu o să cer acum DGASPC-ului care este partener cu alte ONG-uri în derularea acestui proiect, să facă un raport detaliat cu privire la stadiul implementării acestui proiect.”

Domnul consilier Mitrică: "Fiind vorba tot de buget și de rectificare, am citit în presă zilele acestea despre sala noastră de spectacole că ar fi costat până acum aproape 2 milioane euro. Așa mult să fi costat această sală de spectacole? Se face cineva vinovat de irosirea acestor bani? Cu banii aceștia făceam câteva blocuri."

Domnul președinte: "Domnule coleg, felul în care prețuiți presa și acuratețea informațiilor este extrem de onorabil. Este vorba de 19 miliarde lei vechi cheltuiți din 1997, celelalte detalii sunt cuprinse în toate materialele pe care le aveți la dispoziție ca urmare a deciziilor luate de Consiliul Județean Ialomița pe toate categoriile de lucrări făcute până acum.

Alte puncte de vedere, opinii...

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 voturi „pentru”, 4 voturi „împotriva” (Sitaru Nicolae, Urloiu Zenica, Mihăilă Ștefan și Barcari Luminița), proiectul de hotărâre a fost adoptat."

Domnul secretar: "Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre pentru aprobarea împrumutului intern al județului Ialomița, pe anul 2014.

Proiectul de hotărâre a fost analizat și avizat favorabil de către Comisia economică, Comisia de urbanism și Comisia de muncă.

Pe fond proiectul propune în anexă la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 8/2013 privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne de 30.000 mii lei se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

De asemenea se propune aprobarea bugetului împrumutului intern al județului Ialomița pe anul 2014, pe secțiuni, capitole, titluri, articole și alineate la venituri și cheltuieli în sumă de 17.000,00 mii lei, potrivit anexei nr. 2 care face partea integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă programul de investiții publice de interes județean finanțat din împrumutul intern, pe anul 2014, potrivit anexei nr. 3 care face parte integrantă din prezenta hotărâre."

Domnul președinte: "Un parcurs de 14 luni s-a încheiat. Comisia Națională de Autorizare a Împrumuturilor Locale primind documentația noastră, pe 6 ianuarie 2014, a luat în discuție solicitarea noastră cu celeritate. Având îndeplinite toate condițiile cerute de acel act normativ, Consiliul județean a fost eligibil și a primit aviz de la această foarte importantă comisie. Ca urmare a faptului că am parcurs și etapa selecției prin licitație publică a unui ofertant de servicii financiare, CEC Bank, noi suntem în situația de a ne aproba bugetul împrumutului intern. Pe lista de obiective de investiții pe care dumneavoastră ați aprobat-o la momentul inițierii acestui demers, lista este nemodificată. În interiorul listei, ca urmare a faptului că între timp au avut loc evoluții importante, așa cum este de pildă situația de la pct. 2 și anume modernizarea celor 12,5 km din drumul județean de pe malul drept al Ialomiței, din zona Marsilieni până la Buești. Acolo drumul a fost recepționat și suma care a rămas acolo este doar o sumă necesară unor ultime cheltuieli minore, dar nu pentru constructor, ci pentru alte lucruri.

Celelalte sume sunt prevăzute, așa cum știți, sunt dictate de urgențele și de stadiul executării lucrărilor. Cele mai mari sume sunt prevăzute pentru drumuri care nu sunt începute, nu au nici documentațiile tehnice finalizate, ele se vor finaliza în următoarele luni, dar sperăm să avem constructori în vara aceasta.

Urgența pentru perioada în care ne aflăm este legată de finalizarea etapei a doua de consolidare a Spitalului Județean de Urgență. Sunt lucrări și mai ales sunt proiecte solicitate de cetățenii din Ialomița, solicitate de aleșii locali și județeni, sunt solicitate de toate documentele strategice pe care le avem și care arată cât de importante sunt ele pentru evoluția mai accelerată a calității vieții publice din Ialomița. Absolut toate au această relevanță de suport principal pentru creșterea calității vieții publice din județul Ialomița în toate părțile, de la Est la Vest, în centru, la Nord la Sud.

17 milioane lei este suma autorizată pe care putem s-o tragem în 2014, întreaga sumă este de 30 milioane lei. În viața economică județeană cheltuirea acestor bani înseamnă un plus de viață economică și de încredere și mai ales rezolvarea unor așteptări foarte lungi ale unor cetățeni care au văzut că în alte părți ale județului accesul spre localitățile învecinate sau spre drumuri naționale se face pe drumuri modernizate, iar ei încă trebuie să meargă prin praf spre un drum asfaltat.

Acestea sunt rațiunile pentru care vă propunem bugetul împrumutului, împrumutul are doi ani perioadă de grație și patru ani perioadă de rambursare. Felul în care noi gestionăm împrumuturile a arătat că nu a fost o povară insuportabilă, dimpotrivă s-au rezolvat foarte multe lucruri și s-au rezolvat în interesul cetățenilor care s-au bucurat de respectivele investiții. Inițiatorul vă solicită votul dumneavoastră cu conștiința faptului că vom accelera anumite demersuri care oricum sunt foarte întârziate.”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: ”Vom vota acest proiect de hotărâre și cu siguranță că din orice sursă drumurile și infrastructura județului trebuie făcute. Ar fi fost bine să avem și fonduri europene pentru că aici suntem cam înceți. Ar trebui ținut cont că sunt multe localități în județul Ialomița la care dacă în câțiva ani de zile nu va ajunge infrastructura și la ele vor dispărea. Vă dau exemplul satul Piersica care în acest moment nu mai are 50 de case și probabil că în zece ani nu va mai exista dacă nu va exista un drum care să lege satul de localități mai mari. Cred că ar trebui să ne gândim și la soluții cu costuri mai mici și să facem lucrurile mai repede.”

Doamna consilier Urloiu Zenica: ”Eu văd că la împrumutul suplimentar de 17 milioane sunt cheltuiți banii în două scopuri: spitale generale și drumuri. Aș vrea să întreb dacă cei 2,8 milioane lei sunt prinși în bugetul pe 2014 sau urmează.”

Domnul președinte: ”Noi am prevăzut în lista de investiții acest lucru. Acum suntem obligați, la momentul acela, la categoria venituri ca și alte categorii de venituri erau doar previziuni, acum sunt certitudini. Suma de 2,8 milioane lei va fi utilizabilă, este prevăzută chiar în trim. II, pentru că știți foarte bine că se lucrează la pregătirea amplasării acelor dispozitive la spital.”

Domnul consilier Mitrică: "Văd aici la secțiunea de dezvoltare, fondul european de dezvoltare numai liniuțe. Anul acesta nu avem nici un proiect în derulare, nu atragem nici un fond din afară?"

Domnul președinte: "Programul Operațional Regional care a finanțat infrastructură rutieră la nivel județean și local este încheiat de trei ani. Avem în așteptare proiectul de la Urziceni, de modernizare străzi municipale, care este un proiect în rezervă. Nu știu să vă răspund dacă evoluția acestui proiect va permite finanțarea lui. Mai sunt și altele depuse, dar noi vorbim de niște potențialități în funcție de economii, de corecții, de o sumedenie de factori. Motivul pentru care avem liniuțe acolo este că în acest moment, la categoria aceasta, nu avem nici o lucrare în derulare la categoria infrastructură rutieră.

Vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 31 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: "Continuăm ședința cu un nou proiect de hotărâre legat de latura financiară fiscală, este vorba de aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pe anul 2014.

Proiectul de hotărâre a fost analizat și a primit avize favorabile de la Comisia economică, Comisia de muncă și Comisia juridică din cadrul Consiliului Județean Ialomița și care nu au formulat amendamente.

Pe fond, proiectul propune aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia pe anul 2014, pe secțiuni, capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate, la venituri în sumă de 22.185,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 22.787,00 mii lei, cu un deficit de 602,00 mii lei, potrivit anexelor nr. 1, 2 și 3.

Se aprobă Programul de investiții publice pe anul 2014, potrivit anexei nr. 4.

Se aprobă numărul maxim de posturi și fondul aferent salariilor de bază pe anul 2014, potrivit anexei nr. 5. „

Domnul președinte: "Stimați colegi, ați avut câteva exemple privind simplitatea rectificării bugetelor unor UAT-uri. Bugetele consolidate sunt instrumente ale administrației moderne din România și de oriunde în lume și ele sunt construite pe ideea ținerii sub control ai unor indicatori macroeconomici care țin de viața economică și socială. În bugetul consolidat al județului o componentă importantă este bugetul spitalului. Sursele de venituri ale Spitalului Județean de Urgență Slobozia, așa cum știți foarte bine, sunt șase. Prima sursă și cea mai importantă este cea asigurată prin contracte cu Casa Județeană de Asigurări de Sănătate. A doua sursă este bugetul Ministerului Sănătății, pentru diverse programe naționale și pentru medicina de urgență. A treia sursă este o sursă legată de medicina legală, iar a patra sursă este cea legată de contribuții ale județului, a cincea sursă veniturile proprii și cea de-a șasea sursă este cea din sponsorizări.

Particularitatea bugetului pe care-l aprobăm astăzi decurge din faptul că la acest moment sumele prevăzute în bugetul pe 2014 nu acoperă toate nevoile funcționării la standarde de calitate a acestei importante unități ca urmare a faptului că doar pe primul trimestru s-au încheiat contracte cu Casa Județeană de Asigurări de Sănătate. Există o

prevedere cu privire la semnarea unor adiționale pentru luna aprilie, dar nu există o planificare bugetară la nivelul Casei Naționale pentru tot anul 2014. Așa cum știți, situația s-a petrecut și în 2009 și în 2010... de 5-6 ani de zile se produce această situație.

În situația în care ne aflăm vă prezentăm un buget care este acoperitor prin semnarea următorului adițional și pentru luna aprilie, este un buget în care aveți și dimensiunea efortului județean, este un buget în care aveți în prima anexă veniturile, în anexa 2 aveți cheltuielile, este un buget în care sunt defalcate pe diverse cheltuieli. Sunt particularități care trebuie menționate în acest moment, și anume procesul de creștere a rigorii în execuția bugetară, execuția veniturilor este un proces de creștere a rigorii pe care-l gestionează managerul interimar. Așa cum bine știți acest proces are ca obiectiv menținerea medicilor, asigurarea unor cheltuieli de personal în limita legalității, utilizarea eficientă a întregului personal, evitarea risipei, asigurarea funcționării aparaturii moderne care există acolo și menținerea încrederii pacienților în cea mai importantă unitate sanitară cu paturi din județul Ialomița.

Acestea sunt rațiunile pentru care noi vă rugăm să votați acest buget al spitalului, ce va fi rectificat pe măsură ce vom înainta în 2014. ”

Doamna consilier Urloiu Zenica: ”Eu aș vrea să fac referire la anexa 5, am văzut cifrele care probabil sunt prea mici, la cheltuieli vis a vis de salarii aș vrea să-l întreb pe domnul director din cei 919 angajați câți sunt medici și legat de încrederea pacienților față de angajați dacă se poate face ceva vis a vis de îmbunătățirea calității serviciilor prestate de personalul cu pregătire medie. Mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Mai întâi am să vă spun eu că acesta este un număr maxim de personal, nu sunt toți angajați în acest moment sunt mai puțini, Spitalul a solicitat Consiliului Județean o aprobare pentru scoaterea la concurs, în condițiile legii, a unui număr de posturi cu justificările și fundamentările pe care fiecare șef de secție le-a făcut. Managerul colaborează foarte bine cu toți șefii de secție și cu toți oamenii responsabili.”

Domnul Berbece Adrian: ”Bună ziua, domnilor consilieri județeni! Vă mulțumesc pentru faptul că mi-ați dat cuvântul în această ședință de consiliu județean. Aș vrea în primul rând să vă mulțumesc pentru faptul că în acest moment în cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia funcționează computerul tomograf, acest lucru s-a făcut cu finanțarea Consiliului Județean.

Legat de întrebările dumneavoastră repet ceea ce a spus și domnul președinte că 919 reprezintă numărul de personal din schema de personal. În acest moment avem active 822 de persoane, dintre care 72 de medici activi și 38 de medici rezidenți pe care-i susținem în perioada de rezidențiat urmând ca după această perioadă să continue cel puțin 5 ani de zile activitatea la noi în spital.

Cu privire la îmbunătățirea adresabilității, îmbunătățirea serviciilor personalului mediu, vreau să vă spun că sunt primul manager nonmedic al acestui spital. Am avantajul că soția mea este medic și de aceea punctele de vedere pe care le am sunt foarte obiective și lucrăm pe cât posibil la schimbarea imaginii Spitalului Județean din acest punct de vedere. Vreau să vă spun că deja avem un angajat al lunii martie 2014 și credem că această conduită

a personalului mediu vine în primul rând prin puterea exemplului pentru că toți colegii cred că se vor comporta cum se comportă cei apreciați.”

Domnul președinte: ”Mulțumim! Vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
- Cu 31 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Următorul proiect de hotărâre propune aprobarea cuantumului cotizației și contribuțiilor Județului Ialomița și Consiliului Județean Ialomița la unele organisme interne, pe anul 2014.

Proiectul de hotărâre are avizul favorabil al Comisiei juridice și Comisiei economice, nu au fost formulate amendamente.

Se aprobă cuantumul cotizației, pentru anul 2014, a Consiliului Județean Ialomița, la Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România, în sumă de 46.622,56 lei.

Se aprobă cuantumul contribuției, pentru anul 2014, a Consiliului Județean Ialomița, la Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud Muntenia, în sumă de 253.618,00 lei.

Se aprobă cuantumul cotizației, pentru anul 2014, a Județului Ialomița, la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară “Situatii de Urgență Sud Muntenia”, în sumă de 10.000,00 lei.

Se aprobă cuantumul cotizației, pentru anul 2014, a Județului Ialomița, la Asociația pentru Dezvoltarea Infrastructurii Locale a Județului Ialomița, în sumă de 40.000 lei.”

Domnul președinte: ”Anterior am avut ocazia să aducem atingere acestui subiect. Activitatea în anumite structuri este una pe care o susținem financiar. UNCJR este o structură foarte activă la nivelul administrației țării și poate unul dintre cei mai importanți consultanți pe problema reformei funcționării administrației.

ADR este susținută financiar de toate cele 7 județe componente ale Regiunii Sud Muntenia, este susținută financiar și de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Continuăm proiectele, așa cum știți, în cadrul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Situații de Urgență Sud Muntenia și dotările pe care Inspectoratul pentru Situații de Urgență din Ialomița le-a primit în ultimii trei ani de zile vor continua. Sunt dotări moderne care vor permite intervenții eficiente și din ce în ce mai rapide pentru rezolvarea cazurilor de urgență.

De asemenea ați remarcat și suma de 40 mii lei contribuția județului pentru funcționarea ADIL.

Acestea sunt rațiunile pentru care vă propunem acest proiect de hotărâre.

Față de anul trecut, pentru că la UNCJR cotizația se raportează la populație, a scăzut puțin cotizația.

Opinii..... dacă nu sunt, vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 30 voturi „pentru”, (domnul Nica Viorel nu este în sală), proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: "Următorul proiect de hotărâre propune plenului desemnarea persoanei care să efectueze înregistrarea și raportarea datoriei publice a Consiliului Județean Ialomița.

Proiectul de hotărâre propune desemnarea doamnei Petre Anamaria Cristina, consilier în cadrul Direcției Buget Finanțe pentru a efectua înregistrarea și raportarea datoriei publice a Consiliului Județean Ialomița și să țină Registrul datoriei publice a Consiliului Județean Ialomița și Registrul garanțiilor județene.

În lipsa persoanei titulare, activitățile prevăzute la art. 1, inclusiv ținerea celor două registre, vor fi asigurate de doamna Pătrașcu Ionela - Roxana, consilier în cadrul Direcției Buget Finanțe."

Domnul președinte: "Stimați colegi, nu este doar o formalitate desemnarea unei persoane care să răspundă de aceste registre, pentru că aceste registre sunt de mare interes public, populația județului trebuie să știe care este nivelul de datorii, în ce măsură se gestionează și care sunt bunurile proprietate publică a județului, care sunt garantate. Noi nu am garantat cu bunuri, știți foarte bine că am garantat numai cu veniturile proprii ale județului.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 31 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat."

Domnul secretar: "Următorul proiect de hotărâre propune aprobarea concesiunii unor terenuri agricole, proprietatea privată a județului Ialomița, situate în extravilanul comunei Giurgeni.

Proiectul de hotărâre a fost dezbătut, analizat și nu s-au formulat amendamente de către Comisia economică și Comisia de urbanism a Consiliului Județean Ialomița.

Se aprobă concesiunea terenurilor agricole din domeniul privat al județului Ialomița, situate în extravilanul comunei Giurgeni, identificate și delimitate în teritoriu potrivit anexei nr. 1 la prezenta hotărâre.

Terenurile agricole prevăzute la alin. (1) se concesiunează pe o perioadă de 30 de ani cu posibilitatea prelungirii pentru o perioadă egală cu cel mult jumătate din durata inițială prin simplu acord de voință al părților, în condițiile "Caietului de Sarcini".

Concesiunea terenurilor se realizează prin procedura de licitație publică.

În cazul în care, în urma publicării anunțului de licitație, nu a fost depusă nicio ofertă, au fost depuse numai oferte care nu îndeplinesc una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nicio ofertă nu este desemnată câștigătoare, licitația se repetă, după publicarea unui anunț, în aceleași condiții.

Se aprobă Documentația de atribuire privind concesiunea terenurilor menționate la art. 1, prevăzute în anexa nr. 2 la prezenta hotărâre.

Se aprobă prețul de pornire a licitației în vederea atribuirii contractului de concesiune, prevăzut în documentația de atribuire „Caietul de sarcini”, capitolul „Redevența minimă”.

Se aprobă modalitatea de plată a redevenței, datorată de concesiionar. Ne rezervăm dreptul prin acest proiect de hotărâre, ca și la proiectele similare, ca în situația în care

interesul public necesită prin act adițional să reducem cu până la 5% din suprafața concesionată cu diminuarea corespunzătoare a redevenței datorate de către concesionar.

Se aprobă, de asemenea componența comisiei de evaluare a ofertelor prezentate la licitație.

Mai menționăm faptul că concesionarul nu are dreptul de a subconcesiona, închiria sau ceda sub orice formă, parțial sau total terenul concesionat.”

Domnul președinte: ”Acesta este un proiect de hotărâre foarte important. Așa cum bine știți zestrea din domeniul privat al județului este importantă, 8600 ha și au fost gestionate foarte bine în ultimii 10 ani. Veniturile generate de concesionarea acestor suprafețe au fost din ce în ce mai consistente. Sigur, am avut și pierderi însemnate în 2013 ca urmare a imposibilității de a-și mai onora angajamentele din partea societății Punta Plata și a societății Cibin din Brașov, după ce ani de zile și-au plătit cu regularitate toate obligațiile și au și făcut eforturi pentru a înființa activități producătoare de energie verde, energie regenerabilă.

Într-o asemenea situație ne aflăm și în cadrul acestei suprafețe, situată în partea cea mai estică a județului, limitrofă Dunării, la Nord de IAS Giurgeni. Terenul respectiv se concesionează în condițiile enumerate mai sus cu un singur criteriu de atribuire, și anume valoarea cea mai ridicată a redevenței. Ofertele sunt în plic închis, vor fi desfăcute doar acelea care îndeplinesc condițiile de eligibilitate.

Insist puțin asupra condițiilor din Caietul de Sarcini, nu asupra condițiilor din instrucțiunile către ofertanți care sunt de natură tehnică. Aceste condiții obligă concesionarul să realizeze 1/3 din suprafață ca suprafață aptă pentru cultura orezului, în următorii doi ani 66% și în următorii alți doi ani ultima treime în așa fel încât în 8 ani de zile întreaga suprafață să fie pretabilă pentru cultura orezului. De ce acest lucru? Așa cum știți, ați studiat și ați și votat diverse modificări la strategia de dezvoltare a județului, cultura orezului este cea mai profitabilă cultură din lalomița. Anii din urmă au generat un interes din ce în ce mai mare din partea fermierilor pentru această cultură. În zonă s-a dezvoltat și o zonă de procesare a orezului care a adus o dezvoltare în zona de Est a județului și a adus și venituri importante și unor familii dar și UAT-urilor.

În momentul de față pot să vă spun că sunt sprijinite prin intermediul subvențiilor mai multe societăți care au cultivat orez în 2013 și care au primit sprijin financiar. Sprijinul financiar ca subvenție pentru orez este foarte mare. SC Padova, de pildă, are 3459 ha cultivate cu orez, din care numai 730 ha pe teritoriul județului lalomița, diferența în județul Brăila.

Intenția noastră este să sprijinim această categorie de fermieri puternici, ambițioși și care știu ce valoare are și pentru viitor și pentru natură, dar și pentru economia țării cultivarea orezului. În zonă s-a cultivat orez, erau oameni angajați acolo, munceau, trăiau și se bucurau de roadele muncii lor. A fost și o perioadă proastă din 1990 până în 2004 când a reînceput să se cultive de către Riso Scotti orez. Faptul că se cultivă este foarte bine. Cerința din Caietul de Sarcini de a se pregăti și acest teren pentru cultura orezului are în vedere acest obiectiv strategic prins și în strategia de dezvoltare a județului, și anume în zona de Est să fie o zonă importantă a economiei românești pentru cultura orezului și evident noi dorim și o dezvoltare adiacentă. Mai mulți oameni antrenați, mai multe utilaje, mai multe investiții

și evident și roade pentru cei care muncesc, și acest lucru se realizează și prin subvenția națională și prin subvenția europeană.

Acestea sunt rațiunile pentru care vă propunem acest proiect de hotărâre. Avem informații și foarte multe solicitări. Noi nu putem să scoatem la concesiune decât dacă avem ofertanți oameni care s-au interesat de acest lucru, avem 6-7 societăți care și-au exprimat în scris intenția de a participa la o licitație pentru concesiunea respectivei suprafețe.

Opinii, considerații, puncte de vedere....”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: ”Domnule președinte, sigur că suma cu care începe concesiunea acestui teren este o sumă destul de bună și ar fi un venit important pentru Consiliul județean, dar impunerea unor restricții la o licitație poate să genereze suspiciune, pe de o parte, și poate să genereze și o participare mai puțină la licitație. Peste patru ani când vor începe să facă aceste amenajări, aceste societăți care vor câștiga licitația nu vor spune că investițiile în infrastructura respectivă costă și vor scade din veniturile datorate Consiliului județean? Dacă vor cere acest lucru este posibil ca Consiliul județean să nu fie de acord și e posibil să se întâmple să nu aducă la fel de mulți bani Consiliului județean cum ar aduce o altă fermă care poate să pună acolo tutun. În mod logic și normal, cei care vor câștiga această licitație trebuie să fie cultivatorii de orez. Sunt eficienți, primesc subvenții, ei trebuie să câștige această licitație. Cred că impunerea unor condiții de acest fel să nu sune cumva a licitație cu dedicație. Sigur că este importantă cultura orezului, că este aducătoare de plus valoare, nu atât de multe locuri de muncă pentru că aproape totul este mecanizat.”

Domnul consilier Popescu Nicolae: ”Eu vreau să vă spun că această amenajare de la Dunăre a fost făcută pe o suprafață de aproape 10 mii ha și s-a terminat prin anul 1986, această suprafață neamenajată este una dintre cele mai bune suprafețe de la Giurgeni, în vecinătatea digului de apărare, cu favorabilitate 100% pentru cultura orezului, în sensul că acolo suprafața este dotată cu niște stații plutitoare care pot rezolva problema apei fără aducțiune din depărtare, acolo sunt cantități enorme de apă deoarece se află pe malul Dunării. Nu știu cine s-a gândit la impunerea pentru cel care câștigă licitația să facă orezărie, dar mi se pare o idee foarte bună. Din punctul meu de vedere consider că valoarea de întrebuintare a pământului crește. Probabil că se vor arunca la această licitație cei care cultivă acolo orezul. Vreau să vă spun că noi când ne ocupam de orez era un calvar, era ceva de neimaginat. Realizam o jumătate de hectar pe zi la recoltatul orezului. Ieșeau din fabrici timp de aproape două luni de zile un număr imens de oameni improprii pregătiți pentru așa ceva. Acești oameni care cultivă acum orez acolo au făcut o adevărată revoluție datorită mijloacelor moderne cu care lucrează și datorită faptului că au mijloace de nivelare pe bază de laser care fac treabă foarte bună, care realizează panta în parcele, realizează tehnologie și astfel se fac producții foarte bune.”

Domnul consilier Enescu Gheorghe: ”Plecând de la faptul că terenul este un teren foarte prețuit, mai nou, aș compara redevența cu care s-a făcut la cele 87 ha pentru parcul eolian. La orezărie se concesionează pe 30 de ani, acolo pe 49 de ani, plecând de la aceeași redevență. Eu cred că nu este văzută bine o redevență stabilită doar la nivelul coeficientului de inflație care este stabilit de Institutul Național de Statistică, pentru că la acest coeficient tendința este să scadă nu să crească și atunci evident că nici redevența nu va crește prea

mult. Eu cred că trebuiau puse alte criterii de stabilire și de recalculare a inflației, mai ales că orezăria este o cultură foarte rentabilă și cine se angajează la așa ceva vor fi niște profesioniști și știu ce pot câștiga de acolo. Cred că se greșește dacă nu se stabilește prin contractul de concesiune o regulă de a modifica redevența pe parcurs. Din domeniul statului, cu ani în urmă, s-au făcut concesiuni cu 400 kg la hectar și s-a păstrat pe 50 de ani, ceea ce a fost o greșeală. Același lucru se poate întâmpla și acum. ”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: ”Aș vrea să întăresc ceea ce am spus mai devreme și să fie precizat în Caietul de Sarcini că investițiile făcute în infrastructura orezului să nu fie deductibile din redevență.”

Domnul consilier Mitrică: ”La toate celelalte capitole ne-ați dat foarte multe detalii, aici nu sunt suficiente informații.”

Domnul președinte: ”Răspunsuri... Stimați colegi, această cultură reclamă o investiție inițială foarte costisitoare. Să nu-mi cereți detalii pentru că acum nu am astfel de informații, dar dacă cineva dorește o să rugăm specialiștii să facă o estimare a costurilor pentru amenajarea unui hectar de suprafață de teren pentru cultura orezului.

Doi: faptul că această investiție trebuie să o facă concesionarul este un motiv pentru care credem că redevența și modul de modificare al ei numai prin rata inflației este acoperitoare. Trei: nu sunt condiții restrictive, impuse pentru cultura orezului, din rațiuni care țin de un acord al Consiliului județean pentru strategia care prevede foarte clar încurajarea extinderii suprafețelor cultivate cu orez din partea de Est a județului. Această încurajare este propusă de autorii strategiei ca urmare a evoluțiilor pe care le întrevăd în domeniul alimentației, în domeniul comerțului cu produse agroalimentare, în domeniul competiției, în domeniul subvenționării agriculturii, din multe rațiuni care țin de pregătirea unor specialiști și ni se recomandă creșterea suprafețelor cultivate cu orez. Al patrulea lucru și cel mai important, nu banii care vor intra în bugetul județului ne interesează în primul rând, ne interesează foarte mult activitățile stabile, profitul predictibil, profitul reinvestit în așa fel încât amenajarea de acolo să asigure mediului din zonă caracteristici pe care prezența apei le adaugă la calitatea unui mediu.....

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 30 voturi „pentru”, o „abținere” (domnul Enescu), proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Următorul proiect de hotărâre și ultimul de pe ordinea ședinței de astăzi, modificată prin decizia dumneavoastră, se referă la modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 94/20.12.2013 privind reglementarea funcționării serviciului de transport public județean de persoane, prin curse regulate, în județul Ialomița, pentru perioada 01.01.2014 – 30.06.2019.

Proiectul de hotărâre are aviz favorabil de la Comisia juridică și Comisia de urbanism care au dezbătut acest proiect fără a formula amendamente.

La art. 4 din Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 94/20.12.2013 privind reglementarea funcționării serviciului de transport public județean de persoane, prin curse regulate, în județul Ialomița, pentru perioada 01.01.2014 – 30.06.2019, după alineatul 2 se introduce un nou alineat, 2¹, cu următorul cuprins:

“(2¹) Începând cu 01.04.2014, tarifele pentru biletele de călătorie, pe traseele județene cuprinse în Programul de transport public județean de persoane, prin curse regulate, pentru perioada 01.01.2014- 30.06.2019, sunt cele prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

Domnul președinte: ”Stimați colegi, prin Dispoziția președintelui Consiliului Județean Ialomița s-a stabilit o comisie care a evaluat documentațiile depuse de operatorii care au câștigat prin licitație anumite trasee din Programul județean de transport public de persoane. Comisia respectivă a examinat fișe de prezentare, date tehnice care fundamentau propunerile operatorilor de preț. Este o întreagă metodologie care evident justifică în fața comisiei aceste propuneri. Vreau să vă spun că nu toate propunerile au fost acceptate de comisie, aceasta a ajustat și menținut unele, de regulă a micșorat. Sigur, suportabilitatea acestor tarife de către călători este cel mai important lucru. Sunt și aspecte conjuncturale pe care țin să le prezint în fața Consiliului județean, faptul că pe calea ferată traseul Fetești-Slobozia, cursele de călători au dispărut, evident că au antrenat o adresabilitate mai mare a cetățenilor către cursele auto. Sunt așa cum bine știți și trasee care nu sunt atractive financiar și care au fost abandonate și se propune astfel renunțarea la ele. Toate aceste lucruri ne obligă pe noi să fim foarte atenți la aprobarea acestui important proiect de hotărâre, ca prețurile să fie suportabile puterii economice, suportabile și pentru o parte și pentru alta. Nu dorim neapărat profituri foarte mari pentru transportatori, dar nu dorim nici falimentarea acestor companii economice din județul Ialomița și nici nu dorim ca cetățenii să fie păgubiți prin tarife foarte mari.

Acestea sunt rațiunile pentru care echipa noastră vă propune acest proiect.

Domnul Sorin Andreescu împreună cu mine și cu domnul vicepreședinte Mușoiu am abordat fiecare poziție în parte, fiecare propunere și mai ales fundamentările fiecărei poziții din lista de propuneri de preț pe care o aveți în față. Opinii.....”

Domnul consilier Ionescu Ion: ”Cred că s-a strecurat o greșală și-l întreb pe domnul care a coordonat cum se explică faptul că avem un traseu Urziceni – Jilavele - Moldoveni cu 3 RON și avem al doilea traseu Urziceni - Jilavele 4 RON. Deci Jilavele se află la jumătatea distanței dintre Urziceni și Moldoveni și eu care mă urc în autobuz spun că merg până la capăt și dau 3 lei decât să dau 4 lei și să cobor la Jilavele. Cum se explică acest lucru?”

Domnul Sorin Andreescu: ”Tariful se calculează în funcție de numărul de călători. Am avut și surpriza ca pe cinci trasee județene tarifele să rămână ca acelea din 2008 pentru că acolo a crescut numărul de călători și astfel transportatorul și-a permis să le mențină. Elementul de corecție al tarifului este numărul estimat de călători. Călători mai puțini - prețul este mai mare, călători mai mulți - prețul este mai mic. Ce pot să vă mai spun este că prețul abonamentelor la aceste trasee se situează undeva la nivelul biletelor din 2008, chiar și sub prețul lor. ”

Domnul președinte: "Atenție, trebuie să te uiți din nou pe fișe și să ne spui dacă un anume tip de autovehicul cu costuri de funcționare mai mari, pe traseul respectiv operează cu un preț mai mic, dacă are capacitatea de transport mai mare.... Domnule Ionescu data viitoare veți avea un răspuns scris la întrebările dumneavoastră."

Domnul consilier Miclea Dan: "Mulțumesc, domnule președinte! Eu știu despre ce este vorba acolo, localitatea Jilavele se află la o distanță de 11 km de municipiul Urziceni, iar localitatea Moldoveni se află la o distanță de 20 km de Urziceni. Cel care transportă persoanele din localitatea Moldoveni asigură transportul elevilor din localitate spre școlile din Urziceni, este un microbuz de capacitate mică, iar transportatorii persoanelor din localitatea Jilavele asigură transportul angajaților spre Urziceni. Cred că de aici apare această diferență destul de mare."

Domnul președinte: "Asta o să o clarifice Sorin uitându-se pe fișele care fundamentează solicitările de tarife.... Alte intervenții...."

Domnul consilier Vasilache Aurel: "Domnule președinte, stimați colegi, eu sunt unul care folosește destul de des transportul în comun, în special în zona de Est a județului. Prețurile mi se par foarte rezonabile și vă pot spune că de multe ori autobuzele sunt pline cu navetiști, muncitori și elevi care merg spre Fetești, Țândărei, Slobozia și în sens invers. Sunt de acord și voi vota pozitiv acest proiect de hotărâre."

Domnul consilier Andriescu Adrian: "Aș dori să fac o precizare la primul punct care s-a pus în discuție, anume cel cu tariful respectiv. Ceea ce nu a dorit Consiliul județean, prin serviciul de transporturi să ia în calcul, anume posibilitatea de subvenționare a prețului acolo unde acesta nu se încadrează în costurile și în fișa prezentată deși legea prevede această subvenționare. O altă problemă este cea legată de controale, precum județele învecinate și noi Consiliul județean ar trebui să avem un echipaj care să meargă în control pe teren împreună cu organele competente. Știți că se pleacă și fără a se mai da bilete, știți că rămân pe peroane o grămadă de oameni care nu sunt luați pentru că nu se folosesc facilitățile date prin lege persoanelor cu handicap, veteranilor. Cine să controleze aceste lucruri dacă serviciul nostru are doi oameni care stau toată ziua și dau licențe, programe, sunt îngropați în hârtii și nu au posibilitatea măcar o dată pe săptămână să meargă în teren."

Domnul vicepreședinte Mușoiu: "Am o întrebare pentru Sorin, înțeleg că sunt doi operatori diferiți pe aceste două trasee, vreau să știu care sunt operatorii ca să vedem de ce au prețuri diferite."

Domnul Sorin Andreescu: "Pe traseul 27 este SC D&C TOURS iar pe traseul 29 SC DIMO INTERTRANS. Dar traseul 27 se execută cu un microbuz de 10 locuri, iar traseul 29 cu un autocar de 23 de locuri."

Domnul consilier Vasilache: "Vreau să fac precizarea că indiferent de traseu, de mărimea microbuzului sau autobuzului prețurile sunt aceleași."

Domnul președinte: "Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 31 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Votăm acum cele două Procese verbale al ședințelor precedente, **din** 07 februarie și 28 februarie:

- Cine este „pentru” aceste procese verbale?

31 voturi „pentru”.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,
Vasile Silvian Ciupercă

SECRETAR,
Adrian Robert Ionescu

Întocmit,
Nicoleta Niculescu