

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL

**Încheiat azi, 20 octombrie 2011, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Ialomița**

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvan Ciupercă:

Domnul președinte: La această ședință sunt prezenți 24 de consilieri județeni (lipsesc domnul Iancu Nae, domnul Petre Gheorghe, domnul Dedu Valeriu, domnul Sitaru Nicolae, domnul Vlădulescu Oliviu, domnul Vede Ion și domnul Antonescu Lidun).

Au răspuns invitației noastre domnul Mocanu Gheorghe - trezorerier șef al județului Ialomița, comisarul șef Ștefu Viorel de la Inspectoratul Județean de Poliție Ialomița, directori ai instituțiilor subordonate Consiliului Județean, domnul prefect Teculescu și distinșii reprezentanți ai presei locale.

Vă mulțumesc tuturor și vă propun să deschidem lucrările acestei ședințe. Au fost parcurse toate procedurile regulamentare și astfel supun la vot ordinea de zi a acestei ședințe ordinare

- Cine este pentru?

Se abține cineva, este cineva împotriva?

Cu 24 de voturi „pentru” intrăm astfel în ordinea de zi.”

Domnul secretar Stoenescu Constantin: „Primul proiect de hotărâre pune în discuția plenului Consiliului județean nr. 3b, 5a, 5b și 7b la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 15 din 22.03.2011 privind aprobarea organigramei, statului de funcții și funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița, precum și aprobarea organigramei și statului de funcții pentru instituțiile de interes județean, aflate sub autoritatea Consiliului Județean Ialomița, cu modificările ulterioare.

Pe fond proiectul de hotărâre propune următoarele:

La anexa nr. 3b, nr. crt. 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

- nr. crt. 8, „operator imagine, gradul III”.

Anexa nr. 5a se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

La anexa nr. 5b, nr. crt. 3 și 4 se modifică și vor avea următorul cuprins:

- nr. crt. 3, „șef secție gradul II ”;

- nr. crt. 4, „muzeograf gradul IA”.

La anexa nr. 7b, nr. crt. 4,6,7,9,11 și 15 se modifică și vor avea următorul cuprins:

- nr. crt. 4, „consilier, clasa I, grad profesional asistent”;
- nr. crt. 6, „consilier, clasa I, grad profesional asistent”;
- nr. crt. 7, „consilier, clasa I, grad profesional asistent”;
- nr. crt. 9, „consilier, clasa I, grad profesional asistent”;
- nr. crt. 11, „consilier, clasa I, grad profesional principal”;
- nr. crt. 15, „inspector, clasa I, grad profesional principal”.

Hotărârea devine obligatorie și produce efecte de la data comunicării.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei juridice și de disciplină, care a formulat un raport ce conține un aviz favorabil. Nu au fost formulate amendamente și nici alte probleme nu s-au ivit pe parcursul procedurilor de pregătire în vederea ședinței de astăzi.”

Domnul președinte:”Mulțumesc foarte mult! O singură observație, ca inițiator, efortul unor colegi, funcționari publici de a-și desăvârși pregătirea profesională și de a obține un grad mai înalt este mereu apreciat de șefii instituțiilor, de dumneavoastră și acesta este temeiul principal al acestui proiect de hotărâre.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotrivă?

Cu 24 de voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: “Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului județului Ialomița de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism și amenajare a teritoriului.

Proiectul propune aprobarea Regulamentului județului Ialomița de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism și amenajare a teritoriului, prevăzut în anexă care face parte integrantă din hotărâre.

Hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință publică.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei pentru amenajarea teritoriului, urbanism, agricultură și dezvoltare regională, a primit aviz favorabil, nu au fost formulate amendamente. Fac precizarea că proiectul de hotărâre a fost postat pe site-ul Consiliului județean și în celelalte forme de publicitate, asigurându-se termenul de dezbatere publică în concordanță cu prevederile legale în vigoare.(este prezent și domnul consilier Vede).”

Domnul președinte: ”Stimați colegi, consolidarea bazei democratice a consolidării statului are și această componentă, de a extinde consultarea publică în zone care altădată erau exclusiv în seama experților și a tehnicienilor. Noi nu facem astăzi dezbătând acest lucru, doar un gest formal ci poate că pornim pe un drum care angajarea publicului în dezbateri care vizează proiecte majore privind amenajarea teritoriului și de urbanism este un act de pionierat.

Am participat la ședința Comisiei de urbanism și am ascultat opinii interesante care vin din zona celor care au participat frecvent la tot felul de comisii tehnice unde se analizează planuri urbanistice zonale, unde se analizează documentații de urbanism, corelații între diverse opțiuni administrative pentru amenajarea teritoriului și foarte multe lucruri care privesc atât experții cât și publicul larg.

De aceea noi vă îndemnăm să susțineți, așa cum ați făcut-o și în comisiile de specialitate, acest proiect și să îndrăznim să încercăm că acest pionierat ne va conduce spre o participare mai largă a publicului spre astfel de dezbateri care până la urmă trebuie să conducă la decizii mai bune pentru viitorul comunității ialomițene.”

Domnul arhitect Vede:”Îmi este greu să adaug ceva foarte important după cele prezentate de dumneavoastră însă, totuși aș insista cu un lucru pe care ca profesionist în domeniu îl consider extrem de important. Orice fapt urbanistic se materializează în perioade lungi de timp. Dar foarte important este faptul că orice fapt urbanistic modelează modul de viață a unei comunități și ca urmare fiecare dintre participanții la viața comunitară trebuie să fie conștienți în implicațiile pe care obiectivele de investiții le pot avea asupra vieții lor. De aceea procesul de consultare a publicului trebuie tratat cu deosebit interes de către noi toți. Constatăm în perioada ultimilor ani că cetățenii, comunitățile participă din ce în ce mai puțin la luarea deciziilor cu privire la dezvoltare. De aceea trebuia ca instituțiile să manifeste o aplecare specială pentru atragerea cetățenilor la dezbateri chiar dacă nu întotdeauna aceste dezbateri dau rezultatul pe care-l așteptăm. Trebuie să ne asumăm aceste riscuri, să judecăm cu toleranță, cu înțelegere faptul că fiecare dintre noi își privește în primul și în primul rând interesul propriu. Și trebuie să înțelegem că la nivelul proceselor de dezvoltare urbanistică interesul comun reprezintă de fapt o rezultată a tuturor intereselor proprii ale cetățenilor participanți la viața obștii. De aceea consider că adoptarea acestui regulament este un prim pas. Nu trebuie să ne așteptăm ca de mâine totul să decurgă normal, să decurgă firesc și toată lumea să înțeleagă că trebuie să participe la luarea deciziilor în plan urbanistic. Și trebuie să pregătim comunitatea pentru a participa cu adevărat, cu înțelegere la luarea deciziilor în ce privește procesul urbanistic. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte:”Mulțumim foarte mult! Alte opinii..... dacă nu sunt, vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotrivă?

Cu 25 de voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar:”Proiect de hotărâre pentru aprobarea cooperării Consiliului Județean Ialomița cu Ministerul Administrației și Internelor, prin Direcția Generală Anticorupție în vederea realizării în comun a acțiunilor de prevenire și combatere a corupției.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune aprobarea cooperării Consiliului Județean Ialomița cu Ministerul Administrației și Internelor prin Direcția Generală Anticorupție în scopul realizării în comun a acțiunilor de prevenire și combatere a corupției la nivelul

județului Ialomița. Cooperarea dintre cele două instituții nominalizate se realizează pe baza și în condițiile Protocolului de colaborare prevăzut în anexă și care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Finanțarea acțiunilor prevăzute prin protocol și care revin Consiliului Județean Ialomița se va realiza în limita sumelor care vor fi prevăzute în buget cu această destinație.

Se împuternicește președintele Consiliului Județean Ialomița să semneze Protocolul prevăzut la art.1 al prezentei hotărâri. Responsabilii cu realizarea Protocolului vor fi desemnați prin Dispoziție de către președintele Consiliului Județean Ialomița. Hotărârea devine obligatorie și produce efecte de la data comunicării.

Proiectul a fost analizat în cadrul Comisiei juridice și de disciplină care a formulat un raport ce conține un aviz favorabil adoptării proiectului de hotărâre. Nu au fost depuse amendamente.”

Domnul președinte:”Sunt obligat să adaug acestei prezentări faptul că în județul Ialomița nu sunt cazuri care fac parte din arsenalul de preocupări ale DGA. Preocupările lor nu au avut clienți în acest județ și asta este extrem de onorant pentru administrația județeană. Sper să rămânem în această notă de apreciere națională corectă asupra activității, asupra responsabilității cu care își îndeplinesc sarcinile aleșii locali, funcționarii din diverse instituții, funcționarii din serviciile deconcentrate și alte categorii de oameni din administrație. De aceea vă supunem atenției acest Protocol, este un semn de deschidere a instituțiilor către acțiuni eficiente de prevenire..... Dacă aveți observații.....”

Domnul consilier Gheorghe Nicolae:”Pur și simplu rămân blocat. Nu atât vis-a vis de conținutul hotărârii cât de precizarea pe care dumneavoastră ați ținut, și vă mulțumim că o faceți, că în județul Ialomița nu avem nici un caz de corupție. Logic, să nu o mai înființăm că este păcat, ce rost mai are comisia, tot efortul și cheltuiala.... Nu cumva să se afle soluții de a fi corupt prin propaganda anticorupție.... Mie îmi pare rău că printr-o nouă formă oficializată cu hotărâre de Consiliu județean... noi suntem și moașe, să creăm o comisie care să oficializeze și mai puternic lipsa corupției din județul Ialomița.

Nu fac decât să felicite organele care sunt în stare să dea astfel de diagnostice. „

Domnul președinte”Blocajul a continuat....noi nu înființăm nici o comisie și nici nu vom cheltui decât în măsura în care cele două structuri vor stabili acțiuni concrete, necesare de prevenire a unor asemenea fapte. Acțiuni care nu vizează altceva decât materiale informative, expunerea unor cazuri care s-au petrecut în țară sau în Ialomița. În nici un caz nu face anchetă cu privire la istoria ultimilor 20 de ani și nici referire la vreo formațiune politică, nu există nici o amenințare pentru nimeni, există doar o încercare de a situa instituțiile publice într-un palier de cooperare cu altele și nu de ostilitate interinstituțională.

Nu mai sunt alte intervenții..... vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotrivă?

Cu 25 de voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: "Următorul proiect de hotărâre propune Consiliului județean aprobarea cooperării Consiliului Județean Ialomița cu Inspectoratul Județean de Poliție Ialomița, în vederea realizării proiectului intitulat „Creșterea gradului de încredere al cetățenilor în capacitatea autorităților abilitate de prevenire și combatere a criminalității în mediul rural.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune aprobarea acestei cooperări în vederea realizării programului respectiv. Cooperarea se realizează, ca și în cazul precedent în conformitate și în condițiile prevăzute în Protocolul de colaborare anexat acestei hotărâri și care este parte integrantă a hotărârii.

Finanțarea sarcinilor și a activităților ce cad în răspunderea Consiliului județean se realizează în limita sumelor ce se prevăd și se disponibilizează cu această destinație în bugetul de venituri și cheltuieli al județului Ialomița.

Se împuternicește președintele Consiliului Județean Ialomița să semneze Protocolul prevăzut la art.1. de asemenea responsabilii cu realizarea Protocolului vor fi desemnați prin dispoziție de președintele Consiliului județean.

Hotărârea produce efecte și devine obligatorie de la data comunicării.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei juridice și de disciplină și sa primit un aviz favorabil în vederea adoptării așa cum a fost prezentat și nu au fost formulate amendamente."

Domnul președinte: "Stimați colegi, suntem din nou în fața unui pionierat despre care o să vorbească și mulți dintre dumneavoastră, pentru că acest proiect de creșterea gradului de încredere al cetățenilor în capacitatea structurilor abilitate de a preveni și de a acționa împotriva criminalității în mediul rural este o problemă extrem de actuală și de necesară.

Așa cum știți reforma statului a generat această decizie de a funcționa prin centre de poliție zonală, în anumite localități, în Ialomița sunt 5 astfel de localități. Acestea au responsabilități tradiționale dar au și responsabilități mai mari prin faptul că gestionează problematica specifică pe un teritoriu care cuprinde un număr mediu de 6-7 localități. Acest lucru generează și o adaptare a populației la acest sistem. Au rămas sediile posturilor locale de poliție, numai că acolo activitatea s-a mai redus, numărul de personal este mai mic și de aici o anumită percepție a publicului care este cumva orientat spre nesiguranță, spre temeri, spre îngrijorări.

Multe discuții avute cu membri comisiilor de specialitate, două dintre ele s-au implicat mai mult în această chestiune, cu membri ATOP, cu conducerea Inspectoratului Județean de Poliție, au pregătit acest proiect de hotărâre. Există o experiență națională, noi nu avem o experiență județeană în această privință dar toți ne-au încurajat să elaborăm acest document care este perfectibil și care cu siguranță că în viitor va fi mult mai pliat realităților și criteriului de eficiență pe care-l urmărim. Aștept opiniile dumneavoastră și cu acordul dumneavoastră să ascultăm și opinia domnului Ștefu Viorel.

Doamna Dumitru Otilia: "Este foarte bine venit un astfel de parteneriat. Motivele sunt multe dar cel mai important în acest moment este tocmai faptul că prin acest proiect de hotărâre, pe care am rugămintea să-l susțineți și să-l votați, venim în sprijinul cetățenilor informându-i asupra înființării Poliției Rurale dar mai ales modul cum pot ajunge acești

oameni să fie ajutați de cei competenți. Nu spun că este sau va fi o situație ușor de rezolvat, atât de către poliție cât și de către primării, mai ales în cele 5 localități unde acestea vor funcționa. Dar cu toate acestea avem datoria să informăm populația prin indicatoare, prin pliante, prin tot felul de materiale cu care să venim și să le spunem oamenilor ce au de făcut.

Eu am speranța că Inspectoratul Județean de Poliție, așa cum a dovedit și până acum, își va face datoria și că secțiile de poliție care vor fi astfel înființate vor funcționa. Faptul că noi venim și susținem Inspectoratul Județean de Poliție nu facem decât să ajutăm cetățenii. Mulțumesc!”

Domnul consilier Cazacu:”Pun întrebarea dacă nu cumva se suprapune cu activitatea ATOP ? Iar o altă nedumerire este art.3, pct.2 în care spune că „în machete și pliante vor fi furnizate datele de contact ale Consiliului”. De ce? Înlocuim 112?”

Domnul președinte:”s-au formulat două întrebări. Prima este legată de relația ATOP și acest acord de cooperare, răspunsul meu este că acest acord nu se suprapune peste activitatea ATOP, iar mijloacele prin care noi asigurăm informarea cetățenilor cu privire la funcționarea și la dezvoltarea proiectului de creștere a încrederii cetățenilor în structurile abilitate de a preveni criminalitatea.

La punctul doi....domnul secretar....”

Domnul secretar:”Deci problema în discuție este aceea că în machetele afișelor și pliantelor vor fi incluse datele de contact ale Consiliului județean. Vă subliniez că este un Protocol de colaborare și oferim aceste date de contact în vederea comunicării de către cetățeni către autoritatea locală a nemulțumirilor pe care le au vis-a-vis de această treabă.”

Domnul președinte:”S-a consemnat... domnul consilier Cazacu nu este mulțumit de răspunsul primit.”

Doamna consilier Petre Gabriela:”Acest Protocol și acest proiect de hotărâre teoretic este foarte bun și pare un mare pas înainte, însă practic eu îi văd o utilitate mai puțin vizibilă, importantă, motivat de faptul că în nici un caz prin înființarea avizierelor la primării sau la poliție și răspândirea unor pliante nici criminalitatea nu va scădea și nici încrederea celor din mediul rural în capacitatea instituțiilor abilitate de a rezolva problemele.

Cred că cele mai bune măsuri care se pot lua, sigur că nu la nivel județean și local, ci la nivel central, cele mai bune măsuri erau dotarea cu suficiente cadre a posturilor de poliție, pentru că degeaba este un polițist la 5 sate într-o comună care își face rondul cu bicicleta și nu poate acoperi zona pe care o are. El ar trebui să fie și bine plătit și bine dotat din punct de vedere tehnic. Drept urmare, măsurile practice pentru ca acești oameni să-și poată face treaba cu adevărat sunt altele. Iar cetățeanul va avea încredere în capacitatea organelor abilitate doar dacă vede rezultate. Acest lucru nu se face prin aviziere și pliante. Mulțumesc!”

Doamna Otilia Dumitru: "Nu vreau să-i dau o replică colegi mele, dar aş vrea să spun că toate aceste lucruri dumneavoastră aţi putea să i le scrieţi domnului Igaş , în primul rând pentru că reducerea personalului în MAI nu a făcut altceva decât să fie plătită de cetăţean prin creşterea infracţionalităţii iar programul care-l are acest poliţist, de la 8 la 16, se datorează tot MAI, tot acelor reforme care sunt aplicate în toate sistemele."

Domnul consilier Vede: "Trebuie să înţelegem că este vorba de cooperarea a două instituţii pentru schimbarea unui mod de organizare şi de lucru al instituţiei numită Inspectorat de Poliţie. Cred că cel mai în măsură să spună când, de ce şi cum are nevoie de această cooperare este şeful inspectoratului pentru că această cooperare este cooperare pentru creşterea gradului de încredere sa cetăţenilor în capacitatea autorităţilor abilitate în prevenirea şi combaterea criminalităţii în mediul rural. Deci este vorba de un sprijin acordat pentru o informare mai largă pentru că Consiliul judeţean nu deţine nici pârghii, nici personal care să se implice în procesul poliţienesc. Cred că fiecare instituţie trebuie să-şi vadă de treaba ei şi dacă vom reuşi să sprijinim, aşa cum ne propunem aici, informarea cetăţenilor cu privire la ceea ce trebuie să facă instituţia în noua formă de organizare ar fi un lucru extraordinar."

Domnul preşedinte: "Cer acordul dumneavoastră prin vot ca domnul comisar Ştefu Viorel să intervină în această şedinţă..... Cu 25 voturi „pentru”.

Domnul Ştefu Viorel: "Vă mulţumesc! Sunt prezent pentru a explica necesitatea acestui proiect. Trebuie să înţelegeţi din start că prin acest proiect nu se ajută poliţia prin finanţare ci se finanţează activităţile prin care să se ajungă la un grad mai ridicat de siguranţă în mediul rural.

Ştiţi că există în acest proiect noul sistem de lucru al poliţiei din mediul rural. Acest proiect a ridicat şi a generat foarte multe discuţii pro şi contra. De la începutul implementării lui noi am încercat să explicăm cetăţenilor, prin întâlnirile pe care le-am avut cu primarii, cu poliţiştii din localităţile respective, care sunt părţile bune şi care sunt părţile pe care noi le vedem şi le întrezărim că vor avea probleme şi că trebuie să găsim soluţii pentru a elimina acele lucruri care nu funcţionează corect.

Precizez că posturile de poliţie nu au fost desfiinţate. Prin numărul de poliţişti pe care îi aveam acolo oricum nu puteam să asigurăm o permanenţă de 24 din 24. Sunt localităţi în judeţul Ialomiţa, ca şi în ţară, care au probleme din punct de vedere criminogen. Acest sistem tocmai asta vrea să realizeze, ca forţele de poliţie să acţioneze, pe cât posibil, acolo unde este mai mare nevoie şi în intervalele orare în care din studiile pe care le facem noi, din analiza situaţiilor. Degeaba patrulăm într-un sat unde nu se întâmplă nimic dacă nu avem suficiente forţe să trimitem acolo unde sunt evenimente.

Ideea este că acest proiect poate să dea randament şi să aibă succes dacă cei care coordonează aceste activităţi sunt oameni bine pregătiţi, ştiu ce au de făcut şi pun în aplicare proiectul aşa cum este gândit.

Se discută dacă va avea sau nu efect pozitiv. Activitatea poliţiei este structurată în principal pe două direcţii: activitatea de prevenire şi activitatea de cercetare, investigare. Noi vedem ca prioritară partea preventivă pentru că este mai uşor să previi decât

represiunea. De aceea încercăm ca activitățile noastre pe linie de prevenire să fie complexe.....

Legat de programe partenieriale pot spune că poliția nu poate rezolva problema infracționalității, ordinii publice singură. Această problemă este una generală în care trebuie să se implice toate instituțiile care au posibilitatea să contribuie la acest program.....”

Domnul consilier Berbecel:”De 21 de ani se distrug sistemele de irigație. Pot să pun zeci de paznici căci tot se fură. O măsură prin care poliția ne-ar putea ajuta ar fi să controleze pe cei care au centre de colectare a fierului vechi.”

Domnul consilier Gheorghe Nicolae:”Subscriu la propunerea colegului, domnul Berbecel. Eu sunt cu cuprul și pot să vă spun că dacă în Ialomița mulțumită colaborării pe care o avem cu echipele de poliție, de aproape doi ani am învins hoții. De exemplu în județul Călărași sunt 4000 de abonați care nu funcționează din motive de furt. Dragalina va fi declarată prima localitate din țară fără telefonie pe cupru. Zilele trecute au furat și din fața primăriei și poliției. Facem comparații care uneori ne plac, uneori nu ne plac. Și în județul Ialomița chiar rog să se intervină la aceste centre de preluare a metalelor.”

Domnul consilier Cazacu:”Am o întrebare pentru domnul Ștefu. A scăzut infracționalitatea în județul Ialomița în ultimii ani de zile ?”

Domnul Ștefu Viorel:”În anul trecut infracționalitatea stradală a scăzut cu 45%, furturile de animale scăzut tot în jur de 40-45%, vorbesc de 2010, la fel și accidentele rutiere. Avem o problemă la furturi, marea majoritate sunt mărunte, dar aici am avut o ușoară creștere.....”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Domnule comandant, în intervenția dumneavoastră ați spus că pe vechea structură a Poliției rurale oricum nu era suficient personalul pentru a acoperii necesarul din localitate. Acum spuneți că pe noua structură este câte un om pe fiecare post de poliție. Vă rog să-mi spuneți ce ar trebui să facă cetățeanul dacă după programul de lucru al polițistului, 8-16, se va întâmpla ceva și dacă după aplicarea acestei reforme a crescut rata infracționalității mai ales pe cele invocate aici de domnii consilieri.”

Domnul Ștefu Viorel:”Noi am început să implementăm acest sistem de la 1 august. Pe primele luni avem o reducere a infracționalității stradale cu 35% în mediul rural. Patrurile noastre își fac prezența în zonele unde se comit de obicei infracționalități. Dacă a rămas un singur polițist la postul de poliție asta nu înseamnă că comuna respectivă nu are poliție. Acest polițist, în principiu, lucrează 8 ore dar programul lui nu este așa cum s-a înțeles de la 8 la 16 ci este un program elastic care se organizează în funcție de nevoile localității. Principala activitate a acestui polițist este cunoașterea. El trebuie să cunoască și să informeze șeful de secție cu problemele pe care le au cetățenii acolo: fenomene infracționale, tulburări ale liniștii publice și traseul de patrulare se pliază pe aceste necesități.... Încercăm astfel să perfecționăm acest sistem care nu este bătut în cuie, în funcție de problemele pe care le întâlnim.”

Domnul Cazacu:” Eu am tras două concluzii din ceea ce a spus domnul Ștefu. Una este foarte clară: infraționalitatea a scăzut. Trag concluzia că ori Guvernul a luat niște măsuri bune, ori dumneavoastră ați făcut protocolul fără să ne spuneți.”

Domnul președinte:”Concluzii s-au degajat, dezbaterile a fost interesantă.... Vă supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotrivă?

Avem 25 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar:”Următorul proiect de hotărâre „aprobarea execuției bugetului general al județului pe trimestrul III, anul 2011”.

Proiectul de hotărâre propune aprobarea execuției bugetului general, pe trimestrul III, potrivit situațiilor financiare din anexă.

Punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei hotărâri este asigurată de Președintele Consiliului Județean Ialomița și va fi comunicată prin grija Direcției Coordonare Organizare.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință publică.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în toate comisiile de specialitate ale Consiliului județean. Au fost formulate avize favorabile și nu au fost formulate amendamente.”

Domnul vicepreședinte Martin:”Execuția la 9 luni cumulează rezultatele financiare și avem o creștere a încasării la venituri, inclusiv venituri proprii, de asemenea nivelul de realizare a încasărilor a sumelor defalcate din impozitul pe venit și a sumelor defalcate din TVA la 6 luni erau la 89%, acum la 9 luni cresc la 92% și estimăm la finalul anului un procent de încasare de 95%. Avem economii la partea de cheltuieli de personal și cheltuieli cu bunuri și servicii.”

Domnul președinte:”Domnul vicepreședinte v-a spus foarte clar că predictibilitatea angajamentelor și a realizării planificărilor bugetare este cel mai important aspect al economiei județului, al economiei României, al economiei Europei și al economiei globale. Oamenii au tot mai puțină capacitate de a previziona în limite suportabile de societate evoluțiile financiare. Managementul nostru prudent a fost foarte bine explicat.”

Domnul consilier Gheorghe:”Pentru că chiar dumneavoastră ați menționat că previzionarea este una din părțile, aș vrea să remarc și totodată poate mi se și răspunde. Anexa 2... la venituri..locul I la nerealizare, nu am nimic cu nimeni, Biblioteca Județeană „Ștefan Bănuțescu” Ialomița, 22%. Repet poate a fost o greșeală când i s-a impus un buget de venituri prea mare. La locul II, pe aceeași temă cu ultimele mele interpelări, Muzeul Național al Agriculturii, 30%. Aceeași argumentație: ori bugetare eronată, ori management slab. Iar pe locul III Muzeul Județean Ialomița. Deci ori s-a fundamentat greșit, ori managementul.....

Pentru că această prezentare are și o anexă 3.... Aici este vorba în mod special de gestionarea veniturilor la Spitalul de Urgență Slobozia, am cerut niște informații și am primit o parte din acestea. Derivat din această cerere de informații aș adresa întrebarea. ce se mai întâmplă cu SC FLORI CONSTRUCT? Care este poziția conducerii Consiliului județean vis-a vis de prezența acestuia încă în incinta spitalului ? Și a doua întrebare nu prea înțeleg de ce se realizează la „bunuri și servicii” numai 62%. Cunoscut preocupările domnului director Olaru, sunt de lăudat pentru confortul și activitatea în sine a spitalului, dar cu economii la bunuri și servicii..... Ori s-a bugetat greșit, ori.... Eu știu că dânsul nu lasă un leu necheltuit.”

Domnul președinte:”Doamna directoare Codleanu, categoria veniturilor proprii, nu a transferurilor către instituțiile subordonate, clarificați aspectul juridic al acestui capitol și apoi domnul vicepreședinte Martin cu detalii de conținut.”

Doamna Codleanu:”Sursa veniturilor proprii este gradul de realizare. Anexa este corect construită și prevederile anuale și cele trimestriale sunt corect evidențiate și încasările la 9 luni. Este bine știut și la fel se întâmplă și în acest an ponderea veniturilor proprii ale instituțiilor parțial finanțate care funcționează în baza veniturilor proprii pe care le încasează din impozitele și taxele gestionate direct și din subvenții din bugetul mamă, din bugetul Consiliului județean. Întotdeauna ponderea veniturilor proprii cam asta este, și nu numai la instituțiile din județul Ialomița, ați făcut referire la instituțiile de cultură. Cam asta este ponderea de autofinanțare de 5% din total venituri. Acum de ce Biblioteca a fundamentat 3 mii lei și a realizat doar atât ? probabil nu a reușit să perceapă niște taxe. În ce privește Muzeul Județean , de asemenea din ce știu eu cam acesta era nivelul anual, în general din avize și autorizații pe care le dau pentru construire. Probabil în acest an au avut cereri mai mici.”

Domnul vicepreședinte Martin:”Muzeul Județean Ialomița a încheiat niște prestări și servicii de descărcare arheologică pentru viitoare investiții. Contractele respective sunt în derulare dar datorită situației financiare naționale investițiile respective nu s-au derulat în trimestrul III, urmând să se deruleze în trimestrul IV și astfel să încaseze la nivelul prognozat.

Muzeul Național al Agriculturii, în proiectul de buget echipa managerială a prevăzut ca venituri taxele de participare și circuitul turistic de la Congresul Muzeelor Naționale ale Agriculturii, care urmau să intre pe secțiunea de venituri și să fie ulterior descărcate pe secțiunea de cheltuieli. S-a renunțat la acea variantă și participanții și-au plătit separat acest tip de servicii.”

Domnul președinte:”A fost o previziune corectă, dar din păcate situația economică nu a permis unor agenți economici să-și deruleze proiectele, să-și onoreze contractele de descărcare arheologică la care îi obligă legea.

În legătură cu Spitalul, înțeleg că ați primit niște informații și veți primi absolut toate informațiile. Dacă cineva de la juridic ne poate spune în acest moment care este situația FLORI.

Alte observații nu sunt... Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”?
- Se abține cineva?

- Este cineva împotrivă?

Avem 25 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar:”Următorul proiect de hotărâre propune Consiliului județean desemnarea unui reprezentant al consiliului ca membru în Consiliul de Administrație al Casei Județene de Asigurări de Sănătate Ialomița.

La cererea președintelui Casei de Sănătate Consiliul județean trebuie să desemneze un reprezentant în Consiliul de Administrație.

Inițiatorul proiectului de hotărâre propune desemnarea domnului Dobriș Ștefan, consilier juridic în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean. Mandatul dumnealui este de 4 ani și are obligația ca semestrial să prezinte un raport cu privire la activitatea desfășurată, plenului Consiliului județean.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de Comisia de învățământ, care a prezentat un raport cu aviz favorabil.

Având în vedere că legea nu face nici o altă determinare a persoanei care să fie desemnată ca membru în Consiliul de Administrație, votul la acest proiect de hotărâre va fi secret, pe bază de buletin de vot.”

Domnul președinte:”Dacă grupurile politice mai au și alte propuneri.....”

Domnul consilier Vede:”Înainte de a formula o altă propunere aş avea o mare rugămintă la dumneavoastră și vă rog să nu interpretați în nici un fel. Este de bună credință rugămintea mea. În primul și în primul rând datorită faptului că îl cunosc de prea multă vreme pe domnul Dobriș, îl apreciez în mod deosebit pentru calitățile sale de jurist, de manager, aş vrea să știu alături de cine-și va desfășura activitatea dacă va fi desemnat să reprezinte consiliul în Consiliul de Administrație ? În al doilea rând, de ce un jurist acolo și nu un medic sau o altă personalitate dintr-un alt domeniu, sau o altă categorie de vârstă ?”

Domnul secretar:”Legea sănătății 95/2006 art.287 ”Consiliul de Administrație al Caselor de Asigurări de Sănătate Județene, alcătuit din 11 membri desemnați, după cum urmează: un membru desemnat de Consiliul județean, un membru desemnat de prefectul județului, la propunerea Direcției de Sănătate, trei membri desemnați de Confederațiile patronale reprezentative la nivel național, trei membri desemnați de confederațiile sindicale reprezentative la nivel național și președintele Consiliului de Administrație care este și directorul Casei de Asigurări de Sănătate. Aceasta este componența Consiliului de Administrație. Personal, fiecare reprezentant noi nu-l cunoaștem.”

Domnul președinte:”Consiliul de Administrație abordează în principal chestiuni de oportunitate și de necesitate, în condiții de legalitate, a respectării echilibrului între utilizatorii serviciilor Casei Județene de Asigurări de Sănătate. Știți foarte bine că în afară de spitale, farmacii,medici de familie, cred că mai sunt și alte categorii. În principal membri Consiliului de Administrație studiază documente care vin de la solicitanți, care pot aparține acestor 3-4 categorii pe care le-am enumerat dar și altor categorii care sunt beneficiare serviciilor Casei de Sănătate și principala lor menire este de a asigura respectarea

echilibrului și a legislației în privința alocărilor și a contractelor care se semnează. Acesta este argumentul meu legat de propunerea domnului Dobriș, Casa de Sănătate are 99% din activitate concentrată pe semnarea contractelor cu partenerii care folosesc resurse financiare care provin din bugetul asigurărilor sociale.”

Domnul consilier Vede:”Am înțeles acum despre ce este vorba, îi mulțumesc și domnului Stoenescu că ne-a pus în temă, și de aceea mi-aș permite cu îngăduința dumneavoastră să fac și o altă propunere, tocmai ca urmare a celor ce ne-ați prezentat dumneavoastră. Ținând seama de experiența foarte vie în domeniul pe care l-ați invocat mai devreme, fără a-i face alte prezentări elogioase, v-aș propune să ne gândim cu toții și la varianta la care acest reprezentant al Consiliului județean să fie domnul Cezar Gheorghe Vâlcău.”

Domnul președinte:”Domnul Vâlcău acceptați propunerea?”

Domnul Vâlcău:”Mulțumesc, dar nu pot accepta.”

Domnul președinte:”Nu mai este nici o propunere, rog echipa tehnică să pregătească buletinele de vot cu o singură propunere și anume domnul Dobriș Ștefan!”

.....se votează, Comisia de validare verifică și numără buletinele de vot...

Doamna Doina Dumitru:”Dau citire procesului verbal de numărare a voturilor: cu privire la rezultatul numărării voturilor exprimate privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Ialomița în Consiliul de administrație al Casei Județene de Asigurări de Sănătate Ialomița, în calitate de membru.

Comisia de validare, aleasă în ședința de constituire a Consiliului Județean Ialomița din data de 25.06.2008, cu modificările ulterioare, procedând la numărarea voturilor exprimate privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Ialomița în Consiliul de administrație al Casei Județene de Asigurări de Sănătate Ialomița, în calitate de membru, constată următoarele :

Total consilieri care au votat	25
Total voturi valabil exprimate	25
Total voturi nule	0

Candidații la funcția de membru în Consiliul de administrație al Casei Județene de Asigurări de Sănătate Ialomița, au întrunit următoarele voturi :

Domnul Dobriș Ștefan -18 voturi „pentru” și 7 voturi „împotriva”

Comisia de validare constată că domnul Dobriș Ștefan a întrunit un număr de 18 voturi valabil exprimate și este propus pentru a fi validat în funcția de membru al consiliului de administrație al Casei Județene de Asigurări de Sănătate Ialomița.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces verbal.”

Domnul președinte:”Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotrivă?

Avem 18 de voturi „pentru”, 5 „abțineri” și 2 voturi „împotrivă”. Proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar:”Ultimul proiect de pe ordinea de zi este cel referitor la aprobarea rectificării bugetului general al județului, pe anul 2011.

Se propune aprobarea rectificării bugetului propriu al județului Ialomița pe anul 2011, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, la venituri în sumă de 96.330,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 101.103,00 mii lei cu un deficit de 4.773,00 mii lei, potrivit pct. I din anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă utilizarea sumei de 700,00 mii lei din fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Ialomița, pe anul 2011, pentru finanțarea obiectivului de investiții „Consolidarea Spitalului Județean de Urgență Slobozia – corp C,D,E – Etapa I.

Se aprobă repartizarea sumei de 170,00 mii lei pentru susținerea cultelor religioase ale județului Ialomița.

Suma prevăzută la alin. 1 va fi alocată Episcopiei Sloboziei și Călărașilor pentru completarea fondurilor necesare realizării lucrărilor de restaurare la Mănăstirea „Sfinții Voievozi,, din Slobozia, pe baza unui memoriu justificativ fundamentat în condițiile legii.

Se aprobă rectificarea bugetului instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, pe anul 2011, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, în sumă totală de 12.689,20 mii lei potrivit pct. II din anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Influențele prevăzute la art. 1, 2, 3 și 4 sunt detaliate în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă rectificarea bugetului general consolidat al județului Ialomița pe anul 2011, la venituri în sumă de 98.029,20 mii lei, la cheltuieli în sumă de 101.870,20 mii lei, cu un deficit de 3.841,00 mii lei, potrivit anexei nr. 2.

Se împuternicește Direcția Buget Finanțe din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița să introducă modificările și completările în structura bugetului județului Ialomița, pe anul 2011, inclusiv în programul de investiții, în sinteza programelor.

Prevederile prezentei hotărâri vor fi aduse la îndeplinire de către direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița și instituțiile subordonate, punerea în aplicare fiind asigurată de Președintele consiliului județean.

Hotărârea devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință publică.

Proiectul a fost analizat de către Comisia economico-financiară, care a prezentat un aviz favorabil. Nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte: „Stimați colegi! Ați dezbătut acest proiect în comisii, se pune parțial punct aceluia demers lung și obositor făcut pentru ca obligația guvernamentală de a asigura finanțarea cheltuielilor de personal la Centrul de Asistență Medico-Socială Fierbinți este îndeplinită. Din păcate, demersul pentru obținerea avizelor necesare pentru declanșarea procedurii de angajare a personalului este un demers început, a intervenit și Prefectura Ialomița, nu s-a obținut aviz pentru angajarea personalului, ceea ce înseamnă că la Fierbinți nu poate funcționa acest centru. În momentul în care printr-o Hotărâre de Guvern se va aproba și lista entităților care vor putea angaja, atunci se va trece la faza finală. Sper să nu treacă anul și să ne înregistrăm cu un excedent la această categorie de cheltuieli cu bani care rămân și se întorc la bugetul de stat. Sunt ajustări între secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare și sunt suplimentări pe care le propunem pentru un obiectiv extrem de important.

Mesajul cheie al acestei rectificări este că Consiliul județean, prin votul dumneavoastră, încearcă să întrețină componenta economică a vieții publice și această rectificare insistă nu pe funcționare ci pe dezvoltarea și accelerarea finalizării acestui obiectiv.

Rectificarea de buget din vară a bugetului național nu a alocat nici un leu pentru rectificarea bugetelor județene, ceea ce înseamnă că la categoria „venituri” nu apare nici un leu. Aceasta este situația, am sperat să avem resurse suplimentare pentru consolidarea spitalului, resurse suplimentare din TVA și pentru drumuri, prun HG 577, dar din păcate nu avem astfel de sprijin.”

Domnul vicepreședinte Martin: „prin rectificarea de astăzi vă propunem un transfer între bugetul de funcționare și bugetul de dezvoltare. În urma analizei la 9 luni avem economii la secțiunea de dezvoltare, respectiv la tot ce înseamnă cheltuieli de personal și cheltuieli de bunuri și servicii pentru Consiliul județean, cheltuieli de bunuri și servicii și cheltuieli de personal pentru învățământul special, cheltuieli de personal la DGASPC. Avem de asemenea subvenția pentru funcționarea Centrului de la Fierbinți, avem o sponsorizare a Fundației SERA pentru DGASPC, avem și niște sponsorizări din partea unor agenți economici din agricultură pentru Muzeul de Agricultură. Sumele respective le folosim în secțiunea de dezvoltare pentru finanțarea unor obiective ce le considerăm importante pentru ca lucrările să avanseze până la sfârșitul acestui an.”

Domnul consilier Gheorghe: „Analizând ce ni se propune astăzi, v-aș ruga să-mi permiteți ca la pag.3 „modernizare sală de spectacole” să-mi imprim punctul de vedere.

Prin programul rectificat se finanțează 1900 mii lei pentru executare lucrări în perioada imediat următoare. Din știința mea această lucrare a fost sistată și înțeleg că acum se reactivează. Am fost acolo, am văzut că echipele sunt prezente și vreau să vă spun că vom fi unicat în lume cu ce ne propunem să facem acolo. Am analizat și indicatorii și din punctul meu de vedere este exact tichia de mărgăritar care lipsește acestui județ, în condițiile în care fostul cinematograful GALAX a devenit Centru Cultural Municipal care găzduiește 450 de persoane, este o sală foarte decentă și cred că slobozenilor le este suficientă această sală. Sala de spectacole de la Consiliul județean, prin proiect, are 350 de locuri. Măcar și prin aspectul trebuie gândit ce vrem să facem cu această sală. Că tot a

venit vorba de săli de spectacole prin care propunem cultură concetățenilor noștri, se pare că uităm că avem și Casa de Cultură a Sindicatelor unde orice este acolo în afară de cultură. De la intrare se vinde orice, în afară de cultură. Propun astfel să reflectați dacă chiar se dorește să mergem înainte cu această investiție. Eu personal o să votez în consecință.

Al doilea subiect, este vorba de consolidarea Spitalului Județean de Urgență Slobozia, etapa I. Știu că stilul meu nu place multora și încerc să-l corectez. Am date despre toate acestea. Până la această oră ajungem la 380 euro/mp. În această sumă nu intră reabilitarea termică și nu intră alocarea guvernamentală de la Guvernul Elveției și sunt convins că nu ne oprim la această sumă. Îmi permit să vă rog să votați următoarea propunere: să se constituie o comisie de expertiză a Inspectoratului Teritorial în Construcții, împreună cu Curtea de Conturi să facă un raport pe cele două obiective, sala de spectacole și spital, și să o prezinte la Consiliul județean. Mulțumesc!”

Domnul președinte: „Reabilitarea termică a Spitalului Județean este finalizată de un an de zile și a avut două etape. Faptul că sunteți un scotocitor ar fi trebuit să descoperiți aceste lucruri. Întâi cu realizarea tâmplăriei și apoi cu realizarea anvelopării termice. Consolidarea spitalului și soluția unicat a venit după dezbateri în legătură cu necesitatea funcționării spitalului. A fost în primă fază o variantă de a se desființa, de a se demola și de a se construi un altul. Consiliul județean, în înțelepciunea lui, a optat pentru soluția actuală tocmai pentru ca acesta să funcționeze permanent deoarece în județul nostru nu funcționează decât trei spitale.

Despre sală, dezbaterile în Consiliul județean vă sunt cunoscute și știți foarte bine că atunci când am aprobat noi indicatorii am analizat în detaliu, iar situația la zi v-o spune doamna directoare Negoită și ce urmează să se producă.”

Domnul vicepreședinte Martin: „Doar o completare. O investiție similară finalizată o reprezintă Palatul Victoria care a fost consolidat cu același sistem, doar că respectivele cadre sunt pe interior. Ați cerut un exemplu similar de consolidare.”

Doamna Negoită: „La modernizare sală în acest moment se inventariază lucrările în vederea rezilierii contractului cu SC CONSTRIF SA, urmând să fie supuse Consiliului județean spre aprobare documentațiile de atribuire cu restul de executat și soluția nouă.”

Domnul președinte: „La orice altă împrejurare când vom aproba documentația de atribuire pentru restul de executat, evident, consilierii vor aborda și chestiunea ca și chestiunea utilității acestei săli.”

Doamna consilier Gabriela Petre: „La art.3 al proiectului de hotărâre, am o întrebare referitor la alineatul 2 care spune că suma ce va fi alocată Episcopiei se face pe baza unui memoriu justificativ fundamentat în condițiile legii. Dacă ar putea să-mi spună cineva din aparatul de specialitate sau din comisia care a analizat acest proiect de hotărâre ce anume a avut în vedere acest memoriu justificativ. Ce anume au solicitat dumnealor?”

Doamna director Codleanu Mariana: "Există o Hotărâre de Guvern care reglementează modalitatea de finanțare a acestor obiective, a lăcașelor de cult și prevede și acest detaliu ca finanțarea să se facă pe baza unor astfel de documente și a efectuării lucrărilor. Există o documentație și o listă a lucrărilor care se vor face în urma finanțării."

Doamna director Negoită Niculina: "Episcopia Sloboziei și Călărașilor, respectiv Mănăstirea Sfinții Voievozi a solicitat Consiliului județean, pe baza documentației de autorizației de construire obținută de la Primăria Slobozia și a unui contract de execuție lucrări de consolidare, a solicitat suma pentru consolidarea și restaurarea unei clopotnițe, care încheie practic restaurarea și consolidarea acestui obiectiv."

Domnul președinte: "Stimați colegi, acest obiectiv reprezintă poate cel mai important monument istoric rămas în picioare din perioada medievală. Intervenția Consiliului județean din mandatul trecut pentru începerea lucrărilor de restaurare a zidului de incintă a fost un lucru care a atras atenția Ministerului Culturii care a început ulterior să finanțeze. Au finanțat cu sume chiar mari care au stârnit multe discuții. Partea finală a acestui proiect pe care eu îl susțin foarte mult și vă rog și pe dumneavoastră să-l susțineți, să-l sprijiniți. Se redă astfel orașului, județului un monument în integralitatea sa, un monument de o importanță deosebită pentru istoria medievală a acestor locuri. Din punct de vedere al aspectului în care s-au realizat anumite lucrări: tencuirea pereților,.... Sunt dispute între experți, arhitecți care au tot felul de opinii.... Eu ca cetățean vă spun că sunt dezamăgit de aspectul zidurilor."

Doamna consilier Petre Gabriela: "Am pus această întrebare dat fiind faptul că în opinia mea ceea ce este deranjant, și nu numai la nivel județean, local ci și la nivel național este că devenim din ce în ce mai mult un stat religios și mai puțin un stat laic. Eu nu am nimic cu aceste monumente, mai ales care sunt în patrimoniul național, trebuie conservate, trebuie să ne păstrăm istoria și să valorificăm cât mai bine aceste monumente. Însă în condițiile în care Spitalului județean i se alocă 180 de mii lei iar Episcopiei i se alocă 170 mii lei, eu cred că este o sumă foarte mare și este nejustificată. Am în față Hotărârea 37/2011 a Consiliului Local Slobozia care hotărăște următorul lucru: se alocă de la bugetul local al municipiului Slobozia, cap. cultură, recreere și religie, suma de 200 mii lei Mănăstirii Sfinții Voievozi în vederea realizării de lucrări de consolidare a turlei clopotniței, respectiv a amenajării unui muzeu religios. Deci iată că nu mai departe de ianuarie 2011 s-au mai alocat niște bani pentru aceeași lucrare. Bun, și bugetul județean în măsura în care își poate permite, trebuie să sprijine această lucrare. Dar eu cred că nu prea-și permite. Fiind în patrimoniul național, eu cred că Ministerul Culturii ar trebui să-și dea un mai mare interes și majoritatea fondurilor să vină de acolo și trebuie găsite și alte surse de finanțare. Nu se face nimic, decât se vine cu solicitări către Consiliul județean și Consiliul local. Dau un exemplu: ieri am văzut pe un post de televiziune o inițiativă Episcopiei Craiovei care a făcut un magazin de obiecte de cult on-line pentru strângerea de fonduri. Deci oamenii se pot gândi și la alte modalități de strângere de fonduri. Pentru Catedrala Neamului s-a deschis un cont pentru subscripție publică și cine dorește, persoanele cu dare de mână, societăți comerciale, ONG-uri... se pot implica. Ori la noi aici, pe plan local, în permanență Episcopia

Sloboziei și Călărașilor în afară de solicitări de la buget nu a știut niciodată să facă nimic. De aceea eu consider că ar trebui mai puțin să dăm curs unor astfel de solicitări sau măcar nu la nivelul care ne este solicitat.

De asemenea, dacă va trece acest proiect de hotărâre, aş dori ca la momentul în care aceste lucrări sunt finalizate să se prezinte Consiliului judeţean o situaţie a lucrărilor, a cheltuielilor pentru a putea vedea modalitatea în care aceste sume s-au cheltuit. Mulţumesc!”

Domnul preşedinte:”Să nu aveţi nici un dubiu în privinţa justificării oricărui leu care este acordat.”

Domnul vicepreşedinte Martin:”Pot să vă asigur că suma respectivă va fi virată în baza unui deviz de lucrări şi a unei facturi prin care se vor identifica exact lucrările respective.”

Domnul arhitect Vede:”S-a deschis un subiect care poate genera discuţii ore în şir, acela ridicat de cheltuirea unor fonduri judeţene pentru reabilitarea unui monument. Aşa cum dumneavoastră aţi spus mai devreme, din foarte multe puncte de vedere lucrările care s-au desfăşurat şi se desfăşoară la acest monument sunt discutabile şi de aceea mă întreb dacă este iminentă cheltuirea unor bani atâta vreme cât ceea ce s-a făcut nu se ridică la exigenţele la care ar trebui să se ridice ? vă rog frumos să interpretaţi corect ceea ce vă spun pentru că, ca umil servitor al breslei arhitecţilor mi-aş permite să-mi dau cu părerea în privinţa soluţiei respective. Este inadmisibil să spun că am făcut o restaurare atâta vreme nu am asanat zidul pe care-l restaurez. Este inadmisibil să spun că am încheiat şi am recepţionat o lucrare atâta vreme cât nu am asigurat evacuarea apelor de la baza turnului, de la baza zidului. Deci continui pe aceeaşi linie. Nu cred că instituţia cea mai săracă din judeţ este cea căreia îi întindem o mână acum. Cred că avem alte lucruri prioritare cum ar fi situaţia copiilor, situaţia şcolilor. Este adevărat că şi monumentele reprezintă un capitol aparte şi la monumente nu trebuie să facem rabat pentru că ele se pierd, dar nici să cheltuim, să irosim banii cu o aşa zisă restaurare, nu cred că este corect din partea noastră. Vă mulţumesc!”

Domnul preşedinte:”Dacă nu mai sunt şi alte opinii, vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre?
- Se abţine cineva?
- Este cineva împotrivă?

Avem 18 de voturi „pentru”, 4 „abţineri”(Zangur, Cazacu, Urloiu, Petre), 3 „împotrivă”(Vede, Drăgoi, Gheorghe), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Stimaţi colegi, săptămâna viitoare eu sunt în concediu 5 zile, domnul vicepreşedinte Muşoiu v-a îndeplini obligaţiile executive.

În acelaşi timp aţi primit în mape un CD cu raportul Curţii de Conturi şi Decizia. Nu închei şi ascult intervenţiile dumneavoastră.

Domnul Cazacu: "Am primit o adresă adresată prefecturii, legată de hotărâri nelegale, prin care Consiliul județean răspunde în numele președintelui și a domnului secretar. Nu există o Direcție juridică care să-și spună punctul de vedere ? „

Domnul președinte: "Dumneavoastră, consilier de atâția ani și informat, să știți că nu există o Direcție juridică, există însă un Serviciu juridic care are și un șef iar domnul secretar coordonează activitatea. Iar domnul secretar împreună cu mine, consultându-ne cu toți specialiștii și analizând legislația în vigoare, am formulat următorul răspuns."

Doamna Petre Gabriela: "Fac o obiecție de fond. Revocarea unei Hotărâri a Consiliului județean nu poate fi dispusă decât de emitent, de cel care a aprobat. Noi am aprobat în Consiliul județean Hotărârea a cărei revocare s-a cerut. În nici un caz nici domnul secretar, cu tot respectul, și nici dumneavoastră împreună cu dânsul nu puteți decide în numele nostru revocarea Hotărârii. Aceasta putea să fie un punct pe ordinea de zi care să fie supusă votului Consiliului."

Domnul președinte: "Punctul nostru de vedere aș fi dorit să-l înțeleagă oricine și anume că ulterior adoptării acestei Hotărâri se realizau toate cerințele stabilite precis printr-o anumită legislație."

Domnul secretar: "Încerc să fiu cât se poate de elegant și să nu suspectez pe nimeni de o interpretare excesivă. Aș vrea să fac doar o precizare, doamna avocat, în condițiile în care Instituția Prefectului, în urma controlului de legalitate nu este obligată să facă procedura prealabilă, putând să sesizeze direct instanța de judecată fără să mai implice voința Consiliului județean, afirmația dumneavoastră nu se susține. Am crezut că urmare motivelor pe care le-am prezentat, analizând materialul trimis de Instituția Prefectului, după ce m-am întors din concediu, am crezut că există posibilitatea să se ia act de realitatea celor scrise de noi și în cadrul procedurii prealabile să procedăm la revocarea sau menținerea actului. A fost o procedură prealabilă. Având în vedere că ea nu este obligatorie, Instituția Prefectului poate să atace direct fără să mai consulte Consiliul."

Doamna Petre Gabriela: "Prefectul ne-a adresat nouă rugămintea de a reanaliza și de a revoca. Dumneavoastră trebuia să veniți cu această rugămintă în plen. Rolul nostru nu este să aglomerăm instanțele, ci rolul nostru este să reglementăm aici, dacă se poate."

Domnul președinte: "Așteptam să aibă la intervenția noastră prefectul un punct de vedere și să nu înainteze în instanță o acțiune și să mediem această acțiune în interesul județului."

Domnul secretar: "În măsura în care din răspunsul pe care l-am formulat către prefect, am și prezentat faptul că Legea 350 nu este coroborată și nu este pusă în concordanță cu Legea achizițiilor publice, că tot în cuprinsul Legii 350 se spune clar „planul urbanistic de zonă se suportă, din punctul de vedere al costurilor, de către investitori”, în așa condiții el nu-mi apare ca obligație, ca o condiție prealabilă de legalitate, la adoptarea

Hotărârii prin care se aprobă simplu doar concesionarea și că reținând îngrijorarea pe care o manifestă Instituția Prefectului vis-a vis de disciplina urbanistică este și recunoscută în răspunsul pe care l-am dat Instituției Prefectului, dar nu apare ca o condiție de legalitate. Având în vedere această nesiguranță a legii am crezut că putem să discutăm.”

Domnul președinte:”S-a înțeles. A mai fost o întrebare din partea domnului Gheorghe și vom răspunde în scris.

Stimați colegi, în urma dezbaterii de astăzi și a epuizării ordinii de zi declar închisă această ședință și vă mulțumesc pentru participare.”

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,
Vasile Silvian Ciupercă

SECRETAR,
Constantin Stoenescu

Întocmit,
Niculescu Nicoleta