

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL**Încheiat azi, 23 decembrie 2010, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Ialomița**

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

Domnul președinte:”Bună ziua, stimați colegi, distinși invitați ai presei locale, la ședința ordinară de astăzi ne fac onoarea de a participa:

- Domnul prefect Mădălin Teculescu;
- Domnul Chiriță Nicolae – director la Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Ialomița;
- Domnul Valeriu Jimblaru – director la Camera Agricolă;
- Doamna Buda Lucreția –director economic la D.G.A.S.P.C;
- Doamna Doina Roșca;
- Doamna Racovițeanu Mihaela;
- Domnul profesor Traian Pop – expert în domeniul lucrărilor de consolidare și de construcții, coparticipant la proiectarea lucrărilor de consolidare a Spitalului Județean;
- Din partea I.SU. – domnul colonel Mihai.

Vă anunț că suntem 25 de consilieri prezenți la această ședință, îndeplinim condiția de cvorum cerută de lege și de aceea declar deschisă această ședință (lipsesc:domnul Sima Ilie, domnul Paraschiv Mitică, domnul Nica Viorel, doamna Urloiu Zenica și domnul vicepreședinte Mușoiu Ștefan – concediu)

Supun la vot ordinea de zi a acestei ședințe:

- Cine este „pentru” această ordine de zi? Este cineva împotrivă? Se abține cineva?

Cu 26 de voturi „pentru” intrăm în ordinea de zi(șosește domnul Vlădulescu).

Domnul secretar: "Deschidem ordinea ședinței de astăzi cu proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor identificate la nivelul județului Ialomița.

Potrivit prevederilor legale în vigoare, referitoare la apărarea împotriva incendiilor privind protecția civilă precum și Ordinele ministrului Administrației și Internelor de aprobare a metodologiei pentru punerea în aplicare a acestor prevederi legale, Consiliul județean este abilitat ca în fiecare an să aprobe Planul de analiză și acoperire a riscurilor identificate la nivelul județului Ialomița, Plan ce a fost prezentat în anexă, pe suport electronic, dar și pe suport de hârtie, la proiectul de hotărâre.

Potrivit textului autoritățile și instituțiile publice, persoanele fizice și juridice, sunt obligate să ia măsurile necesare pentru apărare împotriva incendiilor, prevenirea și după caz gestionarea tuturor situațiilor de urgență, în condițiile legii și în conformitate cu Planul prevăzut în anexă, așa cum este stipulat în art.1.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință publică. Ea se va comunica prin grija Direcției Coordonare-Organizare Instituției Prefectului județului Ialomița, Comitetului Județean pentru Situații de Urgență, Inspectoratului pentru Situații de Urgență Ialomița precum și direcțiilor de specialitate ale Consiliului județean.

Proiectul de hotărâre a fost în dezbatere publică înainte de a fi adus în atenția comisiei de specialitate a Consiliului județean, este vorba de Comisia de urbanism și amenajarea teritoriului care a formulat un aviz favorabil și susține aprobarea proiectului de hotărâre.

Cu prilejul dezbaterilor efectuate, comisia are o serie de propuneri în vederea completării Planului de analiză și acoperire a riscurilor. Având în vedere timpul foarte scurt în care nu se pute formula un amendament susținut cu aspecte de natură procedurală, de activități care urmează a fi aplicate și care vor fi susținute de domnul consilier Vede, inițiatorul proiectului de hotărâre propune Consiliului județean aprobarea proiectului în forma prezentată, rămânând în obligația executivului, în speță a secretarului județului și a Direcției Coordonare-Organizare, să asigure pe parcursul lunilor ianuarie și februarie preluarea și construcția în spiritul Planului de analiză și acoperire a riscurilor, împreună cu Inspectoratul pentru Situații de Urgență, iar pe ordinea ședinței din luna martie să venim cu un proiect de hotărâre care să completeze Planul de analiză și acoperire a riscurilor cu propunerile care vor fi prezentate de domnul arhitect Vede și care au fost analizate și apreciate ca fiind pertinente. Alte probleme în legătură cu acest proiect de hotărâre nu sunt."

Domnul președinte: "Mulțumesc foarte mult! Munca depusă de Inspectoratul pentru Situații de Urgență nu este total inovativă, cuprinde foarte multe date preluate din documente mai vechi. Raportul între ceea ce este inovativ și ceea ce este aplicat la situația de acum, din județul Ialomița, se poate îmbunătăți prin contribuția

oricăruia dintre dumneavoastră. Evident, sunt situații care, în momentul acesta, au o altă pondere în evaluarea și analiza potențialelor riscuri ce ar putea lovi acest județ, altele au o pondere mai mare ca urmare a unor evoluții. De aceea, ceea ce a spus domnul secretar, este punctul de vedere al tuturor celor care au participat la ședința de comisie și evident, dorim să eliminăm cât mai mult formalismul din documente care sunt ample și cuprind foarte multe date și să introducem și să accentuăm elementele de noutate, de analiză recentă, mai ales de premoniție și de previziune.

Pentru dumneavoastră vorbesc, domnule colonel Mihai care ați coordonat echipa care a lucrat la acest document, să ne aplicăm mai mult nu pe istoria situațiilor de urgență și a accidentelor elementelor care au generat aceste situații critice, să ne aplecăm mai mult asupra riscurilor care acum în viața socială, economică și naturală din acest județ le poate crea.”

Domnul consilier Vede:”Important este de reținut că documentul prezentat, în esența lui, este un document corect elaborat dar cu siguranță în ceea ce ne privește pe noi trebuie să luăm aminte la momentele de extremă în care putem să ne aflăm la un moment dat și să avem pregătite atât scenariile cât și procedurile de intervenție, proceduri care trebuie să fie administrate de către organismele constituite în acest scop, astfel încât să nu lăsăm populația la voia întâmplării în momentele extreme, când știm foarte bine că efectele de panică, suferințele pot să degereze în cu totul altceva. Pe noi ne interesează atât coerența în activitatea maselor în momentele de criză, cât și procedurile de intervenție lucidă a organismelor pregătite în acest scop.

De aceea răgazul acordat până în luna martie, considerăm că poate fi foarte bine folosit încât în luna martie să se prezinte un document suficient și complet pentru iminența unor pericole, unor situații extreme în care ne putem afla la un moment dat.

De aceea vă mulțumesc pentru faptul că s-a acceptat promovarea documentului pe durată limitată, în actuala formă. Vă mulțumesc!”

Domnul consilier Berbecel Vasile:”Prevenirea și acoperirea acestor riscuri este necesară și obligatorie pentru toate instituțiile. Ele sunt împărțite în riscuri naturale, tehnologice, biologice,etc. unele din ele se pare că nu prea au șanse să se întâmple. Eu aș vrea să mă refer la riscurile naturale, în special care sunt mai periculoase pentru județul Ialomița. Din punct de vedere al inundațiilor nu prea sunt efecte pe suprafață mare în județ, având în vedere că avem un baraj la Dridu care ne protejează și Dunărea pe suprafețe foarte mici.

Mie mi se pare că la riscurile naturale un fenomen deosebit pe care-l discutăm dar nu se întâmplă nici la nivel central și nici la nivel județean, este vorba de secetă. Seceta, în mod sigur, în medie din 10 ani 7 au secetă, și oricâte planuri de măsuri am face noi dacă te prinde 2-3 ani de secetă la rând totul se distruge.

Ialomița are o șansă. Jumătate din județ a fost amenajat pentru irigații înainte de anii 1990. Ce s-a întâmplat în țară s-a întâmplat și la noi. Partea proastă este că nu se întreprinde nimic, în mod special de la nivel central, pentru că la asemenea cheltuieli nu le poate suporta unitatea care face irigații și nici nu poate iriga decât în context cu alte județe și cu alte unități.

Trebuie ca de la nivel central să se revadă situația și să se asigure subvenții pentru irigații pentru a asigura hrana județului și a țării.”

Domnul consilier Gheorghe:”Am să încep prin a menționa că acest punct de pe ordinea de zi, în discuție în acest moment, s-a desfășurat în urmă cu o oră la o altă instituție, la ISU. Vreți mai multă demonstrație de formalism decât că aceeași actori sau cu înlocuitorii lor, acum o oră la ISU, dezbăteau sub o altă provocare, dar în fond același lucru, activitatea acestui organism care nu îl comentez cât este de necesar. O astfel de abordare se desfășoară și acum aici, are o țintă foarte clară și anume prevenția. Despre ce prevenție vorbim dacă, citez din Raportul de la ISU: În momentul de față din cele 66 de unități administrative în care intră comunele și orașele județului, numai în 31 de entități sunt șefi de formații, servicii.” Acești 31 de șefi, și prin alte acțiuni evidente ale acestui organism, în anul de grație 2010 au cheltuit, conform acestei informări, 720 mii lei.

Asta ca esență la ce s-a discutat acum o oră la ISU. ce ni se prezintă nouă pe CD, recunosc, eu am limite și nu pot gestiona 2 mb de informație seacă. Pentru că acolo este o bibliotecă. Dar mă limitez la bagajul de informații pe care ni-l furnizează acest Plan de acțiune. Este imposibil. Orice om, poate sunt alții mai inteligenți și mai organizați, eu personal am apreciat formalismul. Formalism, care dacă ați avut curiozitatea o să-mi dați și dreptate, este copiere de norme, de acte, de legi, cu nici o transpunere concretă la ceea ce trăim noi în Ialomița. Să fie clar că la primul viscol care vine se începe comandamentul, vânzoleala, rapoarte peste rapoarte, televiziuni peste televiziuni....câțiva actori care pot face să treacă aceasta perioada de viscol mai ușor... sunt cei de la Electrica, cei de la Drumuri și cei care asigură comunicațiile. Dacă aceste trei obiective sunt realizate în timp rezonabil, viața socială, viața curentă a localităților putem spune că reintră în normal. Nu mii de rapoarte și hârtii. Asta a fost motivația la Comisie. V-am propus să nu ne grăbim, să ne îmbătăm cu o situație relativ controlabilă, așa cum este prezentată în acest Raport, să avem răbdare, este greu să transpui norme în lucruri concrete de structură administrativă a acestui județ. Noi ne propunem și vă cerem sprijinul să ne ajutați cu informații, cu provocări, ca în final să producem ceva real. Nu retroactiv, nu după ce vine inundația, nu după ce vine cutremurul.”

Domnul consilier Vasilache:”Am rugămintea să-i permiteți domnului prefect, care este și președinte al acestei Comisii, să ne prezinte niște situații concrete...referitor la această analiză și la ceea ce a spus colegul.”

Domnul președinte:”Domnilor colegi, sunteți de acord cu o intervenție a domnului prefect?... mai sunt consilieri care doresc să intervină pe subiect ?”

Domnul Cazacu:” Constat pentru a nu știu câta oară că limbajul de lemn folosit de către ISU și acceptat de către Consiliul județean e la modă și se practică. A subliniat colegul Gheorghe atunci când a consemnat în mod expres modul în care se desfășoară aceste activități, dar în ceea ce privește discuția lansată de domnul Berbecel, vreau să vă spun că este extrem de important ca acele suprafețe mici să nu fie inundate. Nu aș vrea să fiți în pielea celor cărora le-au fost inundate casele în 2005. Eu spun că Comitetul pentru Situații de Urgență, prin natura lui, trebuie să aibă ca prioritate apărarea oamenilor și a bunurilor acestora, pentru că acesta este scopul și obiectivul pentru care a fost înființat acest serviciu. Iar eu cred că prioritar, în materialul pe care l-a prezentat , trebuie să fie apărarea oamenilor la inundații, zăpezi.

Eu cred că lucrurile trebuie privite cu maximă responsabilitate și prioritizate anumite lucruri, pentru că știți foarte bine că evenimentele ne-au prins nepregătiți de fiecare dată, dar planuri avem de fiecare dată și suntem extraordinari de tari în planuri.”

Domnul prefect:”Trebuie să fac precizarea că într-adevăr acum o oră am avut evaluarea activității ISU și totodată un Raport de activitate al Comitetului Județean pentru Situații de Urgență. Anul 2010 a fost un an cu destule probleme, și știți foarte bine iarna din ianuarie-februarie, apoi iunie cu inundațiile de pe Dunăre, accidentul chimic de la Albești și situații punctuale din alte puncte ale județului.

Într-adevăr trebuie să avem proceduri de lucru în cadrul Comitetului Județean pentru Situații de Urgență și de aceea se fac și se aprobă aceste planuri. În general trebuie să avem o procedură de lucru. Că în foarte multe instituții și la foarte multe autorități locale merg principiile, din păcate, lasă că merge și așa, este foarte adevărat. Nu este mai puțin adevărat că am avut o sincopă foarte urâtă chiar duminica trecută, când am avut un drum județean înzăpezit. A fost soare, a fost frumos, dar noi am avut drumul dintre Reviga și Miloșești înzăpezit. Pentru mine acest fapt a fost o deziluzie a modului în care s-a acționat.

Lucrurile trebuie îmbunătățite. În cadrul Comitetului Județean pentru Situații de Urgență am spus foarte clar că ar trebui să facem ceea ce trebuie, nu ceea ce ne place. Și mă țin de acest principiu. Punctual, dacă vreți vă răspund după ședință pe orice temă.”

Domnul președinte:”Mulțumim foarte mult! Sunt două planuri pe care discuția s-a desfășurat. Un plan este cel al documentelor care anticipează, creează scenarii simple și proceduri pentru intervenții și pe urmă, evident, monitorizează activitatea instituțiilor care trebuie să răspundă de respectarea procedurilor care sunt constituite pe baza unor scenarii anticipate.

Un al doilea plan al discuției, este cel legat de pregătirea oamenilor și a instituțiilor pentru intervenții. Consiliul județean nu este abilitat decât să îmbunătățească documente. Monitorizarea activității instituțiilor stă în altă parte. Stă poate la Comitetul Județean pentru Situații de Urgență sau la Comitetul Național, comitete care s-au creat fără să existe și logistica necesară. Vă mai spuneam eu altădată ca a trebuit să treacă patru ani de zile să se înțeleagă că circulația pe timp de iarnă nu este o situație de urgență. Dar că o mașină cu doi oameni sau patru oameni rămasă în zăpadă este o situație de urgență. A trebuit, și cu domnul prefect și cu alții, să dezbatem minute în șir ca să lămurim oamenii că a circula la -10 grade nu este o situație de urgență. Dar când ai patru suflete într-o casă aceea este situație de urgență. Să nu confundăm lucrurile pentru că atunci risipim și resurse și mai ales arătăm sărăcia de analiză și de idei.

Cele două planuri ale discuției sunt amândouă corecte, noi avem o anumită responsabilitate și nu putem aproba documente care au 70-80% niște informații preluate din documente mai vechi. Trebuie să îmbunătățim și de aceea apreciez toate intervențiile.

Stimați colegi, vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 26 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat, cu observația că el va fi perfecționat în martie cu contribuția tuturor celor care au în acest domeniu experiență și cu o consultare pe care, domnule prefect, o să v-o cerem.”

Trecem acum la următorul proiect de hotărâre...!”

Domnul secretar:”O mențiune, domnule președinte, pentru procesul-verbal, în sală sunt 26 de consilieri. Deci hotărârea anterioară a fost votată de 26 de consilieri, a venit domnul Vlădulescu.

Continuăm ordinea ședinței cu proiectul de hotărâre privind transmiterea în administrarea Consiliului Local al municipiului Slobozia a unor imobile din „Centrul de plasament nr. 5 Slobozia”, proprietate publică a județului Ialomița.

Se transmite în administrarea Consiliului Local al municipiului Slobozia, pe o perioadă de 10 ani, în vederea desfășurării activității Serviciului Public de Asistență Social bunurile imobile aflate în proprietatea publică a județului Ialomița, având

datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Consiliul Local al municipiului Slobozia va exercita dreptul de administrare, atribuit la art.1, în următoarele condiții:

- a) imobilele vor servi numai obiectului de activitate stabilit la art.1, schimbarea destinației sau închirierea acestora fiind interzise, cu excepția părții de imobil destinată organizării locuințelor sociale;
- b) virarea la bugetul Consiliului Județean Ialomița a unei cote de 50% din contravaloarea chiriei încasate aferentă locuințelor sociale;
- c) asigurarea unui acces separat și delimitarea imobilelor, prevăzute în anexă, se va realiza pe cheltuiala administratorului, în vederea prevenirii perturbării activității unității de învățământ care funcționează în aceeași locație;
- d) plata utilităților precum și efectuarea lucrărilor de întreținere și conservare aferente imobilelor sunt suportate din bugetul Consiliului Local al Municipiului Slobozia;
- e) în litigiile privitoare la dreptul de administrare, în instanță titularul acestui drept va sta în nume propriu;
- f) în litigiile privitoare la dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile transmise, titularul dreptului de administrare are obligația să arate instanței cine este titularul dreptului de proprietate, în cazul neîndeplinirii acestei obligații va suporta prejudiciile cauzate proprietarului bunului transmis.

Dreptul de administrare va putea fi revocat în următoarele situații:

- a) când nu sunt exercitate drepturile și îndeplinite obligațiile transmise prin prezenta hotărâre;
- b) în cazul renunțării titularului la acest drept;
- c) în cazul în care legea sau interesul public o impun.

Predarea – preluarea bunurilor imobile care se dau în administrare potrivit art.1, se face pe bază de protocol încheiat între părți în termen de 30 de zile de la data adoptării prezentei hotărâri.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință publică.

În vederea adoptării acestui proiect de hotărâre, Ministerul Educației a emis Avizul conform nr.38950/08 noiembrie 2010, potrivit căruia se permite Consiliului local desfășurarea activităților cu caracter de protecție socială.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei juridice și de disciplină și Comisiei pentru amenajarea teritoriului, urbanism, agricultură. Ambele comisii au formulat avize favorabile și susțin adoptarea acestui proiect de hotărâre. Nu au fost formulate amendamente sau alte propuneri vis-a vis de fondul de reglementare.”

Domnul președinte:” Mulțumesc! ... Nu sunt observații... Vă supun la vot:”

Vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 25 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.(lipsește domnul Popa Nicolae)”

Domnul secretar Constantin Stoenescu: ”Următorul proiect este cel privind stabilirea funcțiilor și administrarea unor spații din imobilul Centrul Cultural UNESCO Ionel Perlea”.

Pe fond proiectul de hotărâre propune ca începând cu data prezentei, se revocă, la cerere, dreptul de folosință transmis potrivit articolului 3 alineatele (2) și (3) din Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr.86 din 20.11.2008 privind stabilirea funcțiilor și administrarea unor spații din imobilul Centrul Cultural UNESCO „Ionel Perlea” următorilor:

- a) Sindicatul Funcționarilor Publici din Consiliul Județean Ialomița, suprafața de 14,75 mp, identificată în anexa nr.1, pct.1.;
- b) Unitatea de Implementare a Proiectului „Ranforsare și Modernizare DJ 201 B, km 0+000-km 19+000, pe traseul Ciochina – Orezu-Rași” suprafața de 59 mp. identificată în anexa nr.1, pct.2.

Se aprobă transmiterea în folosință gratuită, pe o durată de 15 ani, a spațiilor situate în imobilul Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea”, în condițiile și având funcțiunile prevăzute în anexele nr. 2, nr. 3, nr. 4 și nr. 5, identificate în schițele imobilului, următorilor titulari:

- a) Centrul Cultural UNESCO „Ionel Perlea”, suprafața de 1570,32 mp.;
- b) Centrul Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale, suprafața de 334,27 mp.;
- c) Biblioteca Județeană „Ștefan Bănulescu”, suprafața de 1397,47mp.;
- d) Direcția pentru Cultură și Patrimoniu Național Ialomița, suprafața de 108,60mp..

Se aprobă transmiterea în folosință gratuită, pe o durată de 5 ani, a spațiilor situate în imobilul Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea”, în condițiile și având funcțiunile prevăzute în anexele nr. 6 și nr. 7, următorilor titulari:

- a) Asociația Tinerilor din Ialomița, suprafața de 29,50 mp.;
- b) Asociația Județeană a Luptătorilor Revoluționari din Decembrie 1989, Răniți, Invalizi și Urmașii celor Decedați – Ialomița, suprafața de 14,75 mp..

Centrul Cultural UNESCO „Ionel Perlea” exercită un drept de administrare asupra imobilului Centrul Cultural UNESCO „Ionel Perlea”, în temeiul căruia va finanța și realiza lucrări de reparații curente și reparații capitale la structura de rezistență, arhitectură, instalații și utilități.

Exercitarea dreptului de folosință gratuită, stabilit titularilor prevăzuți la art.2 și art.3 din hotărâre, va avea loc în următoarele condiții:

- a) titularii nu pot închiria sau schimba destinația acestor spații;
- b) titularii vor executa lucrări de întreținere și reparații pentru menținerea acestora în condiții corespunzătoare;
- c) titularii vor suporta plata utilităților (apă, canal, energie electrică, termică, salubritate, pază), pe baza unei convenții încheiate cu Centrul Cultural UNESCO „Ionel Perlea”.

Dreptul de folosință asupra bunurilor transmise prin prezenta hotărâre va putea fi revocat în următoarele situații:

- a) atunci când nu sunt respectate condițiile impuse la alin. 1 din prezentul articol;
- b) în cazul renunțării la dreptul de folosință;
- c) în cazul în care legea sau interesul public o impune.

Anexele nr. 1 - 7 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință publică.

Începând cu data prezentei, Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr.86 din 20.11.2008 privind stabilirea funcțiunilor și administrarea unor spații din imobilul Centrul Cultural UNESCO „Ionel Perlea” își încetează aplicabilitatea.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei pentru cultură și în cadrul Comisiei juridice. Ambele comisii au formulat avize favorabile și susțin adoptarea proiectului de hotărâre .

Acesta s-a aflat în dezbatere publică în intervalul de timp prevăzut de normele legale în vigoare. Pentru edificarea dumneavoastră cu privire la utilizarea și beneficiarii tuturor spațiilor care au fost încredințate fie în administrare fie în folosință gratuită, prin grija executivului v-am prezentat un tablou centralizat cu modul în care se utilizează spațiile din imobil, cine sunt beneficiarii și durata și forma, raportul juridic în care se exercită utilizarea respectivă.”

Domnul președinte Vasile Silvian Ciupercă: ”Mulțumesc foarte mult! Sunt observații.....Nu...

Vă supun la vot:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 26 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată.

Domnul secretar: ”Urmează proiectul de hotărâre prin care se propune aprobarea costului mediu lunar și a cuantumului contribuției lunare de întreținere a

persoanelor vârstnice îngrijite în Căminul pentru persoane vârstnice "ing. Vadim Rusu" comuna Balaciu și în Centrul pentru persoane vârstnice Fierbinți Tîrg, județul Ialomița, pentru anul 2011.

Proiectul de hotărâre propune aprobarea costului mediu lunar de întreținere a persoanelor vârstnice îngrijite în cele două centre, pentru anul 2011, la suma de 791 lei/lună/persoană, cheltuială în care sunt cuprinse cheltuielile de întreținere, pentru hrană și gospodărie, obiecte de inventar, echipament și cazarmament, materiale sanitare și dezinfectanți.

Persoanele vârstnice care dispun de venituri proprii și sunt îngrijite în Căminul pentru persoane vârstnice "ing. Vadim Rusu" Balaciu și în Centrul pentru persoane vârstnice Fierbinți Tîrg, județul Ialomița, precum și susținătorii legali ai acestora care realizează venituri, au obligația să plătească lunar o contribuție de întreținere, stabilită în condițiile legii și ale prezentei hotărâri.

Persoanele vârstnice îngrijite în Căminul pentru persoane vârstnice "ing. Vadim Rusu" comuna Balaciu și în Centrul pentru persoane vârstnice Fierbinți Tîrg, județul Ialomița, care nu au venituri și nici susținători legali, precum și susținătorii legali ai acestora care nu au venituri, nu datorează plata unei contribuții de întreținere, aceasta fiind asigurată din bugetul județului Ialomița.

În toate situațiile în care veniturile persoanelor vârstnice îngrijite în Căminul pentru persoane vârstnice "ing. Vadim Rusu" comuna Balaciu și în Centrul pentru persoane vârstnice Fierbinți Tîrg, județul Ialomița, precum și ale susținătorilor legali ai acestora sunt insuficiente pentru acoperirea costului mediu lunar, sumele necesare completării diferențelor se asigură din bugetul județului Ialomița.

În continuare, proiectul de hotărâre, propune în scară aprobarea sumelor pe care susținătorii legali ai persoanelor îngrijite pot și trebuie să le plătească cheltuielile de îngrijire în funcție de veniturile pe care le au.

Obligația de plată a contribuției lunare de întreținere în sarcina persoanei vârstnice sau/și a susținătorilor legali se stabilește printr-un angajament de plată semnat de către persoana vârstnică, de reprezentantul său legal sau după caz de susținătorul legal al acestuia.

Angajamentul de plată constituie titlu executoriu.

Obligația de plată a contribuției lunare în sarcina susținătorilor legali se poate stabili și prin Hotărâre judecătorească.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință public.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei pentru învățământ și în cadrul Comisiei economico-financiare. Ambele comisii au formulat avize favorabile și susțin aprobarea proiectului de hotărâre. Mai fac mențiunea că proiectul s-a aflat în dezbatere publică, în condițiile prevăzute de lege. Nu au fost formulate obiecțiuni

sau alte propuneri. O precizare, cuantumul contribuției costului mediu lunar de întreținere, pentru anul 2011, este același cu cel care s-a utilizat în anul 2010.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc foarte mult! Intervenții.... Domnul Sitaru...”

Domnul consilier Sitaru Nicolae:”Domnule președinte, două întrebări. Una ar fi cam cât costă cheltuielile cu personalul, care nu sunt prinse în acest cost de cheltuieli, și a doua întrebare – cât din cheltuielile totale de personal și materiale sunt acoperite din contribuțiile susținătorilor.....”

Doamna Lucreția Buda:”Referitor la ponderea veniturilor, raportat la total buget, la Balaciu este în proporție de 25,5%, la Fierbinți 21,65% restul se acoperă de către Consiliul județean. Sunt datele anului 2010. După cum știți, începând cu 01 ianuarie 2010 s-au stabilit standarde de cost. Acest standard de cost este în sumă de 1411 lei/beneficiar. Noi ne încadrăm în standardul de cost. Asta înseamnă că din 1411 lei cheltuiala cu bunurile și serviciile fiind de maxim 791, la care se adaugă cele care sunt cheltuielile cu medicamentele, ar veni în proporție de 40%.”

Domnul consilier Vede:”Evident, domeniul la care face referire proiectul de hotărâre, este un domeniu sensibil în care niciodată nu vom putea să spunem că facem suficient astfel încât persoanele de vârstă a treia ajunse în situația să trebuiască să recurgă la această formă de locuire, în aceste cămine, nu vom putea să spunem că putem să asigurăm tot ce trebuie pentru aceștia ca să-și trăiască o bătrânețe liniștită. De aceea sunt de acord cu hotărârea, în forma în care a fost prezentată.

Luarea mea de cuvânt are în vedere altceva, și anume, tot în acest domeniu s-au împlinit deja 10 ani de când s-a început proiectarea și lucrările pentru realizarea unui centru medico-social, tot la Fierbinți dar pe un alt amplasament. Știu că la investiția respectivă au contribuit și alte instituții, Ministerul de Resort, știu că la un moment dat se punea problema sub aspect juridic că se investește pe o clădire care prin testament a fost donată cu destinație spital,etc. este evident că pentru a o reda într-un circuit spitalicesc, este practic imposibil în momentul de față și în aceeași măsură este păcat de banii care s-au cheltuit acolo. Nu vreau să fac decât să readuc în prezent o problemă care pe mine personal mă preocupă. La un moment dat am fost și implicat în derularea, în urmă cu 10 ani, proiectului respectiv și de aceea aş ruga, în măsura care se poate, ca totuși lucrarea să se finalizeze. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte:”Mulțumim! Un indicator important și pe care o să vi-l furnizăm, este acela legat de numărul pacienților în centrele pe care le avem, pacienți care au venituri ce pot acoperi o parte din costurile de întreținere. Mă interesează și

pe mine, ca indicatori sociali și ca indicatori economici, dacă pătrund în sistem tot mai mulți oameni care au venituri mici pentru care contribuția județului este mare. Sau dimpotrivă este evident și manifest celălalt trend, și anume că vin în astfel de centre persoane care au venituri, ei sau aparținătorii lor, și contribuția lor crește. Doamna Lucreția, rugămintea mea este să ne pregătiți un material 2008-2009-2010 din care să rezulte evoluția acestui indicator.

Vă supun la vot:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 26 de voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată. ”

Domnul secretar Stoenescu: ”Următorul proiect pe ordinea de zi este cel legat de aprobarea rectificării bugetului propriu al județului Ialomița, pe anul 2010, prin diminuare cu suma de 128,00 mii lei, după cum urmează :

- diminuarea la partea de venituri cu suma de 128,00 mii lei

- diminuarea la la partea de cheltuieli - Asistență socială în caz de invaliditate cu suma de 128,00 mii lei, din care :Ajutoare sociale în natură (-) 128,00 mii lei.

Este vorba de faptul că au rămas sume neutilizate, dintre cele care au fost transferate de la bugetul de stat pentru plata drepturilor persoanelor cu handicap.

Deoarece aceste sume au rămas neutilizate potrivit legii ele trebuie să se întoarcă de acolo de unde au venit și drept urmare se modifică bugetul.

Se împuternicește Direcția Buget Finanțe din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița să introducă modificările și completările în structura bugetului propriu al județului Ialomița, pe anul 2010.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință publică.

Proiectul a fost analizat în cadrul Comisiei economic-financiare care a formulat aviz favorabil de susținere a proiectului de hotărâre. Nu au fost formulate amendamente și nu se ridică alte problem în legătură cu acest proiect de hotărâre.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc foarte mult! ...vă supun la vot acest proiect de hotărâre:.”

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 26 de voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată. ”

Domnul secretar Constantin Stoenescu:”Închidem ordinea ședinței de astăzi cu proiectul de hotărâre privind aprobarea noilor indicatori tehnico-economici pentru

obiectivul de investiții „Consolidarea Spitalului Județean de Urgență Slobozia - Etapa I”.

Proiectul de hotărâre propune aprobarea de noi indicatori tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Consolidarea Spitalului Județean de Urgență Slobozia – Etapa I”, după cum urmează:

- Valoarea totală a investiției: 8.331.265,24 lei (inclusiv TVA);
din care C + M: 7.854.309,05 lei (inclusiv TVA).

Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr.50 din 25.09.2009 privind schimbarea soluției tehnice și a principalilor indicatori tehnico-economici la acest obiectiv, se modifică în mod corespunzător.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data comunicării.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul comisiei economic-financiare care a emis un aviz favorabil adoptării acestei hotărâri. Nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte:”Mulțumesc foarte mult! Comisiile s-au aplecat asupra acestui proiect de hotărâre, au solicitat tot felul de informații pentru a-și forma un punct de vedere și pentru a înțelege și complexitatea deciziei pe care consiliul o va lua astăzi. Am invitat atunci și la comisie pe domnul profesor Traian Pop, pentru explicații.”

Domnul Cazacu:”În ceea ce ne privește ne-ați obișnuit cu aceste modificări de sume în timpul executării lucrărilor, așa că nu ni se mai pare nimic nefiresc. Firesc ar fi fost dacă nu s-ar fi întâmplat, iar domnul profesor Traian Pop trebuia să vină atunci, la început, să-și spună punctul de vedere și care sunt elementele legate de continuarea acestei construcții sau modul în care se vor face intervenții asupra clădirii spitalului. Sigur, probabil sunt organe abilitate să verifice toate aceste aspecte, iar pe noi ne puneți în situația în care trebuie să votăm pentru că ne va arăta lumea cu degetul că nu am votat să facem spitalul.

Cred că în mintea tuturor din cei prezenți este de a satisface pe deplin populația. Însă nu ne satisface în nici un fel faptul că de la situație la situație și de la lucrare la lucrare modificați prețurile în timpul jocului, ceea ce nu mi se pare firesc. Nu mi se pare firesc nici faptul că nu răspunde nimeni de aceste lucruri, în sensul că firma care a făcut SF-ul pentru acest spital, în condițiile în care a greșit proiectarea să dispară din sistem. Așa mi se pare firesc, pentru că în momentul acela s-a ținut o licitație care a fost câștigată cu o sumă. Din punctul meu de vedere ceilalți care au participat la licitație, au fost defavorizați. De aceea nu mi se pare corect ceea ce se întâmplă, și dumneavoastră prin corectitudinea pe care vreți să o ațișiați de fiecare dată, dar numai o ațișiați pentru că constat de fiecare dată există două fețe ale Consiliului județean: una pe care vreți să o arătați și una pe care o ascundeți. De fiecare dată ne

trezim în aceeași situație. Anul acesta îmi amintesc de cel puțin patru cazuri de a mări aceste sume, ceea ce nu mi se pare deloc corect.

În ceea ce privește cuvântul pe care vroiam să-l iau la proiectul anterior, vreau să vă spun că am fost la cele două azile de bătrâni din Ialomița și chiar am rămas profund impresionat. Consider că sumele care se dau acolo sunt date cu folos. As vrea să vă spun un singur lucru, care poate fi și oarecum sentimental, nu se știe care dintre noi vom ajunge acolo și de aceea trebuie să avem grijă de viitorul nostru. Am întâlnit acolo oameni care au fost ofițeri, profesori, avocați, credeți că în urmă cu 20 de ani dacă cineva le-ar fi spus că vor ajunge acolo, ar fi crezut?

Ceea ce mă deranjează este Centrul Medico Social de la Fierbinți, unde s-au cheltuit 33 miliarde, care ține 17 angajați ce sunt plătiți cu 1 miliard și ceva pe lună fără să realizeze nimic. Aceasta este marea problemă. Aștept de la dumneavoastră răspunsuri dar nu cu alte întrebări ci răspunsuri concrete. Pentru că, în conformitate cu Regulamentul, domnul președinte avea obligația să ne prezinte anumite lucruri la sfârșitul acestui an și din păcate nu s-a întâmplat acest lucru. Mai are timp să facă o extraordinară pe 29 decembrie, dacă vrea să fie corect, principial, coerent așa cum îi place dânsului să i se spună....”

Domnul președinte:”Am avut cinci motive să vă întrerup și nu am făcut-o. Intervenția dumneavoastră se referă la un proiect de hotărâre, capacitatea de a înțelege responsabilitățile fiecărui membru al Consiliului județean și a președintelui sunt mari și le aveți. A trece de la Crăciun la Azilul de bătrâni, la Centrul medico social... nu vreau să discutăm decât în termenii în care v-ați obișnuit să discutăm. Nu avem fețe ascunse, gândiți-vă când vorbiți, aveți proprietatea termenilor. Nu avem nimic de ascuns. Faptul că eu semnez o expunere de motive într-o situație asupra căreia am meditat 6 luni de zile, este o situație ingrată. De patru ori, așa este, de patru ori anul acesta am discutat despre necesitatea obiectivă de a majora indicatorii tehnico-economici. Este foarte adevărat. Dar nimeni nu a pus la îndoială faptul că podul de la Albești , ca urmare a schimbării de soluții, a necesitat o sumă suplimentară.... Și împărtășesc necazul domniei sale că nu reușim la momentul respectiv. Nimeni nu reușește în țara asta, dacă sunt mai deștepți ne vor lua locul. Nu știu cum autostrăzile și alte obiective cresc de 7 ori...iar problema asta nu-i preocupă pe alții. La podul de la Ciochina... nu știu, v-au spus-o inginerii, experții când au găsit lemn în radierul pilei nr.2 din podul respectiv și nu se mai putea continua.

Am aceeași indignare și supărare și v-o împărtășesc... nu sunt proiectant și nu am nici abilitatea de a mă pronunța asupra calității lor. Când au început lucrările de consolidare pe care ni le dorim..... știți bine că au fost condiționate lucrările de reabilitare termică de lucrările de consolidare. Nu noi am decis asta ci Guvernul României în 2006. Nu se dă un ban pentru reabilitare termică decât în condițiile în care clădirea, pe baza unui raport de expertiză, este o clădire care merită să fie

reabilitată. Vă rog mult de tot, dincolo de disputele care nu îşi au rostul, nu-mi atribuiți lucruri care nu țin de mine și de influența pe care eu o pot exercita. Nu țin de mine ci țin strict de situații obiective.

Vă rog mult de tot să nu mai continuați așa. Și data trecută v-am cerut să vă cereți scuze față de colegi... impresia mea asupra omului civilizată și cu distincția pe care ați arătat-o zilele trecute când nu ați vrut sub nici un fel publicitate pentru gestul frumos făcut....asta vă caracterizează... nu ieșirile din Consiliul județean.... Distincția aceea vă caracterizează – omul discret care face lucruri bune.

În legătură cu prezentarea unor lucruri la sfârșit de an, dacă este vorba de Raportul președintelui județean acesta va fi prezentat în perioada aprilie-mai, după încheierea execuției și după votul în Consiliul județean a contului de execuție bugetară, pe anul 2010. Acestea sunt prevederile legale.

Lumea care v-a ascultat a înțeles poate că eu trebuia să fac lucrul acesta și nu l-am făcut. Eu sper că este ultima intervenție de această natură. Colaborarea care există în această instituție este una reținută și eu cred că așa trebuie să rămână nota dominantă în Consiliul județean.”

Domnul consilier Gheorghe:”Cu riscul de a părea că s-ar dori întreținerea acestei dispute, din start vreau să-mi cer scuze pentru că făcând și precizarea că nu am participat la celelalte etape vis-a-vis de subiectul pe care-l abordăm, rămân efectiv surprins pentru că în materie de investiții am o expertiză, nu o spun ca o laudă, dar plecând de la un SF care bate în cuie niște indicatori pe baza cărora se organizează licitația, pe baza cărora se adjudecă, cu acte oficiale , și se pun niște cifre pe capitole de investiții.

Eu am să vă dau parcursul acestor capitole, poate aveți răbdarea și să le și notați pentru a evalua pe ce temă suntem adunați aici. Deci, SF-ul se aprobă în ianuarie 2008. În baza lui se schimbă soluția, este vorba de hotărârea nr.50/25 noiembrie 2009, pe care o avem în documentație. Rețineți că, capitolul proiectare era expus licitației la cca 5 miliarde iar nouă astăzi ni se propune acest capitol să-l aprobăm la 1 miliard nouă sute. Asistența tehnică, conform aceleiași hotărâri era la 120 milioane vechi iar astăzi ni se propune 600 milioane. Organizarea de șantier era propusă atunci la 730 milioane, astăzi ni se propune la noii indicatori zero. Pot să zic la unele „felicități”, probabil că mulți or să aprecieze efortul și strădania de a face economii. Să nu ne grăbim cu felicitările, pentru că: –cheltuieli diverse și neprevăzute la cealaltă hotărâre cca 5 miliarde, astăzi ni se propun 6000 milioane. Mă opresc la aceste date care creează o economie de cam 10 miliarde.

Cred că și presa și toți cârcotașii ar trebui să se abțină în momentul acesta să critice Consiliul județean. Dar, beleaua care este ? Că per total, la cap.IV care reprezintă construcții montaj s-a plecat de la 49 miliarde, valoare supusă licitației, adjudecată de CONSTRIF cu 42 miliarde...și astăzi ni se propune să alocăm pentru

acest capitol 63 miliarde. Deci este o creștere nu întâmplătoare de 49,55 %. Și o să vă întrebați de ce nu este peste 50%... pentru că ne interzicea legea. Deci limita maximă de majorare a unei investiții în cursul derulării este de 50%. Cu două condiții, scrie legea – cu aprobarea expresă a ordonatorului de credite și membrii comisiei de evaluare să fie aceeași la data la care se face rectificarea. Mă întreb, sunt aceeași? Că dacă vreunul s-a schimbat suntem în neregulă.

Am făcut aceste elemente care țin pur și simplu de procedură. Dacă vreți interpretare proprie, este o manevră șmecheră, deșteaptă prin care acele sume care trebuiau plătite direct de consiliul local, cheltuielile diverse și neprevăzute, ar fi fost prea expuse a se executa. Și atunci, le luăm frumușel, le ducem în C+M pentru că acolo firma câștigătoare știe cum să-și plătească.....

Hai să vedem însă ce realizăm. O aprobăm, nu o aprobăm. Pe total investiție, noi în această etapă I cu TVA-ul inclus suma se duce la aproximativ 84 miliarde. Urmează etapa a II a care deocamdată nu se modifică pentru că nu prea se știe ce intră în ea, bănuiesc că există o documentație, cam 30 miliarde. Adunare...110 miliarde consolidarea. Urmează reabilitarea termică... cât o fi. Raportul Guvernului Elvețian. Și punându-le așa la adunare eu la ora aceasta am ajuns, fără acele cifre pe care nu le știu, am ajuns la aproximativ 500 euro/mp. În asta consta ce vrem să aprobăm.

Eu personal nu mai comentez, suntem în fața unui fapt împlinit. Dar decât să mergem pe tobogan mai departe, pentru că te apuci să proiectezi fără să știi componența sulfuroasă a terenului în Slobozia ? Ce fel de proiectant ești?...Nu știi să citești cartea tehnică a spitalului? Îți trebuie să sapi și abia apoi să constăți că fundația este la nu știu ce nivel ?

Domnul consilier Cană:”Când am primit materialul și l-am studiat, înainte de a veni la Comisia de buget-finanțe, vreau să vă spun că eram foarte cârcotaș, poate mai cârcotaș decât domnul Gheorghe și decât alți colegi. Repetarea, aceasta mă deranjează și pe mine. Eram foarte hotărât să votez chiar împotriva proiectului de hotărâre. În sala unde s-a purtat discuția și s-a analizat proiectele care erau de competența Comisiei de buget-finanțe exista și profesorul Traian Pop. Am stat, am ascultat pledoaria domniei sale, întrebările colegilor mei și pe final am înțeles că trebuie prezentat acest proiect de hotărâre de către cineva din conducerea Consiliului județean sau să facă domnul profesor o prezentare, înainte de a se discuta proiectul, pentru a nu cădea într-o plasă.

Eu am înțeles de la profesorul Traian Pop că intervenția pe această temă de modificare a proiectului nu a fost dorință ci a fost impusă de o hotărâre a celor care dispun sau avizează aceste proiecte. Și atunci am cerut colegilor și domnului profesor, înainte de începerea dezbaterii, să facă această prezentare. Faptul acesta cred că a creat oarece neînțelegere a situației și unii dintre colegii noștri cred că

după ce se va prezenta cele pe care eu le-am auzit o să înțeleagă de ce a fost necesară această modificare.

Fac mențiunea că sunt de acord și am mai solicitat și cu altă ocazie ca aceste proiecte, aceste studii, modificările pe parcursul execuției nu sunt sănătoase, lasă loc de interpretare și așa cum noi suntem obișnuiți să fim suspicioși, ironici, cu gândul că toată lumea nu are de gând decât să ne fure, nu vom putea niciodată să ajungem să ne înțelegem și să luăm o decizie corectă în aceste situații. Eu vă mulțumesc și vă rog domnule vicepreședinte, așa cum am propus, să prezentați cât de cât subiectul.”

Domnul consilier Vasilache:”Mulțumesc, domnule președinte! Am înțeles, conform memoriului justificativ al proiectantului, că după demararea lucrărilor au apărut o serie de elemente neprevăzute, și asta după efectuarea forajelor și analizelor de laborator s-a constatat cu precizie caracteristicile geotehnice ale terenului care există în zona noastră. Am luat act de modificarea acestui proiect și sunt de acord. Mi se pare destul de jenant și inoportună interpretarea răuvoitoare a colegilor. De aceea vă recomand, stimați colegi, să analizați și să aprobați acest proiect de hotărâre.”

Domnul consilier Vede:”Îmi pare rău că trebuie să încep într-un fel în care nu-mi propusesem. Nici unul dintre noi, atâta vreme cât în unanimitate am fost de acord cu inițierea acestei investiții, nici unuia dintre noi nu trebuie să i se facă proces de intenție precum că am fi împotriva realizării. Noi suntem împotriva altui lucru, și anume deja o deprindere. Ca să pornim într-un fel și să sfârșim în alt fel. Deci, niciodată nu învățăm din experiența anterioară. Câtă vreme vedem că la lucrările mari întotdeauna trebuie să rectificăm valoarea în plus, precedentul de a rectifica în minus nu s-a creat....”

Domnul președinte:”...Ba da , s-a creat, drumul Maia – Adâncata avea o valoare de 4,4 iar finalizarea lucrărilor a însemnat în jur de 4.”

Domnul Vede:”...dar oricum valoarea de la spital și rolul pe care acesta îl are în județ este mult mai însemnată decât rolul relativ restrâns pe care îl are în rețeaua de drumuri județene acel tronson. Deci, niciunui dintre noi nu-i trece prin cap că această lucrare nu trebuie făcută și nu trebuie finalizată. Apropo de ce a spus domnul Cană mai devreme, comisia nefiind sesizată în mod oficial de inițiatorul proiectului s-a autosesizat. Acest proiect de hotărâre a fost discutat chiar pe larg în cadrul Comisiei de urbanism și amenajarea teritoriului, și chiar am identificat o mulțime de aspecte legate de această investiție și chiar documentându-ne am relevat în discuțiile noastre faptul că într-adevăr, din punct de vedere tehnic, este îndreptățită această majorare pentru că pe noi ne pune într-o situație delicată, ne incomodează faptul că a nu știu a

câta oară trebuie să majorăm valoarea datorită unor motive pe care nu le-am avut în vedere mai devreme. Și apropo de chestia asta și cu scuze față de domnul președinte, poate că dumnealui i-am adus la cunoștință acest lucru, la spital se desfășoară în paralel trei investiții, toate trecând pe la noi și din păcate între aceste trei investiții, respectiv extindere UPU, reabilitarea termică a spitalului și consolidarea, nu se realizează o coordonare a acestora astfel încât fiecare în parte să nu o incomodeze pe cealaltă și să se țină seama în fiecare etapă la fiecare investiție de faptul că se mai realizează încă ceva.

Dacă sesizați în argumentația pentru această majorare se spune că trebuie găsit un alt traseu și o altă soluție pentru realizarea drenului datorită faptului că între timp a apărut UPU. Deci, nu acuz pe nimeni în momentul de față, nu-mi fac decât autocritica, în calitate de consilier județean, că într-adevăr nu m-am trezit la vreme ca să spun cuiva sau să iau o decizie în ceea ce mă privește pentru că chiar nu se ține seama de această chestie. Că s-a realizat o investiție și asta o incomodează pe cealaltă, iar reabilitându-se termic toate fațadele spitalului nu se ține seama că în momentul în care se realizează megacraterile pentru compensarea deformațiilor în caz de seism lucrarea de reabilitare va fi afectată. Deci, vina, recunosc, este exclusiv a mea, în calitate de consilier județean și pentru asta îmi cer scuze.”

Domnul vicepreședinte Martin:”Prin proiectul de hotărâre de astăzi vă propunem o majorare a valorii totale a investiției cu 14%, respectiv cu un milion de lei. S-au făcut economii după parcurgerea etapelor de adjudicare a licitațiilor de execuție și sunt depășiri, reprezintă o majorare a cheltuielilor de construcții-montaj. Global avem majorarea valorii totale a investiției doar de un milion de lei. Am căutat situații similare și am aflat că clădirea Guvernului tocmai a fost reabilitată din punct de vedere seismic, în lucrarea respectivă s-a folosit aceeași soluție tehnică. Pe parcursul derulării investiției valoarea lucrării respective a fost crescută cu 41%. Din punct de vedere tehnic, mulțumesc domnului consilier Cană, cred că domnul profesor Pop este cel mai îndreptățit să ne răspundă la neclaritățile pe care le avem.”

Domnul președinte:”Stimați colegi, vă cer permisiunea să-l rog pe domnul Pop să răspundă la două întrebări, dincolo de comentariile pe care dorește să le facă. S-au formulat aici de către colegii obiectii cu privire la incapacitatea proiectantului de a studia foarte atent toate aspectele locale și specificul amplasamentului și a obiectivului, raportat la soluția nouă propusă, care poate că ne-ar fi condus nu la această ședință puțin mai tensionată datorită exceselor unor colegi și mai ales la o analiză obiectivă care nu are nici o legătură cu manevre, cu fețe mai ascunse sau mai vizibile sau cu altceva, are legătură cu voința corectă și cu decizia Consiliului județean de a realiza, într-un moment în care spitalele se evaluează și se acreditează, lucrări de

consolidare, lucrări de extindere Unitate de Primire Urgențe și de a valorifica o șansă de a primi o finanțare europeană din partea Guvernului Elveției.

Deci, vă rog domnule profesor, au fost formulate anumite întrebări cu privire la incapacitatea proiectantului de a evalua sau la capacitatea limitată de a evalua toate riscurile legate de desfășurarea unei lucrări de o asemenea anvergură... Vă rog!.”

Domnul profesor Traian Pop:”O să fiu foarte scurt. În primul rând este vorba, și dumneavoastră sunteți familiarizați, de o construcție inteligentă. Sunt foarte puține construcții inteligente în România. Aceasta este o construcție care răspunde în mod inteligent la o acțiune seismică. Ați avut șansa să existe experiența de la Palatul Guvernului. Noi am consolidat clădirea aceea cu același principiu care este folosit aici. Este adevărat că la ora actuală el este terminat din punct de vedere al consolidării, este acum partea germană care face partea de calibrare pentru frecvențe și amortizări. Deci, asta este o chestiune care urmează să fie făcută. Eu cred că este bine că Slobozia are un spital de 5 stele, pentru că este redusă accelerația în timpul cutremurului la jumătate, niște considerente care pentru un spital sunt foarte importante.

În același timp trebuie să vă spun că dorința ca dumneavoastră să lucrați continuu în spital a avut niște implicații... ca exemplu.. în proiectul inițial erau 26 de pereți iar acum sunt 3 cadre. În condițiile astea concentrările sunt ceva mai mari, se poate vedea cu ușurință toată treaba și atunci față de o fundare relativ superficială care a necesitat un studiu mai puțin adânc, acum s-a fundat la o adâncime mult mai mare. Nu pot să-mi permit ca atunci când fundez într-un teren la o adâncime mare să nu-l cercetez la aceea adâncime. Schimbarea soluției în sensul acesta, ea a fost de fapt schimbată pe ideea pentru a vă putea desfășura activitatea în tot acest interval. La Guvern nici măcar o jumătate de ora nu a fost întreruptă activitatea. Mie mi se pare o lucrare importantă și în toate lucrările de consolidare este foarte greu de evaluat necunoscutul. Având în vedere că este interzisă fisurarea oricărui element din cadrul spitalului, din motive de adăugare de microbi, de creare a unei atmosfere neplăcute, și atunci posibilitatea mea de a vedea exact ce este într-o asemenea lucrare, îmi pare rău dar dacă spitalul era părăsit aş fi văzut mult mai bine ce se află acolo.”

Domnul președinte:”Răspundeți la o întrebare punctuală, domnule profesor, ați avut cartea tehnică a construcției ca un prim document de lucru pentru proiectant ?”

Domnul profesor Pop:”Nu.”

Domnul președinte:”Domnule Lisaru, știți ceva ? Există? Nu există? Este pierdut?”

Domnul Lisaru:”S-a căutat și nu s-a găsit.”

Domnul vicepreședinte Martin:” Acum un an și jumătate când am încercat și am reușit să evacuăm apele reziduale din subsolul spitalului, am căutat documentația tehnică, proiectul tehnic. Spitalul a fost proiectat de un Institut de proiectări din Giurgiu iar documentația respectivă nu mai există. Nu am avut decât un plan parțial al puțurilor forate pentru drenare și a drenelor între puțurile respective.”

Domnul președinte:”Stimați colegi, am pendulat între considerații legate de stilul de lucru al instituției, considerații tehnice și considerații de oportunitate. Încă odată vă spun, deciziile Consiliului județean de a susține o evoluție bună a spitalului județean în demersul de acreditare și de evaluare pe care Ministerul Sănătății îl va face , în condițiile în care în sistem este o criză profundă, aceste decizii au fost corecte. Că am lucrat aproape simultan la trei obiective este iarăși o observație corectă, este o realitate. Și eu mă simt extrem de neplăcut să știu că voi deveni ținta observațiilor într-o situație în care efectiv nu are cu mine nici o legătură, decât aceea că eu prezint și sunt partizanul intervențiilor făcute de Consiliul județean în interesul oamenilor de aici. Și am spus întotdeauna acum trei ani de zile că nu putem să ducem spitalul într-o altă locație pentru că nu avem unde și nu-l putem închide ca să-l consolidăm. Am făcut lucrul acesta la Palatul Administrativ, ne-am mutat și noi și Prefectura, a făcut-o Tribunalul, dar cu spitalul nu puteam să facem același lucru. Atunci toată lumea a fost de acord, și cetățenii și opinia publică, că este bine ce facem. De aceea sunt extrem de necăjit să fiu ținta unor suspiciuni. De aceea invit pe toată lumea să probeze orice afirmație de manevră sau orice cuvânt pe care-l folosește.”

Înțelepciunea dumneavoastră m-a convins încă odată că este mult mai mare decât, poate, că lăsăm uneori să se vadă, interesul pentru cetățeni este mare și interesul pentru a finaliza acest demers, care nu creează o construcție inteligentă ci creează o construcție care asigură liniște medicilor, pacienților și asistentelor. Pentru că isteria de acum trei ani de zile cu privire la un seism știți bine că se crease.”

Domnul consilier Vlădulescu:”Îmi pare rău că lucrurile au deviat și s-a discutat inutil de mult aici. Domnul Cazacu, dacă erați atenți toți de la început, a plecat de la o premisă pe care nu o punem la îndoială. Problema este alta și asta trebuia luat în discuție, aceea a studiilor de fezabilitate. De fiecare dată când avem de discutat și aprobat SF-uri, sunt discuții, se trece cu prea mare ușurință peste un caracter oarecum superficial al acestor studii, care ajung până la urmă să conducă la licitații ce dau ca rezultat situații asemănătoare cu cea cu care ne confruntăm acum. Nu avem nimic împotriva acestor lucrări. S-au plătit niște studii de fezabilitate.....”

Domnul președinte:”Două studii s-au plătit. Câte studii s-au plătit domnule profesor? Eu nu vreau să se înțeleagă că eu sunt vinovat și ar trebui să plătesc aceste

studii.... Sunteți de bună credință și spuneți că SF-urile sunt uneori superficial făcute. Să se răspundă câte SF-uri s-au plătit și de ce a fost nevoie de un altul ?”

Domnul profesor Pop:”A fost o schimbare de soluție. Schimbarea de soluție de fundare acum este făcută. Nu pot ca elementului introdus acum sa-i dau o schimbare pe verticală pentru că stric restul casei. Și atunci din motive de modificare de fundare a fost nevoie să facem acest lucru.”

Domnul președinte:”Mulțumesc foarte mult! Doamna directoare, notă cu plățile. Cât s-a plătit, când s-a plătit, cât a costat studiul geo, pentru viitoarea ședință.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 25 de voturi „pentru” și un vot „împotriva” (domnul Gheorghe), hotărârea a fost adoptată.

Stimați colegi, un an din viața noastră și din viața instituției s-a scurs. Îl veți aprecia la momentul bilanțului pe care-l vom face și-l veți aprecia, cu bune, cu rele. Contribuția dumneavoastră a fost esențială pentru ca viața acestei instituții să fie una care adaugă puncte de valoare. Dincolo de tensiunile firești și obiective care există și de viziunile diferite, acest Consiliu lucrează în armonie și respect pentru banul public și pentru interesul public.

Vă transmit dumneavoastră și familiilor dumneavoastră numai bine, sărbători liniștite și frumoase. La mulți ani!”

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,

Vasile Silvian Ciupercă

SECRETAR,

Constantin Stoenescu

Întocmit,
Niculescu Nicoleta