

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL

Încheiat azi, 24 Iunie 2010, în ședința ordinară a Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

„Bună ziua, distinși invitați și distinși reprezentanți ai presei locale!

Secretariatul tehnic ne comunică următoarele date: numărul consilierilor prezenți în acest moment este 27, avem doi colegi care sunt absenți în mod obiectiv: domnul Petre Gheorghe și domnul Iancu Nae. De asemenea mai lipsesc domnul Grigore Ion și domnul Popa Nicolae.

Avem cvorumul realizat, de aceea vă propun să intrăm în ordinea de zi.

Stimați colegi, vreau să vă propun la început să operăm o modificare în ordinea de zi a acestei ședințe. Și anume să retragem de pe ordinea de zi, ca urmare a voinței mele și conform prevederilor Regulamentului nostru, proiectul de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici, revizuiți, ai obiectivului de investiții „Dezvoltare și modernizare Parc de afaceri în municipiul Urziceni”, precum și proiectul de hotărâre privind aprobarea depunerii spre finanțare a proiectului „DEZVOLTARE ȘI MODERNIZARE PARC DE AFACERI ÎN MUNICIPIUL URZICENI” în cadrul POR 2007 – 2013, Axa prioritară 4 – „Sprijinirea dezvoltării mediului de afaceri regional și local” precum și a cheltuielilor legate de acesta.

Rațiunile pentru care vă propun retragerea de pe ordinea de zi sunt legate de faptul că discuțiile lungi cu proiectanții, ne-au condus la acceptarea unor alte rațiuni legate de nivelul de finisaje, legate și de funcționalitate.

Țineți minte discuțiile pe care le-am avut cândva, extrem de serioase, pe tema funcționării unui asemenea centru de promovare a afacerilor. Nu numai o clădire cu câteva birouri ar putea să reprezinte un pilon de promovare a afacerilor în zona de vest a județului ci o clădire mai amplă, cu funcționalități mai apropiate de cerințele

de astăzi, cu o disponibilitate a spațiului care să permită diverselor funcționalități să fie accesate de către operatori, adică spații de expunere, spații de întâlniri, ceva mult mai modern, mult mai apropiat de ceea ce este un centru de promovare a afacerilor.

Îl amplasăm în zona Urziceni din două rațiuni, și anume: numărul IMM-urilor, cu avem noi din datele statistice și dinamica înființării IMM-urilor în zona de vest a județului este mai mare decât în zona de centru și în zona de est. Doi avem o oportunitate legată de existența unei proprietăți a județului, vorbesc de un teren de 5700 de mp, proprietate care este o condiție sine qua non pentru depunerea unei aplicații în vederea accesării unor fonduri nerambursabile.

Mai este un lucru de spus, nivelul de cofinanțare este ridicat pentru această categorie de aplicații, este de 50%, de aceea valoarea mare a devizului general și toate argumentele primite ne-au obligat să retragem de pe ordinea de zi aceste proiecte. Așteptăm săptămâna viitoare să vină proiectanții cu un alt deviz general, cu o regândire la nivelul finisajelor fără să afectăm funcțiunile.

De aceea în limitele prevederilor regulamentului nostru, vă anunț că retrag de pe ordinea de zi, ca inițiator, cele două proiecte.

Fără cele două proiecte ordinea de zi este cea pe care ați avut-o la cunoștință și asupra căreia v-ați aplecat în ședințele de comisie.

Vă supun aprobării ordinea de zi fără cele două puncte despre care am vorbit și care sunt retrase din voința inițiatorului.

- Cine este „pentru” ordinea de zi modificată ?
Vă mulțumesc!
- Se abține cineva? Este cineva împotriva?
Cu 27 de voturi „pentru” intrăm în ordinea de zi.”

Domnul secretar Constantin Stoenescu:”Primul proiect de pe ordinea ședinței este cel referitor la aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a principalilor indicatori tehnico – economici pentru obiectivul de investiții „Casa memorială Ionel Perlea – Centrul Cultural UNESCO Ionel Perlea, Etapa I”.

Proiectul de hotărâre propune pe fond aprobarea documentației de avizare la acest obiectiv cu următorii parametri:

Valoarea totală a investiției 511.239 lei

Din care:

Construcții montaj 432.577 lei

Perioada de execuție 18 luni

Hotărârea va fi comunicată prin grija Direcției Coordonare Organizare, spre aducere la îndeplinire, direcțiilor de specialitate.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul comisiei pentru Amenajarea teritoriului, urbanism, agricultură și dezvoltare regională și în cadrul Comisiei pentru cultură, culte, tineret, colaborarea cu societatea civilă și relații externe. Ambele comisii de specialitate au formulat un referat care conține un aviz favorabil și propune adoptarea proiectului de hotărâre în forma în care a fost prezentat și cu anexele existente la dosar.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc foarte mult! Ar mai fi de adăugat faptul ca simbolul „Ionel Perlea” pe cere tot mai mult ialomițeni îl cunosc, în valoarea lui artistică, dar și în valoarea lui socială, este unul pe care îl apărăm cu toții de când acest Centru Cultural, prin înțelepciunea celor care conduceau Consiliul Județean acum 16 ani, a căpătat numele unei mari personalități culturale care s-a născut în Ialomița, care a activat în lume și la București și la Berlin. El este deja un nume prin Festivalul Ionel Perlea a căpătat o rezonanță internațională mai pregnantă, prin felul în care se organizează și se desfășoară activități legate de promovarea culturală a talentelor și a valorilor ialomițene, acest centru este prin numele lui un simbol și prin activitățile lui un reper cultural. Casa Memorială, așa cum o știți foarte bine, este din păcate puțin vizitată, numărul vizitatorilor a crescut în ultima vreme și ca urmare a eforturilor făcute de Direcția Coordonare Organizare din Consiliul Județean Ialomița, dar și de către doamna Doina Roșca și ceilalți directori din cadrul instituțiilor coordonate de consiliu.

Casa Memorială este așa cum știți, locul nașterii lui Ionel Perlea, aspectul ei este rezonabil, dar din păcate datele structurale ne cer imperios o intervenție de consolidare. Am mai făcut și în anii din urmă, așa cum știți, câteva lucrări de mică amploare, de tencuieli, de întreținere, dar nu lucrări care să mențină această casă și pentru următoarele sute de ani, ca simbol al unei valori mondiale muzicale care s-a născut acolo lângă Ialomița, la Ograda.

Obligația noastră este evident dublă. Ținem seamă și de prezent dar și de viitor. De aceea și cele două etape pe care le propunem. Suntem conștienți de faptul că tot ceea ce se întâmplă în lumea economică românească și ialomițeană trebuie să ne avertizeze să nu ne angajăm la cheltuieli mari. Este evident acest lucru și o să-l spuneti și dumneavoastră, îl știu și eu mai mult, îl știu și colegii mei. Pe de altă parte însă nu putem să rămânem indiferenți la un simbol al valorii culturale al acestor meleaguri, valoare culturală europeană și poate chiar mondială pe care o reprezintă Ionel Perlea și obligația pe care o avem de a conserva tot ce este legat de numele marelui muzicolog și dirijor.

Eu vă rog să votați în favoarea acestui proiect de hotărâre. Au fost discuții în toate comisiile care au dezbătut acest proiect, au fost observații corecte și cred că și dumneavoastră aveți ceva de spus despre semnificația deciziei pe care o luăm astăzi în legătură cu lucrările de intervenție în prima etapă la această clădire. Este rândul dumneavoastră să vă spuneți o anumită opinie, o apreciere

Vă anunț că ne onorează ca întotdeauna , cu mare plăcere, domnul prefect al județului, domnul Mădălin Teculescu și sunt prezenți toți directorii instituțiilor subordonate Consiliului Județean, care au trecut printr-un examen de evaluare a capacităților manageriale, asupra cărora ne vom apleca atenția puțin mai târziu. ”

Domnul consilier Andriescu:”Dacă ar putea cineva să ne spună ce ar reprezenta etapa a –II- a, pentru că asupra primei etape ne putem identifica din prezentarea acestui material, ca să putem face discuții pe marginea întregului material.”

Domnul președinte:”Doamna Doina o să vă spună și o va ajuta și doamna Negoită, dacă va fi cazul.”

Doamna Doina Roșca:”Sunt prevăzute în prima etapă lucrările strict necesare pentru integritatea clădirii, adică partea de construcție, consolidare și arhitectură, iar în partea a doua alte lucrări necesare, dar, care mai pot fi amânate. De exemplu montarea unei centrale termice pentru încălzirea spațiului, rampă de acces pentru persoane cu handicap, cum cere legislația în vigoare, instalația electrică trebuie revizuită. Acestea sunt în etapa a doua. Menționez că în prima etapă sunt lucrări într-adevăr necesare, de consolidare, pentru că igrasia și starea de degradare avansată pun în pericol integritatea clădirii care se poate dărâma chiar și la trecerea unei mașini pe stradă.”

Domnul consilier Andriescu:”Vă mulțumesc! Aș dori să fac câteva comentarii pe marginea acestei propuneri. Dat fiind situația economică în care ne aflăm, nu numai județul, ci întreaga țară, suma prevăzută mi se pare exagerat de mare. Personal am trecut și am văzut starea acestei clădiri și de ce să nu spun că într-adevăr e o casă de importanță culturală deosebită pentru noi, dar investiția propusă, la cotele respective, mi se pare exagerat de mare. Adică 5 miliarde bani vechi, din care 4 miliarde și ceva numai construcții montaj, reprezintă o investiție exagerată. Nu vreau să intru în amănunte, că și proiectul propriu zis de o sută și ceva de milioane cât a costat, făcut de o firmă din Târgoviște, plus încă o sută și ceva de milioane asistență pe parcurs asupra proiectului. Nu sunt constructor și mă gândeam că sunt oameni de specialitate și la Comisie s-a pus această problemă, că proiectantul este chemat ori de câte ori apar modificări și lucrări suplimentare. Practic nu este o lucrare de investiție, este o lucrare de reparație capitală. Se insistă chiar prea mult asupra unui burlan care

este puțin deplasat. Sau trotuarul care se poate face cu 40-50 de milioane(bani vechi), sau câteva subzidiri care s-au mai făcut în repetate rânduri. Se pune problema rețelei de gaze. Ograda nici nu este racordată la gaze...va fi... canalizare care nici nu există. Nu mai vorbim de aspectul general al acestei locații și a terenului care o înconjoară. Acolo sunt mii de metri cu ieșire, un loc deosebit de plăcut, dar se vede o lipsă de preocupare totală a celor ce se află acolo și a celor care ar trebui să controleze această unitate ca să nu i se schimbe aspectul care îl are de Casă Memorială. Din acest punct de vedere, vreau încă odată să spun că lucrările prevăzute a se face sunt exagerat de mari ca valoare pentru această perioadă de criză, când fiecare trebuie să chibzuiască banul, chiar dacă avem bani în bugetul consiliului.

Proiectanții din Târgoviște, bineînțeles că ei au câștigat această licitație dar noi am avut un institut de proiectări în Slobozia și sunt suficient de mulți proiectanți, fiind vorba de o simplă reparație la această clădire. O lucrare de acest fel o faci și cu un miliard , dacă nu și cu mai puțin. Fiecare am mai făcut reparații și din acest punct de vedere mă văd obligat a nu fi de acord cu această sumă chiar dacă ea a trecut prin Comisia de urbanism și i s-a dat un aviz favorabil.”

Domnul președinte:”Mulțumim foarte mult! Aspră critică lansată. Parcă ați fi un consilier al doamnei ministru Udrea care vrea standarde de cost pentru metru pătrat de construcție. Este în ordine vom avea și standarde de cost pentru construcții și atunci probabil că lucrurile vor fi mai simple. Eterna discuție între ceea ce propun proiectanții și ceea ce apreciem noi, cu argumentele pe care le avem, se redeschide abrupt prin intervenția domnului consilier Andriescu șiaștept și alte intervenții...”

Domnul consilier Vede Ion:”Evident niciodată nu pot spune că o să fiu împotriva luării în seamă a existenței acelor puține monumente care sunt inventariate în județul Ialomița, respectiv Case Memoriale, pentru că acestea țin de identitatea noastră, de istoria acestor locuri și ca atare ele trebuie tratate cu respect chiar dacă, așa cum spuneți dumneavoastră domnule președinte, ele sunt vizitate mai mult cu „forța”. Ele trebuie conservate pentru că la urma urmei dacă nu mulți dintre ialomițeni știu de existența ei, cu siguranță dincolo de granițe sunt suficienți care știu că la Ograda s-a născut o personalitate a culturii europene și mondiale și Casa Memorială trebuie luată în seamă.

Întorcându-mă la proiectul de hotărâre propus, nu am absolut niciun motiv de a-l contrazice pe domnul consilier Andriescu, întrucât oricare dintre noi, buni gospodari, cu siguranță că cu acești bani am face și etapa I și etapa a II a, am face un bibelou de Casă Memorială și ne-ar mai și rămâne câte ceva, ca să plătim taxele,evident, să tundem și iarba și să vopsim gardul. Dar, ca să pretindem că după ce am consolidat și am refăcut arhitectura imobilului vom face instalații interioare și

vom reface instalația electrică, nu o să pot niciodată să fiu de acord că așa ceva se poate întâmpla. Drept pentru care, din acest punct de vedere al structurării investiției, dați-mi voie să vă spun că doamna directoare Roșca se bucură de prezumția de nevinovăție, dar în ce privește pe cei care au scris sau au făcut această împărțire în etape și au spus că instalația electrică și celelalte instalații se fac mai târziu, or s-au gândit că nu se fac niciodată, ori s-au gândit că cele care sunt, sunt bune. Nu ne putem permite să spargem după aceea o casă, gata reparată, ca să putem pune instalații într-o etapă a II a care nu se știe când va fi.

Drept pentru care propun ca din baniiăștia să ne socotim bine și să ne purtăm ca buni gospodari, din baniiăștia, dacă ei vor fi alocați, să se realizeze tot obiectivul. Nu facem doar proptirea pereților să nu cadă și după aceea vom mai vedea dacă mai plouă și prin acoperiș sau nu știu ce se întâmplă. Ori facem un obiectiv de la un cap la altul și ne chivernisim în așa fel încât să facem așa cum trebuie. Altă soluție la ora aceasta nu întrevăd. Valoarea mi se pare exagerată pentru că din 5 miliarde se pot face două locuințe cuplate P+1, adevărat o consolidare este mai pretențioasă fiind vorba de subzidiri, dar este vorba de o casă – parter, și care culmea, există. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte:”Stimați colegi, repetăm comedia pălăriei lui Spirache, care întotdeauna este prea scumpă, întotdeauna se găsește un vânzător care vinde mai ieftin și în ultimă instanță, pentru a scăpa de problemă, pălăria este primită gratuit. Eu nu spun că nu am un anumit sentiment și eu, de emoție cu privire la reacția colegilor noștri în fața studiilor de fezabilitate și a lucrărilor de intervenție. Până când vom avea însă o reglementare și vom spune noi că alocăm niște bani care nu sunt. Deocamdată este o proiecție a proiectantului pe care o putem contesta, pentru care putem să avem o altă viziune, dar să o luăm de la capăt întotdeauna fără să avem posibilitatea juridică de a interveni...putem să o luăm de la capăt, cerem altui proiectant. Nu-mi place să repet și scuzați-mi această paranteză și mie mi se pare mult. Totul este mult. Totul este foarte mult, la austeritatea stilului meu de viață totul mi se pare foarte costisitor. Dar din păcate sunt niște rigori peste care nu putem trece. Nu se poate nimeni suplini competenței și dreptului de a semna niște documente și de a face o propunere a unor proiectanți, care sunt selectați conform criteriilor legale în vigoare.

Eu cred că sunt oportune și sunt necesare, dar trebuie să ne hotărâm odată dacă nu cumva dorim în România ca lucrurile aceste privind evaluarea costurilor unor lucrări de intervenție sau de investiții este o problemă asupra căreia cerem arbitraj internațional. Ori vrem arbitraj internațional, ori o luăm de la capăt la fiecare SF. Unii spun că este mult, alții nu spun decât că în urma licitației este posibil ca execuția să se facă cu jumătate din preț. Nu știu eu care au fost prețurile medii luate în calcul de proiectant pentru a muta burlanele, pentru a face instalația electrică sau pentru a

face subzidiri. A luat niște prețuri medii. De unde le-a luat ? Noi nu facem o asemenea cenzură pentru că nu avem nici un temei legal. Până nu vom avea standarde de cost pe clătiri, pe metru pătrat....se stabilește la București că standardul de cost pentru o clădire de această categorie este de 100 euro /mp. Atunci discutăm alte lucruri în Consiliul județean.

Eu personal, nu am alt punct de vedere. Nici nu pot să spun ce sentimente am, doar să sunt exasperat de faptul că oriunde se discută în România despre așa ceva, toată lumea are un singur punct de vedere. Bani aceștia nu îi avem, domnule coleg Vede. Am prevăzut 800 milioane în buget, nu-i avem....de aceea durata pe care am cerut-o este de 18 luni. Nu știu ce va fi anul viitor. Nu știu, pur și simplu. Dar îmi doresc să dăm un semnal public cetățenilor din Ialomița, că ne preocupă. Este posibil ca la licitație să se câștige cu 200 de mii nu cu 500 de mii. Este posibil. Nu știu. V-am dat exemple în Ialomița: alimentare cu apă la Fierbinți – valoarea de proiectare 25 și s-a câștigat cu 12,5 . ce facem cu proiectanții din țară? Vă spun eu altă dată cât de mult ne complică proiectanții. Pe mine mă deranjează suspiciunea ca și când eu sau altcineva de aici, domnii vicepreședinți,....noi am fi vinovați de faptul că apar asemenea situații. Vă mulțumesc! Alte intervenții.....”

Domnul consilier Sitaru Nicolae:”Domnule președinte, încercați să ne trageți de urechi și atunci nu mai venim la ședință. Domnul Andriescu și domnul Vede și-au spus punctul de vedere și vin cu experiența lor de o viață, este normal să-și spună punctul lor de vedere legat de niște standarde de cost. Este totuși o casă de 200 mp cu parter. Nu vi se pare anormal ca instalația electrică să fie făcută după ce a fost tencuită casa ? ne trageți de urechi inutil acum.”

Domnul președinte:”Nu mi-am permis niciodată acest lucru. Doamna directoare explicați-le puțin, dacă puteți. Că poate chestiunea aceasta cu instalația electrică nu este chiar așa cum o pun dumnealor.”

Doamna director Negoită:”Domnule președinte, din păcate sunt de acord cu partea cu instalația electrică, dar nu sunt de acord cu faptul că o construcție care se consolidează și care a fost expertizată de un expert și pentru care au fost făcute niște evaluări, probabil mari din spusele celor de față, probabil mici în momentul în care se apucă de treabă. În momentul acesta neavând aceste standarde de cost pentru lucrări de consolidare nu putem decât să ne îndreptăm spre legislația care este în vigoare în acest moment. Documentația a fost întocmită în totalitatea ei. Nu a fost întocmită în două părți. Proiectantul a făcut-o în întregime, cu toate lucrările, și la solicitarea beneficiarului a împărțit-o în două tocmai datorită faptului că trebuie făcute niște intervenții pentru păstrarea în stare bună a clădirii. Să amintim că acoperișul este într-o stare tehnică foarte proastă și că probabil prima intervenție

asupra clădirii ar trebui să fie asupra acoperișului. Personal, stau la dispoziția domnilor consilieri cu standardele de cost. Le avem în vigoare, sunt publicate în Monitorul Oficial și putem să facem discuții pe ele.”

Domnul președinte:”Mulțumesc foarte mult...domnii colegi sunt mulțumiți?... Domnul vicepreședinte Martin.....”

Domnul vicepreședinte Martin Ioan:” Eu aveam o rugămintă către cei doi consilieri. Bănuiesc că au o referință de preț de la o societate sau de la mai multe societăți de construcții care ar putea executa aceste lucrări, în bani mult mai puțini. Vă rog să-i invitați pe acei constructori să participe la această licitație și să ia această lucrare la jumătate. Achiziția lucrărilor de consolidare va fi liberă. Poate participa oricine și principalul criteriu va fi „prețul cel mai mic”. Vă mulțumesc!”

Domnul consilier Cazacu Marinică:”Cred că ar trebui să se ia în calcul ceea ce a spus colegul Vede, care este specialist în domeniu, să se ia în calcul faptul că este un acoperiș de proastă calitate, cum spunea doamna Negoită, și că de fapt ar trebui să se înceapă prima etapă a reparării acestei case, cu acoperișul. Să se ia o logică a lucrurilor, să nu se facă, exact cum au spus colegii mei, tencuieli și apoi instalația electrică. Cred că aici este lucrul asupra căruia trebuie să intervenim. Iar în ceea ce privește prețul, vom lăsa pe cei care vor licita să ia așa cum este și legislația în vigoare, să ia cei care au prețul cel mai mic și calitatea cea mai bună.”

Domnul Consilier Olaru Vasile:”Vreau să fac câteva scurte aprecieri. Nu sunt de specialitate , vreau să spun că îmi doresc să respectăm monumentele, absolut tot ce avem și noi și ne aduce aminte de strămoșii noștri și de lalomița. Referitor la construcția propriu zisă știu că există o vorbă din bătrâni că este mult mai ușor să faci ceva nou decât să reparați ceva. Trebuie să ținem cont și de faptul că fiind un monument istoric trebuie respectate standardele care sunt.”

Domnul președinte:”Avem deja configurată o viziune asupra lucrărilor de consolidare la Casa Memorială Ionel Perlea, unii au citit mai atent descrierea situației existente și propunerea făcută de proiectant, poate că un grup sanitar nou, în locul celui vechi va aduce niște costuri suplimentare...problema rămâne. Autoritățile deliberative au anumite limite în ceea ce privește contestarea unor situații. Poate că asta este marea problemă pe care o avem în legătură cu acest fenomen, care este un fenomen public și care stârnește atâtea și atâtea discuții.”

Domnul consilier Vede:”Îmi cer scuze că intervin iarăși, pentru a clarifica și ca să ne putem hotărî asupra unei atitudini față de obiectivul respectiv, față de

propunerea respectivă. Ținând seama de ceea ce ați spus și la comisie și puțin mai devreme că oricum nu sunt bani pentru acoperirea întregii lucrări și că oricum continuarea lucrării se va face într-o etapă ulterioară, atunci vă propun, nu știu în ce formă, să se scoată sintagma „etapa I” și să se lase reabilitarea, consolidarea și restaurarea obiectivului în întregul său, astfel încât licitația să se poată desfășura pentru toată lucrarea și atunci vom vedea la ce nivel se va ajunge cu solicitarea de cost, știind că în SF s-a propus valoarea pe care ați scris-o. Atunci vom ști și noi că acea casă va avea un viitor în întregul său și nu pe bucățele.

Pentru că oricum din banii puțini care se pot aloca în momentul de față mare lucru nu se poate face și să nu ajungem în situația de la Conacul Bolomei de la Cosâmbești în care din banii alocați să se poată face o organizare de șantier și atât. Sper colegii să fie de acord cu propunerea mea ca dacă tot se supune la vot spre aprobare această inițiativă investițională, să se supună întregul obiectiv și nu o bucățică. Mulțumesc!”

Domnul președinte:”Aș fi foarte bucuros să putem fi de acord cu propunerea dumneavoastră, dar nu putem fi din cauza unor rațiuni de ordinul reglementărilor care ne spun că este posibilă scoaterea la licitație a unui obiectiv când ai întreaga valoare estimată. Problema partiției în două a acestui obiectiv vine din rațiuni financiare, nu vine din alt motiv. Sigur că lăsăm acolo întreaga sumă propusă. Deci anul acesta ,dacă scoatem la licitație avem o sumă prevăzută, noi anul viitor trebuie să asigurăm integral suma care va rezulta din licitație..... în acest moment noi discutăm despre un SF pentru lucrări de intervenție la clădirea respectivă, nu de un proiect tehnic. Proiectul tehnic este făcut, nu este încă recepționat. Suntem în fața acestei constrângeri financiare. Și eu îmi doream să aprobăm întreaga valoare.

Deci, stimați colegi, pe scurt: avem constrângeri financiare, împărțirea în etape se poate regândi la nivelul unor detalii tehnice, dar ca valoare, dacă noi acceptăm valoarea pentru prima etapă, de 500, poate că vor fi 70% din lucrări sau cele mai importante. O să discutăm și o să folosim experiența domnului Vede și a altora, ca în cadrul primei etape să intervină acele lucrări, inclusiv șarpantă, inclusiv instalații, toate acele lucrări. Chestiunea aceasta o vom decide când facem Caietul de sarcini pentru scoaterea la licitație și în Caietul de sarcini prima etapă va cuprinde ceea ce consideră specialiștii că este absolut necesar pentru a avea clădirea un nivel de funcționare corespunzător. Cred că la momentul acela se poate interveni cu toate detaliile acestea.

Asta este propunerea mea: în cadrul primei etape, Caietul de sarcini pe care-l vom elabora pentru execuția primei etape, va cuprinde aceste sarcini care sunt absolut necesare.

Înțeleg că nu mai sunt alte opinii, toată lumea își dorește o intervenție la Casa Memorială, toată lumea este nemulțumită, și eu personal de estimările

proiectantului cu privire la finalitatea etapei I și a etapei a II a. Toată lumea este nemulțumită că nu avem atâția bani încât să putem scoate de la început și să aprobăm în întregime acest obiectiv. Proiectantul a făcut această propunere. Cred că în cadrul tehnic, doamna Nicoleta să-mi spuneți dacă greșesc, în cadrul acestei valori pe care o aprobăm nu se mai poate interveni la nivelul lucrărilor de detalii, ca în prima etapă să intre alte lucrări ?

Deci eu vă propun ca o soluție de compromis, ca să valorificăm toate intervențiile colegilor noștri, vă propun ca în Caietul de sarcini, pe care îl vom pregăti în vederea selecției unui constructor, să cuprindem toate observațiile legate de lucrările de consolidare necesare pentru prima etapă.

- Cine este de acord cu proiectul de hotărâre, cu mențiunea pe care am precizat-o?
- Se abține cineva, este cineva împotriva ?

Cu 18 voturi „pentru” și 9 abțineri (domnul Cazacu, domnul Vlădulescu, domnul Sima, domnul Sitaru, domnul Paraschiv, doamna Urloiu, domnul Vede, domnul Drăgoi și domnul Andriescu), proiectul a fost aprobat.

Rog pe colegii noștri și pe domnul Andriescu și pe domnul Vede ca la Caietul de sarcini pe care o să-l întocmim să avem și contribuția dumneavoastră în legătură cu prima etapă.

Vă mulțumesc!”

Domnul secretar Constantin Stoenescu:”Următorul proiect de hotărâre este cel referitor la aprobarea unor modificări la Regulamentul de Organizare și Funcționare a aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița.

Conținutul hotărârii adoptate anterior, referitor la numărul de personal, stat de funcții, organigrama Consiliului județean, au determinat aducerea în concordanță cu reglementările respective și a Regulamentului de Organizare și Funcționare a aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița. Din acest punct de vedere, pe fond, proiectul de hotărâre nu are un conținut spectaculos în mod deosebit, el propune aprobarea Regulamentului cu modificările care s-au făcut, în concordanță cu prevederile din statul de funcții. Odată cu intrarea în vigoare a acestei hotărâri se revocă hotărârea anterioară a Consiliului județean din 2008.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei juridice și de disciplină care a formulat un referat ce conține o propunere de adoptare a proiectului de hotărâre, deci avizul este favorabil. Nu au fost formulate amendamente și nu sunt alte probleme în legătură cu proiectul de hotărâre.”

Domnul președinte:”Mulțumesc! Expresia preocupărilor pentru achizițiile publice este și această transformare a compartimentului de achiziții – serviciul de

achiziții publice marea problemă a lumii și a României și a județului Ialomița și a fiecărei localități..... Puncte de vedere, observații.... Dacă nu sunt, vă supun la vot.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre ?
- Se abține cineva, este cineva împotriva ?

Cu 27 de voturi „pentru”, proiectul a fost aprobat.

Vă mulțumesc!”

Domnul secretar Stoenescu:”Continuăm ordinea ședinței cu proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației și numirea comisiei de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică de furnizare a produselor de panificație pentru elevii din clasele I – VIII din învățământul de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, în anul școlar 2010 – 2011.

Proiectul de hotărâre propune aprobarea documentației și numirea comisiei de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum au fost prezentate în anexa la proiectul de hotărâre care a fost prezentat.

Procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică este **licitație deschisă** cu organizarea unei licitații electronice ca fază finală a procedurii. Criteriul de atribuire a contractelor de achiziții este **prețul cel mai scăzut**.

Componența comisiei de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii acestor contracte de achiziții este următoarea:

-Președintele comisiei – directorul Direcției Achiziții și Patrimoniu din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean – domnul Vâlcă Cezar.

Membri comisiei sunt:

Stoica Rodica, Covalciuc Maria, Slav Daniela și Gurlea Grațela din cadrul CJL.

Sunt cooptați experți: domnul Noel Dan, doamna Abaza Stefania, doamna Dumitru Adriana, doamna Neagu Roxana, domnul Moldoveanu Mihail și domnul Dobre Iulian.

Pentru rezervă la comisie avem:domnișoara Preda Mirela Geanina și Voinescu Mihaela.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico financiare și Comisiei pentru învățământ, muncă, sănătate, familie și asistență socială.

Ambele comisii au formulat referate care conțin avize favorabile. Nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte:”Mulțumesc foarte mult!

Deja este o tradiție și o experiență de opt ani și tensiuni de opt ani de zile, sperăm ca anul acesta să fie mai simplă situația. Nu la momentul licitației ci mai ales în derularea programului pentru că știți foarte bine, intențiile sunt nobile, frumoase, execuția intențiilor însă este plină de nefericiri și de suferințe.

Deocamdată suntem la faza de evaluare , aprobare documentație și ne dorim niște copii sănătoși cu un consum de produse de panificație care chiar să le asigure mai multă forță intelectuală și fizică. E bine de spus că numai trei localități, ca și anul trecut, au decis să desfășoare acest program pe cont propriu. Vorbesc de Slobozia, Amara și Sf. Gheorghe.

Comentarii , observații, puncte de vedere?”

Domnul vicepreședinte Martin:”Și anul acesta vom întreprinde o acțiune de promovare a acestui program în rândul producătorilor de produse lactate și de panificație din Ialomița, în speranța că o cantitate cât mai mare din aceste produse să fie furnizate de producători locali, produse mai bune, produse proaspete și nu în ultimul rând plătitori de taxe și impozite în județul Ialomița. Sperăm să avem un succes mai mare decât anul trecut. Vă mulțumesc!”

Doamna Urloiu Zenica:”Domnule președinte, eu aș propune, în urma studierii documentației completarea documentației pentru furnizori cu certificatul ISO. Eu rămân surprinsă că în Caietul de sarcini, la o achiziție de produse alimentare, nu este prevăzut așa ceva. Nu se mai fac licitații fără acest document. Este singurul certificat care atestă implementarea asigurării calității produselor. Mă refer la toate cele trei contracte de achiziții. Mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Martin:” Actele normative care reglementează achiziția vor fi actualizate la sfârșitul lunii acesteia. Sunt vechi de 3 ani și probabil va fi prinsă și această prevedere.”

Doamna Urloiu Zenica:”O firmă poate să câștige și va putea fi contestată de o altă firmă cu un preț mai mare, dar care va avea acest certificat.”

Domnul președinte:”Dumneavoastră ați ridicat o problemă mai serioasă. În ce măsură este legitim și oportun să reglementeze la nivel național într-un cadru mult mai larg. Pentru că până la urmă cel care vrea să reglementeze, trebuie să și desfășoare acest program. Nu-l pasez altuia. Sistemul acesta ca noi să-l reglementăm și să-l implementeze alții, este prost și creează numai nemulțumiri. Orice intervenție dincolo de actul normativ creează o nebulie întreagă. Este corectă întrebarea dumneavoastră și țintește de fapt ideea fundamentală. Reglementările speciale se decid la nivel local cu transparență și cu evident șansele fiecăruia. Pentru că așa putem asigura accesul mai multor producători locali la asemenea programe finanțate cu bani publici și cu bani europeni.”

Domnul Olaru: "Eu zic că trebuie să facem lucrurile strict în litera legii și trebuie să ținem cont ca reglementările sau restricțiile pe care noi le introducem într-un Caiet de sarcini să nu cumva să se întâmple să elimine pe o mare parte dintre competitori și în special pe cei locali și să avem în final un preț de achiziție chiar mai mare decât cel întâlnit de obicei pe piața locală comercială. Eu zic că trebuie să fim foarte atenți în introducerea diverselor reglementări și diverselor acte de constrângere. Dacă sunt neapărat necesare bine, dacă nu, s-ar putea să avem surprize neplăcute și să achiziționăm cornurile, laptele și merele la niște prețuri foarte mari."

Domnul Vede Ion: "Îmi cer scuze față de dumneavoastră și față de domnul doctor Olaru. Știu că nici proiecte de arhitectură, arhitecții fără drept de semnătură nu pot să promoveze, nici acte medicale, medicii fără licență sau fără calificările necesare pe care toată viața trebuie să și le susțină, nu pot să practice așa cum trebuie toate domeniile respective, iar certificarea ISO pe de o parte nu face decât să atenueze harababura, pentru că 9001 înseamnă practic ordine în hârtii, în proceduri, ori în momentul în care este vorba de copii noștri trebuie să ne luăm toate măsurile de precauție în așa fel încât ei să fie feriți de superficialitatea unui gest comercial care i-ar putea trimite în altă parte și nu la școală. Iar această propunere a colegei consilier nu trebuie socotită drept o înăsprire a condițiilor ci pur și simplu o exigență în această continuă extindere a mediocrității actelor comerciale, a mediocrității calității produselor autohtone. Ar trebui să fie și pentru un noi un îndemn, să ne apucăm și noi să facem lucruri serioase de la un capăt la altul. Vă mulțumesc!"

Domnul secretar: "Nu vroiam să intervin. Îmi pare rău și-mi cer scuze! Vorbim de lucruri absolut normale într-o țară unde nimic nu mai funcționează normal. Avem o documentație standard, cadru care nu prevede acest document. În condițiile în care noi l-am introduce în Caietul de sarcini, firma X care poate participa la licitație și în Ialomița și în Vaslui și în Bacău și în Bihor, îți poate ataca actul, îți face contestație pentru că ai introdus lucruri discriminatorii și într-un loc se poate duce și în alt loc, nu. Ce ai spus aici este perfect normal și firesc să se întâmple așa. Dar ne lovim de chestiuni formale care ne scurtcircuitează tot acest sistem. Sunt chestiuni cu caracter formal pe care le suportăm aproape zilnic."

Domnul președinte: "Mulțumim ! Îndemnul la a fi mai exigenți probabil că trebuie să-l receptăm în ceea ce ne privește libertățile, competențele și atribuțiile pe care le avem. Deocamdată putem să cerem retoric altora să fie exigenți pentru că nu putem face nimic. Deocamdată numărul programelor naționale este prea mare în detrimentul programelor locale care putea fi mai eficient. Înțeleg că nu mai sunt alte opinii...."

-Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 de voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost aprobat. Trecem la următorul proiect de hotărâre care are același caracter și vizează un alt produs.”

Domnul secretar Stoenescu Constantin:”Proiectul de hotărâre pe care îl discutăm în continuare se referă la aprobarea documentației și numirea comisiei de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică de furnizare a produselor lactate pentru elevii din clasele I – VIII din învățământul de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, în anul școlar 2010 – 2011.

Acest proiect de hotărâre are același grup țintă, în aceleași condiții, este vorba de **licitație deschisă**, criteriul de atribuire **prețul cel mai scăzut**, componența comisiei este aceeași, aceeași membri de rezervă, cu același aviz favorabil din partea celor două comisii de specialitate ale consiliului.”

Domnul președinte:”Cred că nici dumneavoastră nu mai aveți alte comentarii....

-Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 de voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar:”Următorul proiect de hotărâre supune atenției aprobarea documentației și numirea comisiei de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică de furnizare a merelor acordate gratuit elevilor din clasele I – VIII care frecventează învățământul de stat și privat autorizat/acreditat, în anul școlar 2010 – 2011.

Licitația este tot deschisă cu faza finală licitație electronică, criteriul de atribuire este tot prețul cel mai scăzut, aceeași componență a comisiei cu aceeași experți cooptați. Avizul comisiilor de specialitate este favorabil. O notă deosebită la acest proiect de hotărâre: în cadrul dezbaterilor la comisia de învățământ s-a făcut propunerea ca domnul consilier Mihai Drăgoi să fie cooptat în cadrul echipei de experți pentru a-și aduce contribuția la o mai profundă evaluare a contractelor de achiziție, precum și la modul în care se derulează pe parcurs acest contract, în sensul participării domniei sale în echipele de control care vor fi constituite și care vor funcționa atât din inițiativa domnului prefect al județului cât și din inițiativa domnului președinte. Alte probleme nu au fost.”

Domnul președinte:”Noi ne-am asumat această propunere, nu avem nimic împotriva, în cazul în care veți vota acest proiect, în lista experților va fi inclus și domnul Drăgoi Mihai.”

Domnul consilier Vasilache Aurel:”Domnule președinte, aș vrea să fac o recomandare comisiei de evaluare a ofertelor privind aceste contracte de achiziții publice. În primul rând se ține cont de faptul că perioada care urmează este o perioadă a concediilor de odihnă. De asemenea, după cum se știe, în cadrul ministerelor se preconizează că o să fie o serie de restructurări. Având în vedere experiența membrilor comisiei din anii anteriori, propun comisiei să se acționeze cât mai eficient, pentru că așa cum ne dorim cu toții ca la începutul anului școlar aceste achiziții publice să fie încheiate cât mai bine , cu produse de calitate, iar distribuția și transportul lor să se facă în condiții cât mai bune. Aș propune, domnule președinte, ca în ședința din luna septembrie președintele comisiei, domnul Vâlcan, să vină și să ne informeze privind modul cum a acționat și ce rezultate are privind aceste achiziții publice. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte:”Cu siguranță se va întâmpla acest lucru. 15 septembrie va fi o dată la care vor fi semnate contractele și probabil pe 16 copii vor primi aceste produse.....Dacă nu mai sunt alte intervenții...”

Domnul Nunu Ion:”.....referitor categoria merelor..... nu toti copii vor primi aceeași categorie de mere....

Domnul vicepreședinte Martin Ioan:”.....Ca să fim puțin mai restrictivi categoria a-II-a însemnau mere cu greutate superioară cantității de 70 grame, am prevăzut categoria I, deci mere între 50 și 150 grame, dar a trebuit să păstrăm condițiile de calitate, care altfel ar fi o condiție restrictivă și am putea fi contestați în procesul de achiziție. Deci nu putem să o limităm doar la categoria I fiindcă a și b sunt date prin caietul de sarcini.”

Domnul președinte:”Foarte bună intervenție.... Vă imaginați ce subiect succulent pentru presă și prefectură,....programul de supliment nutritiv prin fructe al copiilor. Extraordinar. Eu sunt partizanul lui, dar sunt partizanul unui program descentralizat. Poate unii vor cireșe, poate alții vor banane sau kiwi, nu știu dacă toată lumea va dori mere. Oricum intervenția domnului Nunu vă arată cât de deficitar este și de ineficient să încerci să gândești la nivel național un program care este destinat până la urmă unor oameni care trăiesc în anumite localități și în anumite județe. Cred că cei de la Voinești vor fi foarte fericiți că vor primi mere.....Până când nu vom face în România o administrație care să nu se mai

amestece în asemenea treburi de la nivelul Bucureștiului, nu vom avea decât necazuri și ineficiență și „mărul” discordiei.

Mai sun și alte intervenții? Domnul Vede...sper că subscrieți la asemenea comentarii.”

Domnul consilier Vede:”De data asta sunt de acord ca să se verifice încă odată dacă chestiile cu calitatea , documentația cadru le permite. Să nu cumva să încălcăm documentația cadru cu prevederea acestor calități. Vă rog frumos să aveți mare grijă.”

Domnul președinte:”Se prind lucrurile! Cum dăm semnale într-o anumită direcție, cum se recepționează. Suntem consecvenți în opinii și dumneavoastră sunteți și acesta este farmecul disputelor. Vrem programe eficiente adaptate calităților și mai ales să răspundă nevoilor oamenilor și nu programe gândite în altă parte.

-Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 de voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar:” Următorul proiect de hotărâre supune aprobării Consiliului județean rezultatele finale aprobarea rezultatelor finale ale evaluării managerilor la instituțiile de cultură aflate în subordinea Consiliului Județean Ialomița. Proiectul de hotărâre propune aprobarea rezultatului astfel cum a fost stabilit de fiecare comisie de evaluare pentru doamna director Roșca Doina de la Centrul Cultural UNESCO „Ionel Perlea”, pentru doamna Racovițeanu Mihaela de la Biblioteca Județeană „Ștefan Bănuțescu”, pentru domnul Răzvan – Muzeul Național al Agriculturii, domnul Vlad Florin – Muzeul Județean și domnul Obrejan Cristian – Centrul de Creație, toți directorii au obținut la evaluare punctajul maxim. Pentru fiecare dintre dumnealor proiectul de hotărâre propune aprobarea reînnoirii contractului de management pe care l-au încheiat cu conducerea executivă a Consiliului județean. Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei de cultură și a primit aviz favorabil. Nu au fost formulate amendamente și nici nu se ridică alte probleme în legătură cu acest proiect de hotărâre.”

Domnul președinte:”Mulțumesc foarte mult! Evaluarea generează, prin votul dumneavoastră de astăzi, reînnoirea contractelor de management. Aspectul esențial al acestei probleme este legat tocmai de impactul mai mare pe care activitățile bugetate, finanțate de Consiliul județean, pentru aceste instituții, impact care ar trebui să fie mult mai mare. Ar trebui să fie atent urmărit, evaluat și cu siguranță sprijinit prin acțiuni cât mai apropiate de așteptările oamenilor și cu mai mult impact

asupra viziunii strategice din domeniul culturii. Dacă dumneavoastră aveți opinii.... comentarii.... Dacă nu aveți vă supun la vot.

-Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 de voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Domnilor manageri, vă adresez acum public un îndemn. Dincolo de evaluarea care, evident, a respectat anumite standarde există evaluarea publicului și evaluarea consilierilor. Evaluarea publicului este cea mai importantă. Priviți cu atenție fiecare acțiune, fiecare componentă a unei acțiuni în așa fel încât impactul acțiunilor noastre să fie mult mai mare. Să vă căutați și să vă fidelizați pe acei cetățeni din Ialomița care sunt privitori de acte culturale de o anumită calitate și mai ales de o anumită natură. Sunt oameni care iubesc muzica, sunt oameni care iubesc istoria, arhitectura, sunt oameni care iubesc artele plastice, sunt alții care iubesc cartea, care iubesc natura. Pentru toți dumneavoastră trebuie să aveți programe adecvate pentru că servim nevoile de cultură și nevoile de viață spirituală ale cetățenilor din Ialomița.

Eu vă doresc succes, este o abilitare pentru încă un mandat, a dumneavoastră într-o poziție extrem de importantă. Deși suntem în criză, misiunea dumneavoastră este cu atât mai mare, că trebuie să realizați niște obiective cu resurse mai mici. Și poate că acolo se vede măiestria unui manager. Vă doresc mult succes! ”

Domnul secretar Constantin Stoenescu:”Următorul proiect de hotărâre propune Consiliului județean aprobarea încheierii de către Consiliul Județean Ialomița cu Ministerul Mediului și Pădurilor a „Convenției de Colaborare” privind implementarea Proiectului „CONTROLUL INTEGRAT AL POLUĂRII CU NUTRIENȚI. Proiectul de hotărâre propune aprobarea semnării acestei convenții de colaborare cu Ministerul Mediului și Pădurii. Se aprobă de asemenea participarea Consiliului județean la implementarea acestui proiect cu o contribuție proprie în sumă de 29.300 Euro, sumă ce va fi prevăzută ulterior în bugetul Consiliului județean. De asemenea propune aprobarea împuternicirii domnului președinte Silviu Ciupercă să semneze Convenția de Colaborare cu Ministerul Mediului.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei de urbanism, a primit aviz favorabil, nu au fost formulate amendamente”

Domnul președinte:”Stimați colegi, proiectul își propune să continuăm eforturile la nivel județean pentru a îmbunătăți eforturile de protecție a darurilor naturale pe care acest județ le are, inclusiv calitatea apei din pânzele freatice.

Identificările despre care vorbim în documentație și anume a acelor localități care au avut de-a lungul anilor efecte mai severe, fie ale substanțelor care au fost destinate hrănirii accelerate a plantelor, vorbesc de nutrienți de natura ierbicidelor, de natura acelor substanțe chimice care ajută la creșterea plantelor și care stârpesc

buruienile, sau acțiuni destinate eliminării dejecțiilor din zonele unde sunt ferme mari de animale, eforturile Ministerului Mediului și ale județului vor continua în acest sens. Proiectul pe care vi-l supunem atenției vizează două localități din șapte care au fost inițial selectate pentru executarea unor lucrări care să protejeze apele freactice de poluarea cu nutrienți. Cele două localități sunt Giurgeni și Jilavele.

Sper ca Ministerul Mediului să aibă pe lângă intenții bune și resurse financiare, să ducă la bun sfârșit asemenea proiecte, pentru că la nivelul intențiilor toată lumea este bine echipată. Puncte de vedere...Observații?”

Domnul consilier Viorel Nica:”Domnule președinte, stimați colegi. Această acțiune prin gospodărirea gunoiului de grajd din gospodăriile populației și a resturilor menajere vine cu un surplus de materie organică prin compostarea lor materia organică se descompune, se transformă în mranită. Prin compostare sunt două operațiuni: una de udare și una de tasare. Din gospodărirea gunoiului de grajd și a resturilor menajere nu diminuează concentrația de nutriți ai celor doi derivați ai moleculei de azot dar în orice caz putem valorifica acest compus pentru o grădină, pentru cultura mare și având în vedere că prețul îngrășămintelor chimice a crescut extraordinar de mult. Și eu cred că o parte din micii fermieri pot să apeleze la aceste platforme, la acest control integrat al gunoiului de grajd. Deja la nivelul județului există aceste platforme și cu plăcere trec pe lângă acea platformă de la Platonești, care nici nu crezi că treci pe lângă o asemenea amenajare, nu miroase, dar dacă o iei pe străzi pe unde sunt gospodăriile cu animale, nu poți să respiri. Deci la Comisia de urbanism și agricultură a trecut acest proiect, noi l-am aprobat și cer colegilor să fie de acord , pentru că el intervine în sănătatea noastră și a copiilor noștri cât și protejarea apei de pânză freatică. La Jilavele și la Giurgeni se explică de ce a ajuns o concentrație așa de mare de nutrienți , în primul rând orezul este o mare consumatoare de îngrășămintă pe bază de azot și îngrășămintele se dau în apă. Prin revigare se descompune molecula de azot și pânza de apă freatică din aceste localități este la suprafață fiind în apropierea Dunării. Iar la Jilavele știm că din detergenții cu care se fac dezinsecții la complexul de porci și acolo tot același fenomen. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte:”Mulțumesc! Nu mai sunt alte intervenții... Vă supun la vot acest proiect de hotărâre.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre ?
- Se abține cineva, este cineva împotriva ?

Cu 27 de voturi „pentru”, proiectul a fost aprobat.

Vă mulțumesc!”

Trecem la următorul proiect de hotărâre.”

Domnul secretar Stoenescu Constantin:”Penultimul proiect de pe ordinea ședinței de astăzi este cel legat de aprobarea repartizării pe bugete locale a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, pe anul 2010 și modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr.14/26.02.2010.

Proiectul de hotărâre propune aprobarea repartizării pe bugete locale a sumei de 580,00 mii lei, reprezentând sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată, pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2010, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală. Repartizarea fiind prevăzută în anexa la hotărârea de față.

Propune de asemenea repartizarea pe bugete locale a sumei de 330 mii lei, reprezentând sume din cota de 22% din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2010, cu aceeași destinație susținerea programelor de dezvoltare locală și proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, localitățile fiind prevăzute în anexă.

Art.3 din acest proiect de hotărâre propune modificarea art.4 din HCJ nr.14/2010, în sensul următor: se aprobă repartizarea sumelor defalcate din TVA pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul județului unităților administrativ teritoriale care au contractat și vor contracta produse lactate, de panificație și mere pentru acordarea acestora elevilor și preșcolarilor . Modificarea constă în faptul că s-a adăugat ca destinație pentru sumele respective și achiziția merelor, așa cum a fost prevăzut în proiectele anterioare.

Aducerea la îndeplinire a acestei hotărâri este asigurată de președintele Consiliului județean prin direcțiile de specialitate.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico financiare care a formulat un aviz favorabil. Nu au fost depuse amendamente la acest proiect de hotărâre și alte probleme nu sunt.”

Domnul președinte:”Mulțumesc! Stimați colegi, o discuție despre perspectivele financiare ale momentului, ale semestrului II din 2010, ale anului 2011 este o discuție dureroasă și dificilă în orice mediu, în orice for deliberativ. Ce vă spun foarte precis: la sfârșitul lui aprilie 2009 Ialomița avea 47149 de salariați. Oameni care plătesc impozit pe venitul din salarii. La sfârșitul lui aprilie 2010 Ialomița are 42154 de salariați, cu 4000 mai puțin. Imaginați-vă că 4000 de salariați nu mai plătesc impozit pe venit. Nu fac alte comentarii... cifrele sunt din Buletinul Statistic emis de Direcția Județeană de Statistică. Alte informații.... Domnul Mocanu este aici, avem un deficit de peste 10% la categoria impozit pe venit care se colectează la nivelul județului și cota de 22% este afectată. Nu știm de se întâmplă cu TVA, așteptăm o decizie a Guvernului cu privire la o rectificare bugetară care cel mai probabil va fi negativă.

În momentul acesta decizia noastră luată în februarie de a reține parte din sumele care erau destinate susținerii programelor de dezvoltare locală și proiectelor

de cofinanțare a fost corectă, o sumă mică, o sumă care în momentul acesta ar putea să intervină pentru a rezolva probleme punctuale. Suntem în situația de a rezolva o anumită problemă legată de două asocieri. Asocierea de la Dridu care cuprinde 11 localități, o asociere care va genera un sistem integrat de gestiune a deșeurilor pentru aceste localități. Toate cele 11 primesc câte 30 mii lei pentru a face achizițiile în cadrul proiectului respectiv. Ei nu au ajuns la pragul la care pot depune cereri de rambursare, de aceea acest sprijin financiar este de natură să-i apropie de acel prag și să obțină după ce depun toate documentele necesare, să obțină rambursarea unor costuri, cheltuielile neeligibile și TVA-ul. Aceeași situație este la asocierea Grivița, cu patru localități, și anume Grivița cu Miloșești cu Reviga și Traian. Mai sunt și alte localități într-un proces foarte accelerat de finalizare a unor programe, a unor componente a programelor locale. Din păcate suma aceasta de 910 mii lei este absolut nesemnificativă raportat la nevoile autorităților administrației publice locale.

Sperăm ca și prin acest efort pe care îl face Consiliul județean să mai între niște bani europeni, să se cheltuiască mai accelerat în interesul locuitorilor din Ialomița.

Acestea sunt rațiunile pentru care vă propunem acest proiect de hotărâre. Dacă dumneavoastră aveți ceva observații sau comentarii..... dacă nu aveți vă supun la vot acest proiect de hotărâre.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre ?
- Se abține cineva, este cineva împotriva ?

Cu 19 de voturi „pentru” și 8 abțineri (domnul Paraschiv Mitică, domnul Cazacu Marinică, domnul Vede Ion, domnul Vlădulescu Oliviu, domnul Sima Ilie,, domnul Drăgoi Mihai, domnul Sitaru Nicolae și doamna Urloiu Zenica) proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar Stoenescu:”Următorul proiect de hotărâre și ultimul de pe ordinea ședinței de astăzi propune modificarea anexei nr.1 b la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr.22/28.04.2010 privind aprobarea organigramei, funcțiilor publice și statului de funcții din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița, precum și aprobarea organigramei și statului de funcții pentru instituțiile de interes județean, aflate sub autoritatea Consiliului Județean Ialomița.

Proiectul de hotărâre propune Consiliului județean aprobarea statului de funcții al aparatului de specialitate, aprobat prin art.1 și anexa 1b din HCJ 22/2010, modificat în sensul că:

- a) postul de la nr. crt. 12 se transformă din consilier juridic, gradul profesional superior, treapta 3 de salarizare, în consilier juridic, gradul profesional asistent, treapta 1 de salarizare;

- b)** postul de inspector, grad profesional asistent, treapta 3 de salarizare, de la nr. crt.31, trece la nr. crt.53, iar postul de inspector, grad profesional superior, treapta 1 de salarizare, de la nr. crt.53, trece la nr. crt.31.

Proiectul de hotărâre propune în art.2 aprobare a organigramei funcțiilor publice și statului de funcții din cadrul aparatului de specialitate.

Având în vedere că în cadrul Comisiei juridice și de disciplină care a luat în dezbateră proiectul de hotărâre, s-a formulat un amendament în sensul eliminării lit.b de la art.1 din proiectul care v-a fost supus spre analiză, amendament care a fost înșușit de inițiator, acesta nu se mai supune la vot. Drept urmare proiectul de hotărâre, astfel cum urmează să fie votat de către dumneavoastră este cel referitor la schimbarea, modificarea încadrării postului de consilier juridic din superior treapta 3 de salarizare, în consilier juridic, grad profesional asistent, treapta 1. Alte probleme legate de acest proiect de hotărâre nu s-au ridicat.”

Domnul președinte:”Mulțumesc! Stimați colegi, iminente reglementări în domeniul sistemului bugetar vor genera reacții și din partea autorităților administrației publice județene locale. Nu știm și nu știe nimeni în acest moment cât de sever vor afecta sistemul bugetar viitoarele reglementări. Vă spun încă odată dumneavoastră și publicului din Ialomița, Consiliul județean a manifestat austeritate, respect pentru resursele financiare și a ținut schema, statul de funcții la un nivel care îl face inatacabil de cele mai severe și exigente măsuri. Nu ne-am permis, ca alții, să majorăm organigrama, să avem un număr de personal care să creeze probleme acum când se va norma la nivel național.

Este un lucru pentru care și dumneavoastră vă mulțumesc, am avut grijă și am menținut organigrama și statul de funcții la un nivel rezonabil care să permită și exercitarea atribuțiilor la un nivel înalt dar în același timp să aibă grijă de resursele financiare.

Amendamentul este asumat de toți membrii Comisiei juridice, indiferent de culoarea politică, el are ca rațiune, în special, iminentele schimbări care vor fi generate de alte reglementări. Sperăm ca nici colegii noștri din Consiliul județean și nici cei din instituțiile subordonate să nu aibă nici o temere cu privire la locul lor de muncă. Atunci când ești mai auster într-o anumită perioadă ești înjurat dar ești mai apreciat în momentul în care oamenii sunt scutiți de cea mai mare neplăcere a vieții.... aceea de a pierde locul de muncă.

Acesta este proiectul de hotărâre și vă rog să fiți de acord cu el. puncte de vedere observații.... dacă sunt.... Vă supun la vot.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre ?
- Se abține cineva, este cineva împotriva ?

Cu 27 de voturi „pentru”, proiectul a fost aprobat.

Vă mulțumesc!

Doar o secundă vă mai rețin, stimați colegi. În jurul datei de 6 iulie vom avea o ședință, cu mai puține puncte pe ordinea de zi, unul din ele vizează o nouă responsabilitate pe care o primește Consiliul județean ca urmare a faimoasei Ordonanțe 48 care modifică pachetul legislativ privind sistemul de sănătate publică din România. În același timp ne gândim să vă propunem, după discuțiile cu proiectanții, acel proiect de hotărâre privind Centrul de afaceri și aprobarea cererii de finanțare europeană. După această perioadă eu o să-mi iau concediul cuvenit și conform prevederilor legale eu vă cer îngăduința să intru în concediu în jurul datei de 08 iulie pentru perioada care mi se cuvine. În timpul respectiv, în care eu sunt în concediu, parțial va prelua responsabilitatea președintelui domnul vicepreședinte Ștefan pentru ca va pleca și domnul Martin. Se întoarce domnul Martin și atunci pleacă domnul Ștefan și va prelua domnul Martin o altă perioadă conducerea Consiliului județean, până la întoarcerea mea din concediu.

V-am informat asupra acestui lucru și vreau să vă spun că după ședința din 6 iulie, Consiliul județean se va întâlni în ultima decadă a lunii august, astfel ca și dumneavoastră să vă puteți efectua concediile și să știți că după data de 6 sau 7 iulie până în ultima decadă a lunii august nu vor mai fi întâlniri ale Consiliului județean. Respectăm o anumită cutumă și uzanță europeană cu privire la concediile de vară.

Acestea sunt informațiile pe care am ținut să le aduc la cunoștința dumneavoastră, problematica Spitalului Județean de Urgență este extrem de complicată. Vom avea multe consultări și cu dumneavoastră cu privire la toate detaliile acestei preluări care trebuie să fie una cu un singur scop: să genereze pacienților și cetățenilor mai multă încredere în întreg sistemul de sănătate și mai ales în Spitalul Județean Ialomița. Altfel descentralizarea pe care o clamez și o apăr întotdeauna s-ar putea să aibă de suferit. Dacă reușim să asigurăm mai multă încredere și eficiență acestei unități, atunci am câștigat partida.

Vă mulțumesc foarte mult pentru atenție și vă doresc concedii plăcute..... și mai intervine încă odată domnul Vede.”

Domnul Vede:”Da atunci intervin de două ori... odată să vă urez concediu plăcut și a doua oară ca să vă rog înainte de a pleca în concediu, bucuros să vă odihniți, că podul de la Andrășești nu s-a terminat. Am trecut acum 2 săptămâni și vă informez că pila din albie este în continuare la locul ei și a adunat mulți copaci uscați aduși de ape, că din păcate s-a propus și s-a susținut, în ciuda argumentelor contra, reabilitarea podului sub trafic, nu se circulă nici cu bicicleta deocamdată pe pod și asta peste toate celelalte am senzația că termenul care fusese stabilit s-a depășit. Mulțumesc!”

Domnul președinte Vasile Silvian Ciupercă:” Vă aduc eu informații de acum 6 ore.. trebuie să știți că eu de trei ori pe săptămână trec pe acolo.

1.Săptămâna viitoare podul este sub trafic.

2.Mai sunt mici lucrări care se finalizează mâine la balustradă și la borduri.

3.Mai sunt lucrări pentru următoarele săptămâni la culee și la sferturile de con, partea de jos.

4.Consiliul județean va lua o decizie în legătură cu o finanțare corespunzătoare a lucrării de întreținere a drumului Albești-Andrășești.

5.Pila centrală, de dimineață am fost cu doamna directoare acolo și cu constructorul, îl chemăm marți pe proiectant pentru problema aceasta care nu a fost prinsă în proiect, problema pilei centrale. O demolăm, așa cum este dat avizul de la Apele Române. Rezolvăm această problemă. Va fi podul sub trafic și vă invităm să vă duceți pe el cu bicicleta sau pe jos, cum doriți, săptămâna viitoare. Deci lucrurile sunt peste termen, este adevărat, penalitățile pe care din păcate nu le doream le plătește constructorul. „

Domnul Vede:”Lucrarea este de o calitate ireproșabilă, ceea ce s-a realizat până acum, este păcat că ne-am amăgit că se poate face așa ceva sub trafic.”

Domnul președinte:”Are dreptate domnul Vede, ca de multe ori de fapt, pentru că dacă nu ar fi fost această chestiune, execuția era mai rapidă. Noi am ținut sub trafic acest pod în interesul cetățenilor din zonă. Este întreruptă circulația de două luni și jumătate. A fost sub trafic când s-a executat.

Vă mulțumesc încă odată pentru această ședință și dorim să ne reîntâlnim cu bine data viitoare.”

PREȘEDINTE,

Vasile Silvian Ciupercă

SECRETAR,

Constantin Stoenescu

Întocmit,

Niculescu Nicoleta