

## CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

**PROCES-VERBAL****Încheiat azi, 18 ianuarie 2012, în ședința ordinară a  
Consiliului Județean Ialomița**

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silviu Ciupercă:

Domnul președinte: „Bună ziua stimați invitați și distinși invitați ai presei locale, la prima ședință a Consiliului județean din anul 2012!

Doresc un an bun, din toate punctele de vedere, pentru toți locuitorii județului, pentru fiecare dintre dumneavoastră și cu cele mai înțelepte decizii și mai ales cu cele mai înțelepte consecințe ale deciziilor pe care le luăm.

Fiind parcurse procedurile administrative, cu un număr de 27 consilieri județeni prezenți (lipsește: domnul Nica Viorel, domnul Vasilache Aurel, domnul Gheorghe Nicolae și doamna Petre Gabriela), vă supun la vot ordinea de zi a acestei ședințe, cu propunerea de a discuta în finalul acesteia despre exprimarea unui punct de vedere față de aprecierile de nelegalitate formulate de Instituția Prefectului față de o Hotărâre a CJL din octombrie 2011, legată de aprobarea Regulamentului Județului pentru implicarea publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism și amenajarea teritoriului și cu aprobarea efectuării concediului restant, din 2011, al președintelui și al celor doi vicepreședinți ai Consiliului Județean:

- Cine este „pentru” ordinea de zi a acestei ședințe?

Se abține cineva, este cineva împotriva?

Cu 27 de voturi „pentru” intrăm astfel în ordinea de zi.”

Domnul secretar Stoenescu Constantin: „Începem ordinea ședinței de astăzi cu proiectul de hotărâre privind modificarea Statului de funcții al aparatului de specialitate din cadrul Consiliului Județean Ialomița.

Proiectul de hotărâre propune aprobarea statului de funcții al aparatului de specialitate din cadrul Consiliului județean, astfel cum a fost aprobat prin art.1 și anexa 1b la HCJ nr. 15 din 22.03.2011, în sensul modificării unor funcții publice prin creșterea nivelului de încadrare a acestora, din gradul profesional asistent în gradul profesional asistent. Este vorba de două funcții de consilier juridic, de referenți, de consilieri, urmare promovării examenelor de avansare în grad.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de Comisia juridică și de disciplină și de Comisia economico-financiară care au prezentat referate care conțin avize favorabile la proiectul de hotărâre. Nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte: „Mulțumesc foarte mult! Este un proces firesc și el nu exprimă decât preocuparea funcționarilor de a se perfecționa și pentru a beneficia de toate drepturile pe care Statutul funcționarului public le oferă acestora.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 de voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Domnul Vede: „Ținând seama de faptul că tot mereu unele dintre documentele pe care le adoptăm sunt suspectate de nelegalitate și pentru că în statul de funcții tocmai ați vorbit de consilierii juridici, mă interesează cam câți angajați cu pregătire juridică are în componența sa aparatul propriu al Consiliului județean.

Domnul director Cioacă Ilie: „Compartimentul juridic are șase posturi din care trei sunt ocupate și trei sunt vacante.”

Domnul secretar: „Urmează proiectul de hotărâre privind aprobarea realizării Proiectului „Asigurarea energiei electrice pentru funcționarea unor instituții publice din județul Ialomița prin captarea energiei verzi solare - Parcul Solar Fotovoltaic Gura Ialomiței” - modulul 1 “Parc Solar Fotovoltaic Ialomița 1 - 0,5 MW.”

Pe fond, proiectul de hotărâre propune Consiliului județean aprobarea realizării Proiectului „Asigurarea energiei electrice pentru funcționarea unor instituții publice din județul Ialomița prin captarea energiei verzi solare - Parcul Solar Fotovoltaic Gura Ialomiței” în 4 (patru) etape succesive (module), fiecare cu o putere instalată de 0,5 MW.

Se aprobă Studiul de fezabilitate și principalii indicatori tehnico-economici, actualizați, pentru realizarea modulului 1 “Parc Solar Fotovoltaic Ialomița 1 – 0,5 MW” din cadrul Proiectului prevăzut la art. 1), conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, după cum urmează:

Valoare totală 4.546.511,21 lei

din care :

- construcții montaj (C+M) 280.966,31 lei
- durata de realizare a investiției 6 luni.

Sumele necesare realizării modulului 1 “Parc Solar Fotovoltaic Ialomița 1 – 0,5 MW” prevăzut la art. 2) se asigură din bugetul propriu al județului Ialomița pe anul 2012.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data comunicării.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei pentru amenajarea teritoriului, urbanism, agricultură și dezvoltare regională. Comisia a prezentat un referat cu aviz favorabil. Nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte: „Acest proiect vizează una dintre cele mai importante direcții de acțiune ale Consiliului Județean, aceea de a asigura o racordare la preocupările lumii moderne, dar și o altă viziune cu privire la oferta de energie mai ieftină și energie din surse regenerabile pentru prezent și pentru viitor.

Domnul consilier Sitaru: „După cum știți, eu în Comisie am votat pentru acest proiect de hotărâre, dar am niște nedumeriri legate de situația terenurilor de acolo, știu că există o contestație.”

Domnul președinte: „Contestația nu vizează terenurile pe care va fi amplasat acest prim modul al parcului fotovoltaic.”

Domnul Sitaru: „L-aș întreba pe domnul Martin, pentru că știu că dânsul a susținut acest proiect și cred că este un lucru de luat în seamă, dacă s-a ținut cont și de o eventualitate destul de probabilă ca aceste Certificate verzi să nu fie susținute într-o perspectivă apropiată, având în vedere situația din Uniunea Europeană. Știu că această energie verde este puternic subvenționată. Există oarece nelămuriri și neclarități legate de viitorul subvențiilor în toate domeniile. Dacă dăm la o parte subvențiile, energia poate fi competitivă sau devine o energie foarte scumpă?”

Domnul vicepreședinte Martin: „Investiția se amortizează cu acordarea de Certificate verzi în 3 ani de zile și fără acordarea acestor certificate se amortizează în 9 ani de zile. Are timpul mediu de bună funcționare de 25 de ani, deci următorii 16 ani merge pe profit. Finanțarea de principiu se va face din concesiunile realizate pe terenurile de la Gura Ialomiței. În anul 2011 am realizat 5 mil. lei doar din concesiuni în zona respectivă. Deci, o parte din banii pentru redevență o să-i investim în acest parc.”

Domnul președinte: „Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 de voturi „pentru”(a venit domnul Vasilache) și o abținere (domnul Cazacu) proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre propune Consiliului județean aprobarea repartizării pe bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale din județ a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, pe anul 2012.

În construcția sa, proiectul de hotărâre, pe fond, propune:

- aprobarea repartizării pe bugetele locale ale unităților administrative din județ a sumei de 9.687,00 mii lei, reprezentând sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2012, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

- aprobarea repartizării pe bugetele locale ale unităților administrative teritoriale din județ a sumei de 6.393,00 mii lei, din cota de 18,5% din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2012, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

- propune aprobarea repartizării pe bugetele locale ale unităților administrative teritoriale din județ a sumei de 4.493,00 mii lei, reprezentând sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale pe anul 2012, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

- propune, de asemenea, repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul județului bugetelor locale

ale unităților administrativ-teritoriale din județ care au contractat produse lactate și de panificație, miere de albine și fructe în școli, pentru acordarea acestora elevilor și preșcolărilor, în anul școlar 2011 - 2012, după cum urmează:

- Consiliul Local al Municipiului Slobozia ..... 555,00 mii lei;
- Consiliul Local al Municipiului Fetești ..... 350,00 mii lei;
- Consiliul Local al Orașului Amara ..... 100,00 mii lei.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință publică.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de toate Comisiile de specialitate ale Consiliului județean, care au formulat avize favorabile pentru adoptarea proiectului așa cum a fost prezentat. Nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte: „O tendință care s-a conturat de 3 ani de zile și care este contextuală crizei europene și crizei românești s-a confirmat și anul acesta prin diminuarea sumelor defalcate din TVA, a sumelor destinate echilibrării bugetelor locale, dar și a impozitului pe venit, respectiv a cotelor din impozitul pe venit. Acest lucru, în ansamblu, a generat o diminuare cu cca 120 miliarde vechi a veniturilor județului din diferite surse. În această situație deciziile sunt și mai greu de luat pentru că așteptările au rămas la același nivel ca în anii precedenți sau poate sunt mai mari, proiectele începute de mult și unele nefinalizate care nu necesită cofinanțare, pentru că au fost angajate de diverse ministere ale administrației centrale, ele sunt invocate și sunt pe drept surse de nemulțumire pentru administrațiile locale, pentru primari, pentru cetățenii care nu mai vor finalizate obiective începute cu mulți ani.

Cele 160 miliarde care au fost substanța acestui proiect de hotărâre sunt repartizate așa cum ați văzut și ati analizat de la municipiul, capitală de județ, la orice localitate. Sumele respective sunt destinate sprijinului și susținerii financiare a acelor activități din secțiunea de dezvoltare a fiecărui buget local. Secțiunea de dezvoltare este o secțiune care cuprinde de la cele mai simple proiecte până la proiecte mai ambițioase ce țin de realitarea patrimoniului public, ce țin de proiecte de mediu locale, de proiecte de infrastructură. ”

Doamna consilier Urloiu Zenica: „În primul rând vreau să vă spun La mulți ani pentru anul acesta și bine ne-am întâlnit la prima ședință. Eu m-am uitat la sumele care au fost repartizate și vreau să mă aplec asupra Giurgeniului. Acolo au fost niște probleme cu apa și aș vrea să știu dacă în această sumă sunt prinși și banii pentru proiectul de reabilitare a rețelei de apă.”

Domnul președinte: „Nicio sumă care este prevăzută în proiectul de buget nu are o destinație precisă. Ele sunt granturi necondiționate. Destinația o acordă Consiliul Local, în dimensionarea lor pentru susținerea financiară a proiectelor care au și alte finanțări, se acoperă toate nevoile, secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare.

Am ținut seama de faptul că s-au făcut niște progrese în 2011 la acel cartier al fostului IAS Giurgeni și se vor continua și anul acesta acele intervenții.”

Doamna Urloriu: „Vis-a-vis tot de sume. Sunt trei comune: Dridu, Făcăeni și Mihail Kogălniceanu care au sume alocate exact cât orașul Fetești. Au cumva proiecte mai deosebite, mai ample? Mulțumesc!”

Domnul președinte: „Nu! Rațiunile pentru care aceste localități rurale au sumele acestea, nu cât orașul Fetești deoarece acesta în proiect are o propunere de 950. Sunt două surse acolo. Localitatea Dridu este lider într-o asocierie de 12 localități care gestionează un program ce se va finaliza numai după restituirea către Ministerul Dezvoltării a unei sume de cca 2 miliarde, și ulterior se aduc în județ 6,5 mil. TVA-ul utilizat. Este un mecanism birocratic pe care îl sprijinim. La Făcăeni se derulează proiecte importante pe măsura 3.2.2., iar Mihail Kogălniceanu la fel într-un proiect care se află într-o fază aproape de început.”

Domnul Sitaru: „Așa cum am discutat și la Comisie, eu mă voi opune acestui proiect de hotărâre și vin și cu argumente. Sigur că la localitățile rurale defalcarea sumelor pe care ați făcut-o dumneavoastră, merge de la 140 lei la unele localități până la 20 lei. Primăriile Partidului Democrat Liberal pot fi citite foarte ușor. Dumneavoastră știu că de multe ori ați afirmat că anumiți oameni politici au fost foarte aspru criticați că s-a ținut cont de culoarea politică la repartizarea sumelor. Văd că și dumneavoastră ați împrumutat aceleași obiceiuri.”

Domnul Cazacu Marinică: „.....Văd aici la sume defalcate din TVA pentru drumuri județene și comunale. Nu ați văzut nicio localitate PDL-istă, doar localitățile dumneavoastră, că altfel ați fi observat că la Miloșești chiar este nevoie să contribuiți, să sprijiniți autoritatea publică locală și cetățenii din Miloșești, care sunt cetățenii acestui județ.”

Domnul președinte: „Excesul de rațiune al colegului îl determină să facă o confuzie gravă între străzile comunale și drumuri comunale. Străzile comunale sunt întreținute din fiscalitatea locală, iar drumul comunal este drumul de la Sălcioara la Horia și este început de Ministerul Dezvoltării, prin intermediul Programului HG 577. Vă răspundem în scris dacă există vreo solicitare pentru un drum comunal acolo și dacă există vreo documentație.”

Domnul Drăgoi Mihai: „Observ aici, la Bărbulești, chiar nu au niciun proiect în derulare...este cea mai mică sumă care s-a alocat. Cu toate că densitatea este destul de mare acolo.”

Domnul președinte: „Este adevărat. Răspunsul este penuria, sărăcia totală de documentații și de proiecte. O să-i sprijinim, așa cum am sprijinit la realizarea unei legături între cele două cartiere ale localității, o să sprijinim un proiect care este în pregătire pentru realizarea unui campus școlar.”

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre ?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotriva?

Avem 21 de voturi „pentru”, 7 voturi „împotriva” (Cazacu Marinică, Drăgoi Mihai, Vede Ion, Urloiu Zenica, Sitaru Nicolae, Berbec Petru, Zangur Stelică), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la completarea ordinii de zi, așa cum am vorbit despre acest lucru la începutul ședinței, avem un punct de vedere cu privire la acțiunea Prefecturii împotriva HCJ 70. Punctul de vedere v-a fost înaintat.”

Domnul secretar: „Prin Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 70 din octombrie 2011 s-a aprobat Regulamentul județului pentru implicarea publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism și amenajarea teritoriului. După prezentarea mapei de ședință, în vederea exercitării controlului de legalitate, în data de 28 octombrie s-a primit comunicarea de la Instituția Prefectului cu privire la această ședință și au fost vizate două Hotărâri adoptate de Consiliu referitoare la cooperarea cu Direcția Generală Anticorupție și cu Inspectoratul General de Poliție.

Ulterior, punctul de vedere cu privire la aceste două proiecte a fost retras. Neexistând alte date sau sesizări cu privire la celelalte proiecte de hotărâri, am apreciat că totul a fost în regulă. După trei luni de la prezentarea mapei primim adresa pe care o aveți și dumneavoastră, de la Instituția Prefectului, cum că această Hotărâre este vulnerabilă și prezintă aspecte de nelegalitate. Serviciul juridic a întocmit Nota respectivă, este prezentată din timp pentru studiu de către dumneavoastră. La Comisia de urbanism s-a consemnat în procesul verbal că nu sunt motive pentru a fi revăzută, modificată sau revocată această Hotărâre, urmează acum, potrivit uzanțelor procedurale, ca dumneavoastră să vă exprimați prin vot dacă menținem Regulamentul așa cum a fost adoptat de către dumneavoastră sau dacă îl modificăm.”

Domnul președinte: „A fost foarte clar, ne vom exprima prin vot asupra menținerii sau asupra intervențiilor, a amendării a unor prevederi ale acestuia.”

Domnul Vede Ion: „Mulțumesc! După cum vă este cunoscut, domeniul reglementărilor în urbanism îmi este familiar deoarece în acest domeniu îmi desfășor activitatea de mulți ani. În această perioadă, de mai bine de 30 de ani, foarte multe reglementări tehnice nu s-au schimbat. Principiile urbanistice, indiferent de culoarea politică a celor care guvernează o perioadă sau alta, sunt de natură tehnică și ele vizează dezvoltarea echilibrată a teritoriului în interesul locuitorilor.

În ceea ce privește procedurile de adoptare a măsurilor de reglementare, acestea într-adevăr au evoluat și au culminat, pentru moment cu această implicare a publicului care este atras într-o consultare, într-o dezbatere a tuturor inițiativelor urbanistice care vizează dezvoltarea unui teritoriu, amplasarea de investiții, utilizarea pământului astfel încât nu fiecare să facă ceea ce-l taie capul indiferent de vecinătățile și de implicațiile asupra teritoriului ale investițiilor respective.

Revenind la obiectul discuțiilor noastre, chiar m-am aplecat cu multă atenție asupra observațiilor făcute de cel care a fost îndreptățit de legiuitor să asigure controlul de legalitate ale actelor de autoritate adoptate de Consiliu și îmi permit, ca urbanist nu ca jurist, să observ că cele două articole incriminate în observațiile prefectului sunt discutabile sau pot fi discutate și analizate din multe puncte de vedere. Dacă ne referim la Regulamentul adoptat de noi, altele sunt formulările de discutat din cadrul acestuia. Dar principiile de bază urmărite în Regulament sunt corecte, sunt întemeiate și se justifică prin

Însuși scopul Regulamentului de a reglementa cu modalitatea de consultare și de asigurarea transparenței depline a actului decizional. Deci nu mai este lăsat la îndemâna autorităților exclusiv actul de aprobare și acesta poate fi verificat, poate fi cenzurat de oricare din cetățenii din teritoriul pe care se urmărește dezvoltarea.

De asemenea mă surprinde foarte tare faptul că se atacă pentru nelegalitate acte de autoritate ale căror certificate de urbanism au fost emise anterior intrării în vigoare a Legii și adoptării Regulamentului. Vă aduc la cunoștință faptul că m-am interesat și în alte zone, cu deosebire la Consiliul General al municipiului București și la alte județe. Peste tot, practica a impus ca etapele de consultare a publicului să fie astfel organizate încât niciodată să nu se impună parcurgerea întregului demers de consultare dacă certificatul de urbanism, respectiv avizele, respectiv procedurile de consultare a publicului, procedurile de mediu au fost parcurse deja. De aceea sunt mai mult decât surprins, neplăcut, de acest act pentru că el nu justifică sub aspectul legalității decât poate sub aspectul prevederii imperative din conținutul Ordinului Ministrului prin care se precizează că prefectii poartă întreaga răspundere dacă acele acte de autoritate emise au fost adoptate fără a se fi parcurs întreaga procedură de consultare a publicului. Acel articol din Ordinul Ministrului cred că este singura explicație și atunci când frica surclasează rațiunea cred că nu este bine.

De aceea mi-am afirmat acest punct de vedere, nu de frică față de colegul meu, fost coleg de partid, ci din rațiune care trebuie să prevaleze.”

Domnul președinte: „Mulțumim foarte mult! Dacă nu mai există și un alt punct de vedere, vă supun la vot menținerea Regulamentului cu toate prevederile pe care le-am votat în ședința din octombrie.

- Cine este „pentru” menținerea Regulamentului așa cum a fost aprobat?

- Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 25 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (domnul Cazacu, domnul Zangur și domnul Berbec) a fost aprobată menținerea Regulamentului.

O ultimă problemă, au rămas 17 zile de concediu din anul trecut neefectuate de domnul vicepreședinte Martin, 7 zile de către domnul vicepreședinte Mușoiu și 17 zile de către mine. Conform Legii, cu aprobarea dumneavoastră, putem efectua acest concediu în anul 2012.

- Cine este „pentru” efectuarea zilelor rămase?

- Este cineva „împotriva”?

- Se abține cineva?

25 de voturi „pentru” (fără domnul Martin, domnul Mușoiu și domnul președinte).

Vreau să vă anunț cu mare plăcere un mare proiect pe care încercăm cu ajutorul dumneavoastră să-l punem în operă. Proiectul este legat de deschiderea unui Centru de dezbateri și conferințe „Ialomița dintotdeauna și pentru totdeauna”. Un Centru de dezbateri și conferințe care să se desfășoare în zece runde, mai puțin în lunile de vacanță iulie și august, și care să permită potențialului creator al Ialomiței de azi să fie susținut și sprijinit de către Consiliul județean.

Opinia mea este că potențialul creator în acest județ, în toate domeniile, în domeniul economic, în domeniul artistic, învățământ, sănătate, este mare și el trebuie să fie mai apăsător și subliniat, pus în valoare.

Echipa condusă de domnul director Ilie Cioacă și toți directorii instituțiilor de cultură se gândesc să deschidă ciclul de conferințe și dezbateri din anul acesta cu o temă legată de Unirea Principatelor Unite, o temă legată de contribuția ialomițenilor la Unirea Principatelor Române. Deci vă invit pe toți la prima Conferință – Dezbateri care va avea loc în data de 24 ianuarie, orele 10,30 la Centrul Cultural UNESCO „Ionel Perlea” și se va încheia cu o vizită la Broșteni și Maia.”

Domnul Sitaru: „Cred că inițiativa dumneavoastră este lăudabilă și orice efort cât de mic care să ducă la dezvoltarea economică a acestui județ este necesară pentru că, din păcate, suntem unde suntem și avem foarte multe de făcut. Trebuie astfel să găsim exemplele pozitive, să le aducem în fața oamenilor, să le promovăm.”

Domnul Cazacu: „Pentru a evita afectarea timpului unui funcționar public de la Consiliul județean și pentru a evita poluarea mediului înconjurător, vă informez că la Miloșești există DC 53 care leagă localitățile Miloșești și Gheorghe Doja și are documentație depusă la Consiliul județean pentru modernizarea drumului.”

Domnul Vede: „Într-adevăr ideea sau materializarea acestei idei mai vechi de înființare, de funcționalizare a acestui forum intelectual pe care dumneavoastră îl anunțați, este o idee formidabilă și într-adevăr cu acest început s-ar putea să renască preocuparea care să conducă la concretizarea, la nașterea unei noi elite ialomițene, iar preocupările acestei elite să poată să disipeze, să coboare la nivelul maselor încât să coaguleze interesul pentru probleme importante și să depărteze de problemele colaterale care atrag spre altceva decât spre un comportament de normalitate în viața comunităților.”

Domnul președinte: „Vă mulțumesc tuturor! Prima ședință a Consiliului județean din acest an s-a încheiat.”

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

**PREȘEDINTE,**  
**Vasile Silvian Ciupercă**

**SECRETAR,**  
**Constantin Stoenescu**

Întocmit,  
Niculescu Nicoleta