

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL
Încheiat azi, 02 iulie 2015, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. vicepreședinte Ștefan Mușoiu:

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Bună ziua, domnilor consilieri. Începem ședința de astăzi cu un număr de 28 de consilieri prezenți, lipsesc motivat domnul consilier Popescu Nicolae și domnul Sitaru Nicolae.

Au răspuns invitației noastre domnul Gigi Petre - prefect al județului, doamna Buda Lucreția de la DGASPC Ialomița, doamna Doina Roșca – director Centrul Cultural UNESCO „Ionel Perlea”, doamna Mihaela Racovițeanu – director Biblioteca Județeană „Ștefan Bănulescu”, domnul Florin Vlad de la Muzeul Județean Ialomița, doamna Dumitrașcu Rodica Centrul Județean de Resurse și de Asistență Educațională Ialomița, doamna Ghițău Gabriela – contabil Liceul Tehnologic Special „Ion Teodorescu”, domnul Ghibanu Ștefan de la SC Drumuri și Poduri SA și domnul Stroe Adrian de la Muzeul Agriculturii Ialomița.

Declar deschisă ședința de astăzi și vă supun la vot cele două procese verbale ale ședințelor anterioare:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
Avem 28 voturi „pentru”.

Supun votului dumneavoastră ordinea de zi a acestei ședințe ordinare:

- Cine este „pentru”?
Se abține cineva, este cineva împotriva ?
Cu 28 voturi „pentru” intrăm în ordinea de zi.”

Domnul secretar: „Bună ziua doamnelor și domnilor, stimați invitați, distinși reprezentanți ai presei locale. Deschidem ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2015.

Proiectul de hotărâre a fost dezbătut în cadrul tuturor celor cinci Comisii de specialitate ale Consiliului județean, are aviz favorabil de la toate aceste comisii și propune pe fond rectificarea bugetului propriu al județului Ialomița pe anul 2015, pe capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole, alineate și secțiuni, la venituri în sumă de 149.982,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 149.991,00 mii lei cu un deficit de 9,00 mii lei, potrivit pct. I din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă rectificarea bugetului activităților finanțate integral din venituri proprii, al instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița pe anul 2015, pe capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole, alineate și secțiuni, în sumă de 1.277,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 1.281,00 mii lei, cu un deficit de 4,00 mii lei, potrivit pct. II din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.,,

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Avem influențe pozitive la această rectificare, avem suplimentarea veniturilor cu suma de 2650 mii lei alocată în cadrul PNDL, pentru două drumuri pe care le avem în execuție la acest moment, 600 mii LEI pentru modernizarea și reabilitarea DJ 102 H și 2040 mii lei pentru modernizarea DJ 313 limita județului Călărași cu Axintele, la fel majorarea bugetului local cu suma de 581 mii lei ce reprezintă surse de finanțare pentru proiectul „Rețeaua județeană voluntariat, inițiative, profesionalism” implementat de DGASPC Ialomița, majorarea prevederilor din donații și sponsorizări încasate de DGASPC Ialomița cu 3 mii lei și avem redenumirea unui obiectiv din lista de investiții și anume modernizare curte interioară la sediul Consiliului Județean Ialomița, în sensul că vor fi realizate documentații de avize și acorduri, proiecte și detalii de execuție. La fel redistribuirea unor credite bugetare prevăzute în bugetul aparatului de specialitate al Consiliului județean pentru achiziționarea unor servicii în domeniul securității și sănătății în muncă precum și a unui echipament informatic la CMJ Ialomița.

Dacă aveți nelămuriri.....

- Cine este „pentru” acest proiect? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar: „Al doilea proiect de hotărâre propune rectificarea anexei nr. 4b și modificarea anexei 5b la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr.61 din 16.09.2013, privind aprobarea organigramei și statului de funcții al instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Ialomița.

Anexa 4b se rectifică în sensul că la pct.24 în loc de „2 funcții de execuție de referent, treapta IA, studii medii” se va citi ”1 funcție de execuție de referent, treapta IA, studii medii”, a fost o eroare de redactare. La anexa nr. 5b, aparținând Muzeului Județean Ialomița se propune modificarea a 2 funcții din statul de funcții al instituției, transformarea lor astfel - postul de la nr. crt. 20 din statul de funcții, de referent, treapta I, studii medii, se transformă în referent de specialitate, gradul III, studii superioare, iar postul de la nr. crt. 25 din statul de funcții, de referent, treapta IA, studii medii, se transformă în referent de specialitate, gradul III, studii superioare.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Așa cum v-a spus domnul secretar este o procedură pe care trebuie să o parcurgem. Observații...
Sapun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre propune aprobarea rezultatului evaluării finale a managementului Muzeului Agriculturii Slobozia.

Proiectul are la bază un raport al Direcției Buget Finanțe, a fost avizat favorabil de către Comisia de învățământ și Comisia de muncă din cadrul Consiliului județean.

Pe fond, propune aprobarea rezultatului evaluării finale a managementului Muzeului Agriculturii Slobozia, pentru perioada 2011-2015, astfel cum acesta este consemnat în anexele nr.1 – 3 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Așa cum bine știți, orice director al unei instituții subordonate Consiliului Județean Ialomița are un proiect de management pe o perioadă de patru ani, pe care si-l asumă la început de mandat, îl respectă mai mult sau mai puțin. În funcție de rezultatul mandatului său și a activității depuse în perioada aceasta este evaluat de către o comisie. Această comisie a evaluat activitatea domnului Petre Gheorghe și rezultatul a fost 9,73, o notă foarte bună. Întrebări...”

Doamna consilier Urloiu Zenica:”Bună ziua. Eu nu am întrebări, vreau doar să-l felicit și să-i adresez rugămintea de a ne invita și pe noi, măcar acum la sfârșit de mandat, să vizităm Muzeul Agriculturii și să ne arate ce a făcut dânsul în acest mandat care expiră.”

Domnul consilier Petre Gheorghe:”În mod oficial, la fiecare eveniment cultural pe care l-a avut Muzeul Agriculturii ați primit invitații pe adresele de e-mail și mulțumesc celor care au venit iar pe cei care nu ați reușit să ajungeți, probabil din motive obiective, vă aștept la evenimentele viitoare cu toată plăcerea și cu toată dragostea. Vă mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Pentru data viitoare, vă rog să fiți mai riguros și să-i invitați și telefonic.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 voturi „pentru”(domnul Gheorghe Petre nu participă la vot), proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar: „Continuăm ordinea ședinței tot cu un proiect de hotărâre care are referință la Muzeul Agriculturii din Slobozia, și anume proiect de hotărâre privind emiterea acordului în vederea promovării Hotărârii Guvernului privind acordarea titlaturii de ”muzeu de importanță națională” Muzeului Agriculturii Slobozia și schimbarea denumirii acestuia din Muzeul Agriculturii Slobozia în Muzeul Național al Agriculturii.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport formulat de către Direcția Coordonare Organizare și Direcția Buget Finanțe și propune emiterea acordului Consiliului Județean Ialomița în vederea promovării Hotărârii de Guvern privind acordarea titlaturii de Muzeu de importanță națională, Muzeului Agriculturii din Slobozia.

De asemenea se emite acordul Consiliului județean pentru schimbarea denumirii din Muzeul Agriculturii Slobozia în Muzeul Național al Agriculturii, împuternicindu-se totodată președintele Consiliului județean sau înlocuitorul de drept al acestuia, împreună cu managerul Muzeului Agriculturii să facă demersurile necesare pentru a transpune în practică acest act normativ. ”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „În opinia mea este un proiect de hotărâre merit să promoveze și mai mult imaginea Muzeului Agriculturii din Slobozia, muzeu care are dimensiunea unui muzeu național numai că nu a fost și oficializat acest lucru, are un patrimoniu constituit din bunuri culturale mobile, colecții unicate la nivel național fiind singurul muzeu cu acest profil din țară. Pentru noi ar fi o mândrie să-i fie schimbată titulatura. Știți foarte bine că acest muzeu a fost gazda unor evenimente de talie internațională, un muzeu care a avut o activitate bogată în acest sens și mai mult decât atât în patrimoniu acestuia sunt documente și obiecte care au aparținut unor mari personalități ale agriculturii, ale unor exploatații agricole de referință în agricultura României și documente referitoare la diferite evenimente istorice și sociale.

Există și un impact financiar asupra bugetului județului Ialomița, în sensul că din moment ce muzeul va căpăta statut de Muzeu Național al Agriculturii din România salariile vor fi ajustate cu un procent de 10-12%. Acest impact financiar va fi în jur de 100 mii lei/an, lucru de care trebuie să aveți cu toții cunoștință și care este expus în documentele ce însoțesc acest proiect de hotărâre. Consider că acești oameni merită acest lucru și consider că orașul Slobozia și județul Ialomița merită să aibă un muzeu de talie națională. Dacă aveți aici puncte de vedere..... supun aprobării acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 voturi „pentru”(domnul Gheorghe Petre nu participă la vot), proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar: „Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre deja devenit clasic în acest an și este vorba de decontarea cheltuielilor privind naveta cadrelor didactice de la Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Ialomița și de la Liceul Tehnologic Special „Ion Teodorescu” Slobozia, pentru luna mai 2015.

Acest proiect de hotărâre a fost avizat de către Comisia economică și Comisia de învățământ a Consiliului județean și se propune pe fond aprobarea decontării cheltuielilor pentru naveta cadrelor didactice de la Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Ialomița, pentru luna mai 2015, în sumă totală de 670,00 lei, iar pentru Liceul Tehnologic Special „Ion Teodorescu” Slobozia pentru luna mai 2015, în sumă totală de 671,00 lei”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Este vorba de decontarea cheltuielilor pentru aceste două instituții. Opinii, observații.....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar:”Următorul proiect propune validarea membrilor desemnați ai Autorității Teritoriale de Ordine Publică din județul Ialomița. Practic, proiectul de hotărâre are un caracter constatator, se validează astfel reprezentanții desemnați de către Consiliul județean, în ședința precedentă, cei șase consilieri județeni, de către președintele Consiliului județean trei reprezentanți ai comunității, membrii de drept Marin Constantin subprefectul județului, șeful Inspectoratului de Poliție Ialomița domnul comandat Viorel

Ştefu, domnul comandant al Inspectoratului Judeţean de Jandarmi Ialomiţa, aici am de făcut o rectificare cu scuzele de rigoare pentru domnul Mihailuc fiind vorba de Ionel Mihailuc şi nu Nicolae Mihailuc, apoi domnul Adrian Vasile Popa inspector şef al Inspectoratului Judeţean de Urgenţă „Barbu Catargiu”, de la Poliţia Locală domnul Laurenţiu Abaza, consilierii judeţeni Laurenţiu Şonchereche, Zenica Urloiu, Doina Dumitru, Aurel Vasilache, Emil Galaţchi, reprezentanţi ai comunităţii Florin Floreanu, Ion Nunu, Ion Sandu şi Adrian Neagu reprezentant al Corpului Naţional al Poliţiştilor.

Fac precizarea că am primit în acest an o modificare de ordin legislativ prin care sunt introduşi, faţă de mandatul precedent, în ATOP, ca membrii de drept ŞEFUL Inspectoratului Judeţean de Jandarmi, şeful Inspectoratului pentru Situaţii de Urgenţă şi şeful Poliţiei Locale din municipiul reşedinţă de judeţ.

Se propune plenului şi stabilirea indemnizaţiei de şedinţă, raportată la indemnizaţia preşedintelui Consiliului Judeţean Ialomiţa, calculată la o şedinţă lunară de plen şi una de comisii. Potrivit HG 787/2002, care reglementează Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al ATOP, se vorbeşte, citez:”pentru activitatea desfăşurată în plen şi în comisii membri ATOP au dreptul la o indemnizaţie de şedinţă stabilită de către Consiliile judeţene”. nu se face nici un fel de referire la ce anume se raportează acea indemnizaţie şi nici la ce procent. În mandatul trecut, când s-a stabilit indemnizaţia pentru membrii ATOP, prin similitudinea raportat la indemnizaţia pe care dumneavoastră o luaţi în calitate de consilieri judeţeni şi care este reglementată în Statutul aleşilor locali, aceasta este de până la 5% din indemnizaţia preşedintelui Consiliului judeţean. Aici trebuie să faceţi propuneri şi să votaţi un quantum al indemnizaţiei de până în 5%.”

Domnul vicepreşedinte Muşoiu:”De altfel, membrii ATOP s-au şi întrunit luni într-o şedinţă de alegeri şi pe această cale ţin să-l felicit pe domnul Şonchereche Laurenţiu pentru funcţia de preşedinte al ATOP şi l-aş ruga să ne spună şi câteva cuvinte cu privire la acest aspect, după care vă rog să faceţi propuneri pentru indemnizaţia de şedinţă a membrilor ATOP.”

Domnul consilier Şonchereche:”Vreau să vă mulţumesc pentru votul de încredere pe care mi l-aţi oferit în şedinţa trecută, luni în şedinţa de constituire ATOP am fost desemnat să conduc această autoritate. Planurile pe care noi o să le discutăm în viitoarele şedinţe se vor concretiza în acţiuni pe care dorim să le facem la nivelul judeţului, în fiecare oraş, în fiecare zonă a judeţului pentru a conştientiza mai bine problemele cu care comunitatea locală se confruntă din punct de vedere al siguranţei persoanei. Ne dorim pe viitor să promovăm toate aceste acţiuni la care o să vă invităm şi sperăm să facem lucrurile cât mai bune alături de colegii din ATOP.”

Domnul vicepreşedinte Muşoiu:”Mulţumim, Laurenţiu, este o funcţie cu responsabilitate, de altfel fiecare consilier judeţean este rugat să semnaleze orice problemă pe care o identifică la nivelul comunităţii pe care o reprezintă, pentru ca ATOP-ul să găsească cea mai uşoară cale de rezolvare. Aştept propuneri pentru quantumul indemnizaţiei.....”

Doamna consilier Urloiu: „Eu propun 1% din indemnizaţia preşedintelui.”

Domnul consilier Enescu: „Propun o indemnizație de 5%.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Supunem la vot aceste propuneri (membrii ATOP nu vor vota):

- Cine este „pentru” indemnizația de 5%? (domnul Purice, domnul Miclea, domnul Maței, domnul Herea, doamna Dumitru Otilia, doamna Condruț Ileana, domnul Popescu Ionuț, domnul Berbecel Vasile, domnul Nica Viorel, domnul Martin Ioan, domnul Mușoiu Ștefan, domnul Gheorghe Petre, domnul Șerbănescu, domnul Vasile Mitu, domnul Andriescu și domnul Enescu) .Se abține cineva? Este cineva împotriva? Avem 16 voturi din 21 „pentru” .
- Cine este „pentru” indemnizația de 1%”? Se abține cineva? Este cineva împotriva? Avem 3 voturi(Barcari, Mihăilă, Mitrică) din 21 „pentru” .

Ținând cont că majoritatea au votat pentru 5%, supun la vot proiectul de hotărâre cu validarea membrilor desemnați și indemnizația de 5%:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 26 voturi „pentru”, 2 „abțineri” (Urloiu și domnul Mihăilă) proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar:” următorul proiect de hotărâre propune modificarea hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 50 din 28.05.2015 privind aprobarea concesiunii unor terenuri agricole neproductive, proprietatea privată a județului Ialomița, situate în extravilanul comunei Giurgeni.

În ședința din data de 28 mai am adoptat acest proiect de hotărâre. În urma transmiterii la verificarea controlului legalității a actelor administrative, a dosarului de ședință, Instituția Prefectului județului Ialomița a avut câteva observații pe două proiecte de hotărâre, unul este acesta iar celălalt la darea în folosință gratuită a unor spații din incinta Centrului Cultural „Ionel Perlea”.

La momentul actual există niște norme juridice care sunt neclare și se bat cumva cap în cap. În art.123 din Legea 215, pe care noi am mers, se specifică faptul că bunurile din domeniul public și privat al unei unități administrativ teritoriale sau a statului, pot fi concesionate sau închiriate prin licitație publică. În 2011 a apărut Codul Civil și reglementează ca drept real, specific doar domeniului public dreptul de concesiune. În legea de aprobare a intrării în vigoare a Codului Civil, la cap. Dispoziții finale și tranzitorii spune că orice alte prevederi din legi speciale contrare Codului Civil se abrogă. Înainte de asta menționează un număr de 30-40 acte normative care sunt abrogate expres, ca urmare intrării în vigoare a Codului Civil. Nu același lucru s-a întâmplat cu acest art.123 din Legea 215, din care v-am făcut vorbire.

Prin urmare, la acest moment, noi propunem plenului modificarea Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 50 din 28.05.2015, în sensul că în loc de concesiunea terenurilor din domeniul privat al UAT, aliniindu-ne la prevederile din Codul Civil, mergem și modificăm, în sensul ca acele bunuri să fie închiriate, înlocuind în mod corespunzător toată terminologia, atât din hotărârea de Consiliu județean cât și din documentația de atribuire care este anexă la Hotărârea 50/2015.

În caietul de sarcini, în contractul cadru care era anexă la Hotărârea nr.50, toate aceste denumiri se vor schimba astfel: termenul "concesiune" se modifică și se înlocuiește cu termenul "închiriere", sintagma "contract de concesiune" se modifică și se înlocuiește cu sintagma "contract de închiriere", termenul "concedent" se modifică și se înlocuiește cu termenul "proprietar/locatar", termenul "concesionar" se modifică și se înlocuiește cu termenul "chiriaș/locatar", termenul "redevență" se modifică și se înlocuiește cu termenul "chirie".

Pe fond, din punct de vedere juridic, drepturile și obligațiile consfințite pentru părțile participante la licitația publică, rămân absolut aceleași. Contractul cadru care se va materializa în contract de închiriere în loc de contract de concesiune, rămâne același. Durata pe care se încheie acel contract rămâne de 5 ani cu posibilitatea prelungirii pe încă jumătate din termenul prevăzut în contractul inițial, clauzele de reziliere a contractului rămân aceleași, deci se schimbă doar din punct de vedere formal denumirea, în loc de concesiune în închiriere.

Adaug faptul că în baza acelei hotărâri adoptate în 28 mai 2015, s-a demarat procedură de licitație publică, cele șapte module în medie în jur de 40-50 ha fiecare modul. Pentru patru din acele module au participat mai mult de trei ofertanți la licitație, așa cum ceream în caietul de sarcini și a fost declarat câștigător ofertantul care a avut cel mai mare preț, prețul de pornire a fost de 200 lei iar prețul la care s-a ajuns la licitație este de 660 lei.

Înainte de a veni adresa de la Instituția Prefectului legată de schimbarea denumirii, chemasem la semnarea contractului câștigătorii, dar în momentul în care am primit adresa am suspendat discuțiile cu aceștia spunându-le că vom încheia contractele după ce cerem acordul Consiliului județean și vom încheia un nou contract cu termenul de închiriere și nu de concesiune. "

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Practic, orice Unitate Administrativ Teritorială are terenuri atât în domeniul privat cât și în domeniul public. În domeniul privat, conform noului Cod Civil nu se mai pot concesiona terenurile ci se închiriază. Diferența este doar de formă în speța noastră, pentru că în caietul de sarcini condițiile prevăzute pentru concesionarea acestor terenuri respectă și prevederile din reglementările contractelor de închiriere. Putem astfel, dacă sunteți de acord, să modificăm doar de formă contractul care urma să se încheie în urma licitațiilor adjudecate. Urmează ca la următoarele licitații să înlocuim definitiv contractele de concesionare cu contractele de închiriere. Nelămuriri.....

Domnul prefect are ceva de adăugat, dacă sunteți de acord pentru această intervenție...."

Domnul prefect Gigi Petre: „ Părerea mea este că pe o parte nu există formă de concesiune pe domeniul privat al UAT și legile trebuie respectate. Pe de altă parte, într-adevăr nu produce absolut nici un efect asupra celui care în momentul de față va închiria acea suprafață. Este în avantajul celui care închiriază această formă, pentru că poate să-și facă lucrările pe cadastru, pe suprafețele închiriate, forma de închiriere fiind acceptată de Oficiul de Cadastru, forma de concesiune nu, deci cu concesionarea terenurilor nu putea să-și facă nicio lucrare de cadastru. Toate acestea vin în avantajul celui care a închiriat. După ce am văzut materialele de ședință, m-am consultat și eu, și forma care se propune Consiliului

județean este perfect legală, nu are nici un fel de repercusiuni asupra celor care s-au desfășurat până acum, licitații, caiete de sarcini, care s-au stabilit în fostele contracte, se pot derula în continuare fără a perturba cumva zona de licitație în care a fost făcută, doar se înlocuiește concesiunea cu închirierea în beneficiul celui care închiriaza din motive cadastrale. În forma în care este prezentat acest proiect de hotărâre vă pot spune că nu implică nicio problemă din punct de vedere al legalității. Vă mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mulțumim domnului prefect pentru intervenție și pentru vigilența de care a dat dovadă în analiza acestor documentații.”

Domnul vicepreședinte Martin: „În calitate de președinte al Comisiei economice, am analizat acest proiect de hotărâre, am dat aviz negativ și am solicitat informații suplimentare pe care le-am primit astăzi în ședință, în sensul că: în acest moment schimbarea de titulatură din concesiune în închiriere nu generează drepturi și obligații noi nici față de proprietar nici față de concesionar, respectiv chiriaș în acest moment. Dreptul pe care-l menționa domnul prefect este ca viitorul chiriaș să-și înscrie în cartea funciară dreptul de închiriere, noi nu putem să închiriem la două persoane în același timp. Mai mult, avem două posibilități, în situația în care amendăm și modificăm hotărârea de Consiliu, de drept se actualizează și se redactează contractul de închiriere și semnăm cu persoana juridică care deja și-a adjudecat patru loturi din cele șapte, prețul la care s-a produs concesiunea respectiv închirierea știți că este un preț foarte bun, respectiv 660 lei/ha/an față de prețul de plecare din caietul de sarcini de 200 lei/ha/an și față de prețul anterior care era în jur de 100 lei/ha/an. De asemenea menționez că pentru celelalte trei loturi la care nu s-au respectat prevederile caietului de sarcini, în sensul că nu au fost prezente trei oferte la licitație, am organizat o nouă licitație urmând ca astfel și loturile respective, dacă acceptați proiectul de hotărâre de astăzi, să fie transformată concesiunea în închiriere, semnăm și închirierea pe celelalte trei loturi. Am vrut să specific că nu crează drepturi și obligații noi față de chiriaș sau față de proprietar. Mai mult, în situația în care nu sunteți de acord trebuie să revocăm hotărârea de consiliu, trebuie să anulăm procedura de licitație, cel care a câștigat are un proces verbal de adjudecare și în principiu poate să vină cu niște drepturi civile de despăgubire pentru perioada în care a fost desemnat câștigător, până în perioada în care am hotărât noi desființarea atribuirii respective. Mulțumesc!”

Domnul consilier Vasilache Aurel: „Domnule președinte, stimați colegi, eu vreau să mulțumesc conducerii Instituției Prefectului și a Consiliului județean pentru modul în care au conlucrat în această situație, cum au înțeles primirea acestei hotărâri și-i felicit pentru acest lucru. Mulțumesc!”

Domnul consilier Andriescu Adrian: „Aș vrea să reiau discuția de unde a lăsat-o domnul Vasilache. Eu aș mulțumii Prefecturii dacă toate acestea s-ar fi făcut în termen până la semnarea contractului ca să nu apărem o instituție de talia noastră a Consiliului județean amețind oamenii, ba-i chemăm la semnarea contractului, ba nu-i chemăm pentru că Prefectura a formulat un punct de vedere. Vreau să mai rețin câteva probleme din nota domnului prefect...” precizările de mai sus cu privire la cele două acte administrative constituie o procedură prealabilă” ...toți știm, cât de neinițiați am fi, că procedura prealabilă

presupune o prezentare după care urmează un proces, probabil că tot ne vor contesta în instanță. De aceea cred că cel mai înțelept, la această oră, ar fi ca acest proiect de hotărâre să fie retras pentru că eu vă garantez că asupra ei ne vom mai trezi încă de vreo două ori cu discuții. Nu vreau să spun că și în titlul hotărârii sunt niște termeni care nu sunt adecvați. Termenul de sintagmă este cu totul altceva, este impropriu folosit, precum și termenul de concesiune nu este folosit, avem aici agricultori care știu că terenurile se arendează.

O ultimă problemă, nu știu ce oprește Consiliul județean prin specialiștii pe care-i are, să treacă aceste terenuri din domeniul privat în domeniul public. De aceea eu o să mă abțin a vota acest proiect de hotărâre. Acesta este punctul meu de vedere.”

Domnul vicepreședinte Martin: „Au sesizat colegii mei din compartimentul juridic această diferență, nu am modificat sintagma pentru că este discutabilă din punct de vedere juridic. Nu am dorit să ajungem în conflict cu Instituția Prefectului, aceasta poate ataca legalitatea acestei hotărâri în instanță și să ceară suspendarea aplicării ei. Am avea argumente să susținem hotărârea inițială de concesiune dar e mai corect să conciliem cauza și venim cu varianta aceasta și păstrăm contractele respective, terenul respectiv să fie folosit și județul să realizeze un venit. La momentul respectiv, ulterior punerii în posesie în 2002, conducerea de atunci a avut un proiect mai mare în acea zonă, să se asocieze într-o societate comercială pentru creșterea sturionilor, urmând ca terenul respectiv să intre în capitalul social a unei societăți comerciale, aceasta a fost logica atunci de trecere din domeniul public în domeniul privat.

Acum analizăm care sunt costurile și beneficiile trecerii din privat în public și în funcție de concluziile trase vom lua ulterior decizia dacă revenim la domeniul public. Mulțumesc!”

Domnul consilier Ionescu: „Aș vrea să pun o întrebare domnului prefect pentru a mă lămurii în legătură cu această situație. Vreau să știu dacă Guvernul are o opinie în acest domeniu și dacă suntem primul sau ultimul județ care schimbă această sintagmă.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Instituția Prefectului este reprezentantul Guvernului în teritoriu, dacă domnul prefect a avut o opinie înseamnă că Guvernul a avut o opinie.”

Domnul prefect Gigi Petre: „De la apariția noului Cod nu trebuie să existe un punct de vedere guvernamental, sunt foarte multe județe care la apariția noului Cod de Procedură Civilă au aplicat această prevedere. Noi cam de un an de zile am întâmpinat astfel de situații și la foarte multe autorități publice locale. Este o procedură și este foarte clar stipulată de Ordinul 700 și în noul Cod. Această hotărâre stă în votul dumneavoastră dacă produce sau nu efecte. Eu am făcut toate diligențele și chiar și înainte de prima hotărâre am adus la cunoștință că sunt astfel de probleme, deci problema nu este la mine ci în altă parte. Din punct de vedere guvernamental nu-ți trebuie o indicație guvernamentală ca să poți să aplici legea.”

Domnul secretar: „A ridicat tema domnul Andriescu legată de arendare la Comisia din care face dânsul parte. Am explicat atunci destul de bine și anume, am încercat să

preluăm sintagma de închiriere care este utilizată în Legea 2015, pe noul Cod Civil se vorbește de contract de locațiune pentru bunuri mobile și imobile, iar pentru bunurile agricole se vorbește de contract de arendă. Numai că în detaliere când se vorbește de tipurile de bunuri care pot fi arendate la terenuri se vorbește despre terenuri agricole neproductive care pot fi amenajate și folosite pentru producția agricolă, ori scopul pentru care noi închiriem aceste terenuri este doar sub forma că actualul chiriaș are obligația de a plăti redevența sau chiria, dacă modificăm acest proiect de hotărâre, iar în baza acestei plăți beneficiază și folosește terenul respectiv. Practic, el poate da drumul animalelor pentru a pășuna pe acel teren, nu are nicio obligație de a investi și a ameliora calitățile terenului pentru a-l face unul agricol, nu are obligația de a efectua lucrări de însămânțare cu lucernă sau alte plante furajere, ci are doar dreptul de a folosi acel teren ca pășune pentru animale. De aceea am mers pe varianta de contract de închiriere și nu contract de arendă a terenului agricol pentru că este unul neproductiv.”

Doamna consilier Urloiu Zenica: „Eu consider că modificarea acestui proiect este o bilă neagră pentru noi. Suntem atâția consilieri, votăm un proiect, votăm în necunoștință de cauză și aș vrea să rog pe domnii juriști să ne prezinte proiectele corecte. Am votat data trecută, acum modificăm, mai corect ar fi să anulăm proiectul trecut și să faceți un alt proiect, unul pe închiriere nu pe concesiune. Ne cam facem de răs ca și consilieri județeni, eu sunt împotriva acestui proiect de hotărâre.”

Domnul consilier Mihăilă: „Având în vedere că este o prevedere legală, în 2011 Codul Civil, nu știu de ce cereți părerea unor consilieri județeni. Nu putem să modificăm noi decizia Parlamentului. Este o prevedere legală, trebuia înlocuită concesiunea cu închirierea, nu trebuia să treacă prin plen acest proiect, s-a consumat hârtie degeaba, vorbă multă și timp pierdut.”

Domnul secretar: „Este o prevedere legală, este un articol de lege, v-am explicat...în condițiile în care toate instituțiile statului și-ar face datoria în acest stat și legislația ar fi periată la modul corespunzător de către Consiliul legislativ care este plătit cu salarii foarte grase și care are rolul principal de a asana legislația și de a crea norme juridice coerente, clare și în momentul în care un act normativ de puterea Legii administrației publice locale, care se aplică, tot respectul la 3500 de autorități publice locale de nivel comunal, orășenesc, municipal și 42 de Consilii județene, după părerea mea ca jurist, este inadmisibil ca în Codul Civil dacă modifici acest articol 123 din 215, să nu spui în mod expres „se abrogă prevederea x din codul respectiv”. Dacă aveam o astfel de prevedere, atunci era foarte clar și nu mai intram în acest impas. Dacă deschideți legislația, în art.123 se specifică în continuare așa cum am reglementat noi în proiectul de hotărâre din ședința trecută că se pot concesiona sau închiria bunurile din domeniul public și privat. Prin urmare noi am mers pe Legea 215, nu poți să abrogă o astfel de lege atât de importantă la cap...și altele...oricare alte norme contradictorii din legi speciale se abrogă. Trebuie să facem această treabă întrucât am dat o hotărâre de Consiliu județean de schimbarea unui lucru chiar formal, în loc de închiriere concesiune, trebuie să se facă tot prin act administrativ care să aibă aceeași forță juridică ca și actul inițial în care am constituit acele drepturi și obligații, de aceea era nevoie de o hotărâre de Consiliu județean.”

Domnul consilier Mihăilă: "Nu înțeleg atunci de ce Prefectura nu a atacat acel proiect de hotărâre în instanță, aveau pârghiile necesare."

Domnul consilier Enescu: „Noi am discutat în Comisia economică mai detaliat acest aspect...când am votat noi proiectul l-am votat în condițiile Legii 215 și eram în perfectă legalitate, a venit acum o modificare, un Ordin al Cadastrului care nu poate să bată Legea, normal ar trebui să fie în concordanță cu Legea 215, nu este dar se bazează pe Codul Civil. Dacă acum anulăm acest proiect și facem altul intrăm în alt păcat pentru că atunci, automat, cel care a câștigat licitația ne va da în judecată și cere daune. Întrebarea este, cine le plătește?”

Domnul prefect Gigi Petre:”Termenul prevăzut de lege pentru atacarea actelor administrative este de 6 luni. Așa facem cu toate unitățile administrativ teritoriale, transmitem punctul nostru de vedere în vederea revocării, modificărilor hotărârilor. Pe de altă parte, art.121 alin.2 din Legea 215/2001 spune foarte clar „bunurile din domeniul privat al UAT-urilor sunt supune dispozițiilor de drept comun” iar pe cale de consecință datorită noului Cod de Procedură Civilă acestea pot fi închiriate sau închirierea sau superficiala, după caz.”

Domnul secretar: „Legat de aspectele ridicate de domnul consilier Enescu, cum vă spuneam respectiva societate care a câștigat licitația în vederea atribuirii contractului de concesiune a fost invitată la Consiliul județean, eu am discutat personal și i-am explicat care este situația. l-am detaliat aspectele legate de diferendul pe care-l avem cu Instituția Prefectului și i-am precizat faptul că în această ședință vom intra cu acest proiect de hotărâre legat de modificarea hotărârii inițiale, în loc de concesiune să fie contract de închiriere. Și-a exprimat acordul, a înțeles care este situația și și-a manifestat în continuare intenția de a încheia contract de închiriere, dacă această hotărâre va primi votul dumneavoastră. Din acest punct de vedere nu avem opoziție din partea societății comerciale și avem garanția că nu ne va acționa în instanță pentru întârzierea de 10 zile în semnarea acelu contract.

Legat de observația de ordin gramatical...este adevărat că nu avem la Consiliul județean un consilier pe probleme de limba română dar se propune înlocuirea termenului de sintagmă cu "termen". Sintagmă presupune două sau mai multe cuvinte, deci în loc de sintagma concesiune să spunem termenul concesiune ce se înlocuiește cu termenul închiriere.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Mulțumim...dacă mai aveți alte nelămuriri.....vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 22 voturi „pentru”, 5 „abțineri” (doamna Urloiu, doamna Barcari, domnul Mihăilă, domnul Andriescu, domnul Florea), 1 vot „împotriva” (domnul Șerbănescu), proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar: „Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre prin care se propune plenului constatarea încetării contractului de finanțare nr. 1119/321/03.12.2013 aferent proiectului “E-UAT. SISTEM INFORMATIC INTEGRAT, SUPORT PENTRU DEZVOLTAREA ȘI CREȘTEREA EFICIENȚEI SERVICIILOR PUBLICE ÎN JUDEȚUL IALOMIȚA”.

Proiectul de hotărâre are aviz favorabil de la Comisia juridică, Comisia economică și Comisia de urbanism din cadrul Consiliului județean. Are la bază un raport al Direcției de Investiții și Servicii Publice și propune pe fond plenului să ia act de încetarea, începând cu data de 11.06.2015, a contractului de finanțare nr. 1119/321/03.12.2013 aferent proiectului “E-UAT. SISTEM INFORMATIC INTEGRAT, SUPORT PENTRU DEZVOLTAREA ȘI CREȘTEREA EFICIENȚEI SERVICIILOR PUBLICE ÎN JUDEȚUL IALOMIȚA”, ca urmare a imposibilității realizării proiectului în perioada de implementare.

Se aprobă restituirea către Autoritatea de Management POS CCE, conform specificațiilor Ministerului pentru Societatea Informațională, a sumei de 27.273,56 lei rambursată în cadrul derulării proiectului de management.

Această hotărâre va fi comunicată celor 15 primării cu care Consiliul Județean Ialomița era asociat în vederea implementării acestui proiect de hotărâre.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Este vorba de unul dintre cele două proiecte pe care le aveam pe fonduri europene de informatizare a registrului agricol, un sistem integrat al componentelor de finanțe, contabilitate, registru salariați și registru agricol. Un proiect în valoare de 1,5 mil. euro, este un proiect pe care l-am pierdut ca urmare a faptului că în urma licitației s-au prezentat două societăți comerciale care au avut oferte neconforme. Una dintre ele avea capacitatea de a câștiga această licitație numai că a venit cu un draft de contract cu condiții modificate față de cele impuse în caietul de sarcini, practic solicitau să li se facă plata serviciilor prestate imediat după ce facturau, nu în urma cererii de plată pe care noi urma să o facem către Ministerul pentru Societatea Informațională, așa cum era prevăzut în contract, plăți care ar fi fost făcute la o lună, două. S-a considerat neconformă oferta lor, din punct de vedere tehnic. Am încercat să reluăm procedura de achiziție, lucru care nu a fost posibil datorită termenelor care trebuiau respectate de licitație deschisă, de analiză a documentației și apoi implementarea proiectului. Perioada de implementare a proiectului era de 12 luni și s-a ajuns în cele din urmă, dacă în condiții optimale am fi reușit să atribuim acest contract, să mai rămână 4 luni perioadă de implementare.

În acest context, Ministerul pentru Societatea Informațională a emis un act prin care ne-a adus la cunoștință că suntem în imposibilitatea de a continua acest proiect și ca atare a sistat acest proiect și suntem obligați să restituim suma cheltuită până acum de aproximativ 27 mii lei. Întrebări.....”

Domnul consilier Enescu: „Eu vă spun că sunt mulțumit că se întrerupe acest proiect chiar dacă atunci când s-a aprobat am fost de acord. Este un sistem informatic foarte bun, util și necesar pentru județ, dar din punct de vedere economic este o cheltuială exagerată. Este o greșeală care pleacă de la Guvern, poate chiar și cu un regulament de la Uniunea Europeană pentru că fiecare județ îl poate implementa cu diferiți proiectanți dar caietul de sarcini rămâne același. Asta înseamnă că acela schimbă doar antetul și ia banii, este o

cheltuială nejustificată. Era bine să fie coordonat doar de Guvern și fiecare județ să meargă doar pe abonament, pe baza mentenanței.”

Doamna consilier Urloiu:”Am o întrebare referitoare la suma pe care trebuie să o restituim. Cine a cheltuit acești bani și cine trebuie să o restituie. Dacă nu cumva cineva trebuie să răspundă și să restituie banii, bănuiesc că nu Consiliul județean.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Noi i-am cheltuit și noi Consiliul Județean Ialomița trebuie să restituim banii. Suma a fost cheltuită pentru întocmirea studiului de fezabilitate, 5 mii lei, o parte pentru publicitate și o parte pentru implementarea proiectului. Doamna director Negoită.....”

Doamna director Negoită: „Aceste cheltuieli reprezintă cheltuieli eligibile care au fost solicitate la organul intermediar cu decontare și au reprezentat cheltuielile pentru cererea de finanțare, pentru studiul de fezabilitate și pentru publicitate. Conform contractului suntem obligați ca la rezilierea contractului de finanțare să restituim banii europeni.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Dacă nu mai aveți nelămuriri supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 24 voturi „pentru”, 4 „abțineri” (doamna Urloiu, doamna Barcari, domnul Mihăilă și domnul Florea), proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar: „Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre privind aprobarea înființării Echipei Intersectoriale Locale pentru prevenirea și combaterea abuzului asupra copilului, exploatării copiilor prin muncă și a violenței în familie și a Regulamentului de organizare și funcționare al Echipei Intersectoriale Locale.

Proiectul de hotărâre a fost avizat de către Comisia juridică și Comisia de muncă din cadrul Consiliului județean și propune plenului aprobarea înființării, la nivelul județului Ialomița, a acestei echipe.

Echipe intersectorială este compusă din reprezentanți a mai multor instituții publice cu atribuții în acest domeniu, este vorba despre DGASPC, Inspectoratul Județean de Poliție, Inspectoratul Județean de Jandarmi, Inspectoratul Teritorial de Muncă, Inspectoratul Școlar, Direcția de Sănătate publică, Centrul de Prevenire și Evaluare Antidrog, Serviciul de Probațiune din Ialomița și de asemenea un reprezentant al societății civile Fundația Floarea Ialomițeană.

Activitatea acestei echipe este coordonată de reprezentantul DGASPC și se propune aprobarea Regulamentului pe care-l aveți anexat la proiectul de hotărâre.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Ocrotirea și sprijinirea familiei, dezvoltarea și consolidarea solidarității familiale constituie un obiectiv de interes național, județean., iar autoritățile administrației publice locale au obligația de a lua măsuri specifice care constau în excluderea problematicii prevenirii și combaterii violenței în familie, strategiile și

programele de dezvoltare națională, județeană și locală, acordarea de sprijin logistic, informațional și material specializate, dezvoltarea de programe de prevenire și combatere a violenței în familie, colaborare la implementarea unui sistem de înregistrare, raportare și management al cazurilor de violență în familie.

Potrivit prevederilor Legii 217/2003, pentru prevenirea și combaterea violenței în familie, la nivelul fiecărui județ se constituie, pe lângă Direcțiile Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, Echipa intersectorială în domeniul prevenirii și Combaterii violenței în familie, cu rol consultativ. Această echipă propune măsuri de îmbunătățire a activității în domeniu, asigură cooperarea dintre instituțiile cu atribuții în acest domeniu și evaluează anual activitatea din domeniu. Înființarea și modul de funcționare al acestora se aprobă prin Hotărârea Consiliului Județean Ialomița. În acest sens avem acest proiect de hotărâre. Observații...

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Următoarele proiecte de hotărâri privesc aprobarea unor documentații de atribuire și comisiile de evaluare a ofertelor.

Primul se referă la programul guvernamental corn și lapte instituit în baza Ordonanței 96/2002.

Proiectul de hotărâre are aviz favorabil de la Comisia economică și Comisia de învățământ și propune pe fond aprobarea documentației de atribuire pentru furnizarea și distribuirea produselor lactate pentru elevii din învățământul ialomițean pentru anul școlar 2015-2016, vorbim despre elevii preșcolari din grădinițele de stat și private, cu program normal de 4 ore, precum și elevi din ciclul primar și gimnazial.

Procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare de produse lactate va fi „licitație deschisă” cu organizare de licitație electronică, ca fază finală a procedurii. Criteriul de atribuirea contractelor este în mod exclusiv „prețul cel mai scăzut”. Se propune și desemnarea unei comisii de evaluare a ofertelor compusă din reprezentanți ai Consiliului județean, din cadrul Direcției de Achiziții și Patrimoniu, Direcția Buget Finanțe și Direcția de Coordonare Organizare. Acești reprezentanți sunt asistați de către experți cooptați de la servicii publice deconcentrate cu atribuții în domeniu, Direcția de Sănătate Publică Ialomița, Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor, Inspectoratul Școlar Ialomița, Direcția Sanitar Veterinară Ialomița și un reprezentant de la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Ialomița.

În situația în care cadrul legislativ sau alte documente relevante impun se propune plenului și mandatarea președintelui Consiliului Județean Ialomița de a modifica documentația de atribuire sau componența comisiei de evaluare a ofertelor.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Atât acest proiect de hotărâre cât și următorul au același obiectiv de aprobarea documentației și numirea comisiei de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică de furnizare și distribuție a produselor lactate și a celor de panificație.

Sunt contracte pentru care se vor derula în perioada 2015-2016 pentru care trebuie să avem procedură de licitație din timp pentru a nu întâmpina probleme în atribuirea acestora. Observații....”

Doamna consilier Barcari: „Domnule președinte, stimați colegi, știm că de-a lungul timpului în derularea unor astfel de contracte au mai fost anumite probleme. O primă problemă este aceea că furnizorul nu a respectat ceea ce scrie în caietul de sarcini și anume distribuția produselor între orele 8 și 10. Niciodată nu au respectat aceste intervale orare, uneori la ora 6 erau lasate lădițele cu lapte în fața școlii, iar uneori veneau și după ora 12. În al doilea rând, știm că se contractează pe zone și contractul se încheie pentru un număr estimat de beneficiari. Dacă s-ar putea include în contract, la clauze speciale, posibilitatea reactualizării numărului de beneficiari, odată la 15 septembrie și odată la începutul semestrului II. Știm că există mișcarea elevilor în cadrul aceleiași zone de contractare. Tot prin clauze speciale sau printr-un act adițional, dacă s-ar putea include și modul în care va fi pedepsit, dacă pot spune așa, acel furnizor care nu-și respectă prevederile contractuale, pentru că de-a lungul timpului s-au făcut anumite observații referitoare la un furnizor sau altul, dar nu s-a luat nicio măsură. Măcar acel furnizor să nu mai fie acceptat la următoarea licitație. Aceste observații sunt valabile și pentru următoarea hotărâre. Mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Martin: „Vă răspund la una din întrebări, actualizăm pe perioada derulării contractului numărul de copii care beneficiază de acest program, în sensul că în funcție de evoluția numărului de copii anunțăm societatea comercială care face livrările pe zona respectivă. Am apelat la trei zone având în vedere specificul geografic al județului. Sunt anumite calcule ca să livrezi la Fetești, la Slobozia, la Urziceni. Mai mult, recepția calitativă și cantitativă se face la nivel de fiecare școală de o persoană desemnată de directorul instituției respective. Dacă nu corespunde, nu-i semnează avizul de expediție și astfel cel care face livrarea nu beneficiază de plată. Cel mai bun instrument este refuzul de a semna recepția produselor dacă nu corespund cantitativ, calitativ sau sunt deficiențe de oră de livrare.

Având în vedere și prezența domnului deputat Neacșu, adaug faptul că de fiecare dată am venit cu posibile modificări a celor două programe, în sensul că nu mai sunt așa atractive pentru elevii noștri și trebuie să umblăm undeva să cerem lapte sau iaurt cu termene foarte mari de garanție, ceea ce implică prezența unor aditivi, nu știu cât de sănătoase sunt dar sigur nu sunt consumate și o mare parte din produse nu ajung acolo unde ar trebui și nu avem eficiența necesară în derularea programului. Noi suntem obligați să desfășurăm achiziția publică, conform reglementărilor legale, pe acest caiet de sarcini. Ne-ar conveni să putem încuraja producătorii locali, deja de acum promovăm aceste programe la nivel local. Dar tipul acesta de produse cu termenul de garanție foarte, foarte lungi, nu sunt foarte atractive pe piață și producătorii respectivi nu se dotează din punct de vedere tehnic ca să poată să producă asemenea produse. Ne dorim adaptarea programului pentru producători locali, serie mai mică, cu specific care pot schimba produsele, ca acestea să fie atractive, consumate și astfel programul să fie eficient.”

Doamna director Codleanu: „Este bine venită intervenția doamnei inspector general școlar, doamna Barcari, deoarece sunt parteneri într-o oarecare măsură, furnizați informații,

și profit de ocazie și vă rog ca și colegii dumneavoastră să fie deschiși și să ne ajute în fundamentarea documentației, pentru că în fiecare an, pentru că noi gestionăm din punct de vedere financiar. Primim de la dumneavoastră un număr de beneficiari care este variabil indiscutabil. O licitație ținută pe un număr, pe o valoare nu mai poate fi majorată. Un estimat este altceva, se face un contract pe o valoare estimată în interiorul căruia pot să lucrez. Privind de gestionarea programului, acolo unde responsabilitatea este a școlii și unde în unele locuri nu-și fac treaba, vrem să fim informați de problemele de acolo. Facem corespondență cu 150 de școli și în care vă rugăm frumos să țineți cont de responsabilități. Cred că responsabilitatea din lege este partajată incorect. Este un program foarte greu și chiar am dori ca școlile să ne sprijine.”

Doamna consilier Barcari: „Mă bucur pentru această discuție, este un punct de plecare, eu din școli aveam alte informații. Vreau să vă mai spun doar că mie nu mi se pare corect să fie distribuție săptămânală. În momentul acesta dacă am elimina această prevedere poate că vom încuraja și producătorii locali care pot furniza mai des.”

Domnul secretar: „O precizare de ordin tehnic, pentru un produs..lapte prețul este 0.74 lei/produs iar pentru corn 0.33 lei/produs. Este un preț extrem de mic și în condițiile în care furnizorul, indiferent dacă este local sau este național, ar face distribuția asta zilnică numai cu prețul carburantului ar ieși foarte mult în pagubă.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Nu este vorba doar de neparticiparea lor, ci ar crește atât de mult costul pe produs încât nu ar mai fi nici un participant. Nu am încuraja de loc mediul local incluzând la condiții distribuție zilnică. Este oricum o propunere pe care o vom analiza.”

Doamna consilier Urloiu:”Profitând de faptul că este domnul deputat Neacșu aici și de ce a spus mai devreme domnul vicepreședinte Martin, poate cu ajutorul dumnealui se poate interveni la modificarea caietelor de sarcini, să primim o sumă mai mare pe produs și astfel se vor îmbunătăți condițiile de calitate și de livrare. Mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Am reținut aspectul. Alte observații.... Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
- Cu 28 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Asupra următorului proiect nu o să insist foarte tare, este absolut similar proiectului anterior, doar că este vorba despre produse de panificație. Criteriile de atribuire a contractelor de licitație sunt aceleași, aveți Comisia de evaluare a ofertelor prezentată în hotărâre. Adaug doar faptul că în anul școlar 2015-2016, din datele furnizate de către Inspectoratul Școlar, se vor furniza produse lactate și de panificație pentru un număr de 28.880 copii, dintre care 5.524 preșcolari, 12.925 elevi din ciclul primar și 10.431 de elevi din ciclul gimnazial.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Având în vedere că este un proiect similar cu cel anterior, consider că au fost lămurite toate aspectele cu privire la diferitele probleme care s-au identificat până acum în derularea acestor proiecte, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.”

Domnul secretar:”Ultimul proiect de hotărâre pe ordinea ședinței de astăzi, propune aprobarea documentației de atribuire și numirea comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea acordului cadru de achiziție publică „Servicii de dezăpezire a drumurilor județene”.

Se aprobă documentația de atribuire a acordului cadru de achiziție publică „Servicii de dezăpezire a drumurilor județene”, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Procedura de atribuire a acordului cadru de achiziție publică având ca obiect servicii de dezăpezire a drumurilor județene, este “licitație deschisă”. Criteriul de atribuire este „în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut”.

Se propune desemnarea comisiei de evaluare a ofertelor , în componența pe care o aveți prezentată în proiectul de hotărâre, comisie care va îndeplini atribuțiile prevăzute în Ordonanța 34/2006, privind contractele de achiziții publice, precum și din HG 925 privind normele de aplicare a acestei Ordonanțe.

Fac precizarea că odată cu adoptarea acestui proiect de hotărâre vom revoca Hotărârea 13/10 februarie 2015.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Așa cum bine știți, am aprobat un proiect de hotărâre similar cu acesta în februarie 2015, inconvenientul constatat de către direcția de specialitate în urma celor două licitații care au avut loc și la care nu s-a prezentat nimeni, a fost reprezentat de faptul că anumite tipuri de lucrări sunt insuficient proporționate în funcție de necesitatea și nevoile de intervenție cu anumite utilaje și din istoricul anilor anteriori a reieșit că pe un anumit tip de utilaje este nevoie de intervenție mai mult sau mai puțin decât cele prevăzute în documentația de atribuire, în lista de cantități. Particularizez și vă spun că, de exemplu la partea de autofreză erau prevăzute 186 de ore, conform proiectului depus de proiectant, lucru care ne-ar crea probleme într-o eventuală adjudecare a acestui contract de licitație, pentru că aceste 186 de ore se termină în aproximativ trei zile de intervenție continuă, urmând să se facă note de renunțare sau suplimentare ceea ce ar îngreuna procedura de plată pentru acest serviciu de dezăpezire.

Așadar s-a solicitat și am reușit să includem oportunitatea pentru ofertant de a depune oferte pe tarife/ore de funcționare, pentru ca să avem o situație de lucrări cât mai clară care să reflecte realitatea din teren. Astfel nu o să mai avem prestabilite listele de cantități pentru că nicio iarnă nu seamănă cu alta și nu putem astfel să fim atât de prevăzători încât să știm că în iarna următoare se va interveni cu autofreza 300 de ore sau 400 de ore și nu putem ieși din această listă de cantități.

Consider că este echitabil și mai eficient din acest punct de vedere să dăm o posibilitate ofertantului și să depună o ofertă pe tarif/oră de funcționare. Întrebări.....”

Doamna consilier Urloiu: „Am citit documentația foarte atent pentru că este extrem de laborioasă. Întreb..unde va scrie intervale maxime de timp pe intervenție și ni se dau două normative 2 și 3. La normativul 2 se intervine la 36 de ore de timp pentru un fir, respectiv trei zile pentru două fire de dezăpezire și la normativul 3.. 48 de ore sau patru zile. Cine hotărăște acest lucru și nu este cam târziu, nu este cam prea mare intervalul ?”

Domnul Ghibanu, director SC Drumuri și Poduri: „Aceste nivele de viabilitate sunt prevăzute într-o Hotărâre a Consiliului județean în care sunt atașate toate drumurile județene pentru că în funcție de numărul de autovehicule care trec pe acel drum, exemplu..nivelul 1 Manasia-Gârbovi, iar nivelul 3 este Axintele-Horia. Nu putem merge pe toate drumurile la nivelul 1, pentru că este vorba de trafic.”

Domnul prefect Gigi Petre: „Niciodată în toată experiența mea în administrație un drum județean nu a fost închis patru zile. Sunt niște norme care sunt acoperitoare vis a vis de intervenție și când a fost necesar, indiferent cu ce mijloace, deblocarea drumurilor și redarea lor circulației s-a făcut rapid, în nici un caz în patru zile.”

Domnul consilier Vasilache: „Profit de prezența domnului director Ghibanu la această ședință și având în vedere acest proiect de hotărâre cu care sunt de acord, aș vrea să-l întreb dacă este pregătit ca să câștige această achiziție publică, are utilajele necesare, care este starea acestora.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mulțumim pentru opinia dumneavoastră, veți primi lămuriri în Adunarea Generală a Acționarilor, nu în plenul Consiliului județean. Este un operator ca oricare operator economic, dacă dorește să participe și are capacitatea tehnică și financiară să câștige această licitație îl invităm să participe. Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.”

La capitolul „diverse” o să-l rog pe domnul secretar Adrian Ionescu să facă câteva precizări.

Anunț și eu că în perioada 13-17 iulie o să fiu în concediu de odihnă. Mulțumesc!”

Domnul secretar: „Ați primit în cursul zilei de ieri pe e-mail două adrese, prima era adresa Instituției Prefectului și a doua era punctul nostru de vedere. V-am spus la dezbaterile proiectului de hotărâre cu închirierea și concesiune că Instituția Prefectului a făcut observații pe două proiecte de hotărâre. Dacă la cea cu închirierea am achiesat cumva la punctul dâșilor de vedere, la cea cu darea în folosință a spațiilor cu caracter gratuit pentru organizații non guvernamentale în cadrul Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea”, am avut puncte de vedere diferite. Aveți în ambele materiale ambele puncte de vedere, am rugămintea ca până la ședința următoare, dacă nu ați reușit să le studiați, să vă faceți și dumneavoastră un punct de vedere pentru a lua o decizie în plenul Consiliului județean.”

Domnul prefect Gigi Petre: „Vreau să vă spun că noi ne menținem punctul de vedere, trăim într-o țară liberă și sunteți liberi să acționați cum credeți. În condițiile în care nu se va revoca, conform legii, suntem nevoiți să acționăm în instanță, în limita celor 6 luni de zile.

O altă intervenție...chiar cu părere de rău vă spun, știu că erau alte posibilități financiare, Ministerul de Interne nu a acceptat trecerea palatului administrativ din domeniul public al statului, din administrarea Instituției Prefectului în administrarea Consiliului județean, nu a primit viza de legalitate de la Ministerul Finanțelor, există o Hotărâre a Curții Constituționale mai veche prin care se spune că nu este posibil administrarea domeniului public al statului de către o autoritate locală, deocamdată rămâne în administrarea noastră.”

Domnul deputat Marian Neacșu:”Am o rugămintă către toți consilierii județeni, la finalul săptămânii trecute am răspuns împreună cu domnul prefect invitației domnului primar de la Adâncata de a vizita celebrul circuit de automobilism. Trebuie să recunosc că am rămas plăcut surprins de ceea ce am văzut acolo din punct de vedere logistic, la lucrurile care se referă la activitatea care nu are nimic comun cu sectorul public, ci cu cel privat. Neplăcut surprins am rămas de calitatea drumului până la circuit, motiv pentru care în această săptămână am avut o discuție cu domnul ministru al finanțelor publice și cred că vom reuși să obținem o finanțare pentru asfaltarea acelu drum și pentru facilitarea accesului celor care vor participa la competiții acolo. Din câte am înțeles, la sfârșitul lunii august va fi o competiție internațională de mare anvergură acolo, nu știu dacă vom reuși până atunci. Din câte știu eu în acest moment, respectiva parte de drum are statut de drum comunal și ca să putem să facem intervenție financiară asupra lui trebuie să-l transferăm la Consiliul județean. Noi am aprobat acum trei săptămâni un proiect legislativ extrem de important referitor la regimul drumurilor, așa spune că este aproape revoluționar proiectul pentru că dă posibilitatea autorităților locale să preia sectoarele de drum atunci când au bani să intervină asupra lor de la autoritatea națională și invers..autoritatea națională să poată prelua de la autoritățile locale porțiuni de drum pentru a putea să facă intervenție asupra lor. Rugămintea mea era ca împreună cu aparatul tehnic de la Consiliu și împreună cu dumneavoastră consilierii județeni să analizați această posibilitate și în măsura în care există temeiul legal să se preia respectivul tronson de drum iar eu voi încerca, beneficiind de promisiunea pe care o am în acest moment din partea domnului ministru Teodorovici, să obțin finanțare pentru proiectul respectiv. ”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Mulțumim pentru intervenție domnului deputat Marian Neacșu și vreau să vă spun că noi am avut această inițiativă, poate că domnul primar nu v-a spus tot, nu putem să preluăm acest drum pentru că la Adâncata nu este consiliu local și astfel nu poate da o hotărâre de transfer a drumului către Consiliul județean pentru ca noi să putem face intervenții pe acel drum. Dacă putem prelua altfel acest drum comunal, atunci intervenția s-ar face imediat.”

Domnul deputat Marian Neacșu: „Aștept și punctul de vedere al doamnei Negoită, dar din câte-mi aduc eu aminte, acum trei săptămâni, tot la intervenția mea, a lui și a domnului Dragnea, am promovat o Ordonanță de Urgență prin care stabileam ce se întâmplă cu localitățile care nu au consiliu local, pentru că nu este singura din țară. Am

plecat de la cazul Rădăuți unde nu au nici primar, nici viceprimar, nici consiliu local și secretar. Cu toate astea autoritățile au hotărât că trebuie să funcționeze. Vreau să studiem Ordonanța respectivă și să vedem dacă nu cumva există o cale legală, dacă nu cumva avem vreo oportunitate pentru asta.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „O rog pe doamna Negoită să intervină și vreau să vă aduc aminte, domnule deputat, că ne-ați promis sprijin de la Ministerul Sănătății legat de contribuția pentru aparatul RMN pe care și-au asumat-o. Știu că Spitalul județean a făcut demersuri pentru achiziția acestuia și urmează să scoată la licitație.”

Doamna director Negoită:”Vreau să fac precizarea că drumul acela de 2 km este drum de exploatare, este în patrimoniul Consiliului Local Adâncata, dacă se modernizează atunci el poate fi transferat. Ca să fie transferat în drum comunal trebuie Hotărâre de Consiliu local, Hotărâre de Consiliu județean și Hotărâre de Guvern. Dacă rămâne drum de exploatare, atunci Consiliul local care-l administrează poate interveni în acest moment asupra lui.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces - verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.”

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Mușoiu Ștefan**

**SECRETAR,
Adrian Robert Ionescu**

Întocmit,
Nicoleta Niculescu